



En este documento, de contener datos de carácter personal objeto de protección, éstos se encuentran omitidos -sustituidos por asteriscos (*)- en cumplimiento de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal.

**SESIÓN ORDINARIA DEL AYUNTAMIENTO PLENO CELEBRADA EL DÍA
22 DE NOVIEMBRE DE 2013.**

En la Casa Consistorial de la Ciudad de Valencia, siendo las diez horas y cincuenta minutos del día veintidós de noviembre de dos mil trece, se abre la sesión bajo la Presidencia de la Excm. Sra. Alcaldesa D.^a Rita Barberá Nolla; asisten los Ilmos. Sres. y las Ilmas. Sras. Tenientes de Alcalde D. Alfonso Grau Alonso, D. Miquel Domínguez Pérez, D. Silvestre Senent Ferrer, D. Vicente Igual Alandete, D. Ramón Isidro Sanchis Mangriñán, D. Alfonso Novo Belenguer, D. Cristóbal Grau Muñoz; los Sres. Concejales y las Sras. Concejales D.^a M.^a Jesús Puchalt Farinós, D. Francisco Lledó Aucejo, D. Félix Crespo Hellín, D. Vicente Aleixandre Roig, D.^a Beatriz Simón Castelletts, D. Juan Vicente Jurado Soriano, D.^a Lourdes Bernal Sanchis, D.^a Ana Albert Balaguer, D. Emilio del Toro Gálvez, D. Alberto Mendoza Seguí, D. Joan Calabuig Rull, D. Salvador Broseta Perales, D.^a Anaïs Menguzzato García, D. Vicent Manuel Sarrià Morell, D.^a Isabel Dolz Muñoz, D. Pedro Miguel Sánchez Marco, D.^a Pilar Calabuig Pampló, D. Félix Melchor Estrela Botella, D. Joan Ribó Canut, D.^a Consol Castillo Plaza, D.^a M.^a Pilar Soriano Rodríguez, D. Amadeu Sanchis i Labiós y D.^a Rosa Albert Berlanga. Asimismo, asiste el Sr. Secretario General del Pleno, D. Pedro García Rabasa, y el Sr. Interventor General Municipal, D. Ramón Brull Mandingorra.

La Ilma. Sra. Teniente de Alcalde D.^a M.^a Àngels Ramón-Llin Martínez se incorpora a la sesión tras la votación del punto nº 6 del orden del día y la Ilma. Sra. Teniente de Alcalde D.^a M.^a Irene Beneyto Jiménez de Laiglesia lo hace en el transcurso del debate del punto nº 7.

ORDEN DEL DÍA

1.

El Ayuntamiento Pleno da por leída y aprueba por unanimidad el acta de las sesiones extraordinaria de 23 de octubre y ordinaria de 25 de octubre de 2013.

2.

La Alcaldía da cuenta y el Ayuntamiento Pleno queda enterado de las Resoluciones nº 720-X al 812-X, 5415-W al 5994-W, 659-U al 710-U, 615-T al 670-T, 376-S al 427-S, 224-R al 262-R, 402-Q al 438-Q, 997-P al 1130-P, 498-O al 544-O, 261-N al 295-N, 47-M al 64-M, 947-L al 1023-L, 100-K al 118-K, 205-J al 231-J, 1193-I al 1360-I, 8231-H al 8920-H, 1322-G al 1457-G, 22-F al 29-F, 150-E al 179-E, 111-D al 120-D, 793-C al 904-C, 160-B al 174-B, 212-A al 239-A y 3285-Ñ al 3735-Ñ, correspondientes al período comprendido entre el 16 de octubre y el 15 de noviembre de 2013, a efectos de lo establecido en el art. 46.2, apartado e), de la Ley 7/85.

3.

La Alcaldía da cuenta y el Ayuntamiento Pleno queda enterado de los acuerdos adoptados por la Junta de Gobierno Local en sesiones de 4, 11 y 18 de octubre, a efectos de lo establecido en el art. 46.2, apartado e), de la Ley 7/85.

4.

“El portavoz del Grup Municipal Compromís, per mitjà d’un escrit de data 24 d’octubre de 2013, comunica que el dit Grup ha modificat la designació del vocal que ha de representar-lo i integrar-se com a membre en la Junta Rectora de la Universitat



Popular de València. En concret, substituïx al Sr. ***** per la Sra. *****.

L'Ajuntament Ple, en la seua sessió extraordinària celebrada el dia 28 de juny de 2011, acorda per primera vegada, després de les eleccions municipals de maig de 2011, la composició de la Junta Rectora d'este organisme autònom municipal, designant quatre vocals, un en representació de cada grup polític municipal, entre els que es troba el Sr. *****.

L'article 8, apartat g) dels Estatuts de l'Organisme Autònom Municipal Universitat Popular de València, publicats en el BOP de 2 juliol de 2003, estableix que formen part de la seua Junta Rectora, entre altres, un representant de cada un dels grups polítics representats en la Corporació, designats pel Ple Municipal. Per la seua banda, l'art. 85 bis de la Llei Reguladora de les Bases del Règim Local, en el seu apartat 1 c) estableix que en els organismes autònoms locals ha d'existir un consell rector, la composició del qual es determinarà en els seus estatuts.

La Vicealcaldia, per mitjà de moció de data 28 d'octubre, ha proposat designar nova vocal de la Junta Rectora de l'Organisme Autònom Municipal Universitat Popular de València, en representació del Grup Municipal Compromís.

Per tot allò que s'ha exposat, l'Ajuntament Ple per unanimitat acorda:

Vista la sol·licitud del Grup Municipal Compromís en el sentit de substituir el seu representant en la Junta Rectora de l'Organisme Autònom Municipal Universitat Popular de l'Ajuntament de València, de conformitat amb l'informe de la Secretaria General i la moció de la Vicealcaldia, l'Ajuntament Ple per unanimitat acorda:

Designar com a membre de la Junta Rectora de l'Organisme Autònom Municipal Universitat Popular de l'Ajuntament de València, en representació del grup Municipal Compromís, a la Sra. ***** en substitució del Sr. ***** i, en conseqüència, modificar l'acord plenari de 28 de juny 2011.”

5.

“HECHOS

Primero. El 23 de noviembre de 2012, el Ayuntamiento Pleno acordó someter a información pública, por el plazo de un mes, el proyecto de Modificación Puntual de PGOU en el ámbito del nº 16 de la calle Ruzafa, formulado por Aza Valencia Inmuebles SLP a los efectos de reordenar las alineaciones, permutando la ubicación del pasaje peatonal (de 5 metros de ancho) y del acceso rodado al aparcamiento subterráneo, de modo que el pasaje peatonal quede colindante con la medianera del edificio situado en el nº 18 de la calle Ruzafa.

Segundo. El acuerdo fue objeto de publicación en el Diario Oficial de la Comunidad Valenciana y en el periódico *Las Provincias*, el 13 y 5 de diciembre de 2012 respectivamente.

Tercero. La Dirección General de Cultural solicitó, mediante informe de 27 de mayo de 2013, que la documentación se correspondiese exactamente con la actualmente vigente excepto en la ubicación del pasaje. Según informe del jefe de Servicio de 9 de julio de 2013, la documentación aportada el 8 de julio de 2013 cumple lo dispuesto por la Conselleria, que el día 30 de septiembre de 2013 emitió informe favorable a los efectos patrimoniales.

Cuarto. Según certificado del secretario del Ayuntamiento de Valencia, de 24 de abril de 2013, durante el periodo de información pública se presentaron dos escritos de alegaciones, 00110 2013 002559 ***** y otros, y 00113 2013 00686 ***** y otros.

Según informe del Servicio de Planeamiento de 30 de octubre de 2013, procede desestimarlas por plantear una cuestión, la de la improcedencia de agregar la planta baja del futuro edificio situado en el número 16 de la calle Ruzafa a la planta baja del edificio situado en el número 18, que no se puede producir por cuanto la presente modificación califica la parcela colindante al local bajo del edificio construido en el número 18 como pasaje peatonal.



FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero. La modificación de los planes urbanísticos se regula en el artículo 94 de la Ley 16/2005, de 30 de diciembre, Urbanística Valenciana, (en adelante, LUV). Resulta de aplicación el artículo 94.1, que indica que las modificaciones de los planes se llevarán a cabo según el procedimiento establecido en cada tipo de plan. Dicho artículo remite al artículo 90 la LUV, que regula, a su vez, la tramitación de los planes parciales. De acuerdo con el artículo 91 de la LUV, corresponde al Ayuntamiento aprobar definitivamente los planes que no modifiquen la ordenación estructural del Plan General.

Procede, en consecuencia, que la presente modificación se apruebe definitivamente por el Ayuntamiento.

Segundo. En virtud del artículo 123.1. i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local, la competencia para la aprobación definitiva corresponde al Pleno de la corporación.

Tercero. De conformidad con el artículo 104 de la LUV, la publicación del acuerdo de aprobación definitiva corresponde al Ayuntamiento. Y en aplicación del artículo 107, el Plan entrará en vigor con la publicación del acuerdo aprobatorio.

Por los antecedentes y fundamentos jurídicos expuestos y de conformidad con el dictamen favorable de la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Primero. Desestimar las alegaciones presentadas por D. ***** y D^a *****, y por D. ***** y D^a *****, propietarios de inmuebles en la finca sita en la calle Ruzafa número 18, relativas a la posibilidad de que los locales del edificio situado en el número 18 puedan agregarse a los del edificio que se construya en el número 16 de la calle Ruzafa, por los motivos expuestos en el informe de las alegaciones del Servicio de Planeamiento de 30 de octubre de 2013.

Segundo. Aprobar definitivamente la Modificación Puntual de PGOU de Valencia en el ámbito del nº 16 de la calle Ruzafa formulada por AZA Valencia Inmuebles SLP.

Tercero. Publicar el presente acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia, previa comunicación y remisión del proyecto diligenciado a la Comisión Territorial de Urbanismo.”

6.

“HECHOS

Primero. El 1 de julio de 2011 se presentó por los propietarios de la denominada Alquería de la Ponsa un escrito en el que se solicita la adaptación del Plan de Reforma Interior Alquería Ponsa-Fuster, aprobado por Resolución del conseller de Medio Ambiente, Agua, Urbanismo y Vivienda en fecha 7 de enero de 2010, al Catálogo Estructural de la Revisión Simplificada del Plan General.

Por el Servicio de Planeamiento se analizó la solicitud y se constató que la protección propuesta por el Catálogo Estructural de la Revisión del PGOU para el inmueble denominado Alquería de la Ponsa (BRL) era incompatible con la ficha de protección prevista en el Plan de Reforma Interior Alquería Ponsa-Fuster, y que la inclusión de la misma en una Unidad de Ejecución dificultaba la autorización de usos o actividades y su rehabilitación.

Segundo. El 10 de septiembre de 2013, el Servicio de Planeamiento informó que procedía modificar el citado PRI para excluir el BRL del ámbito de la Unidad de Ejecución, siempre que para asegurar que ello no redundase en perjuicio de la gestión del planeamiento, los propietarios de la alquería y sus suelos colindantes acreditaran la propiedad de estos terrenos y adquirieran dos compromisos:

a) El compromiso de aportar, antes de la aprobación de la modificación puntual del PRI, copia auténtica de escritura de cesión al Ayuntamiento de Valencia del suelo de su propiedad que, como consecuencia de la modificación del planeamiento, quede

calificado como dotacional público.

b) Urbanizar, de forma simultánea a la edificación de la primera parcela respecto a la que se solicite licencia de rehabilitación, el suelo que se ceda de conformidad con el punto anterior, y a ejecutar aquellas obras de urbanización que se consideren necesarias por parte de los servicios municipales que tramiten el correspondiente proyecto de urbanización.

Tercero. D. ***** (y otros) y D. ***** han aportado copia de las escrituras que acreditan que son los propietarios de las dos parcelas catastrales que se excluyen del ámbito de la Unidad de Ejecución (de la alquería y su entorno). También han aportado escrito en el que asumen los compromisos descritos en el apartado anterior.

Cuarto. El Servicio de Planeamiento ha elaborado la documentación técnica que se propone someter a información pública, y que redelimita la Unidad de Ejecución, que excluye el edificio protegido denominado Alquería de la Ponsa, modifica los parámetros de la Unidad de Ejecución resultante - sin mermar los derechos de los propietarios de suelo incluido en la Unidad de Ejecución -, modifica el uso admitido en el ámbito del conjunto protegido (de Residencial Unifamiliar UFA-1 a TER) y adapta la protección del conjunto edificado y su normativa al Documento de Catálogo Estructural de la revisión del PGOU de Valencia, incorporando la Ficha de dicho Catálogo donde aparece el edificio de la alquería de la Ponsa-Fuster como Bien de Relevancia Local.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero. Resulta de aplicación el artículo 90.2 de la Ley Urbanística Valenciana 16/2005, de 30 de diciembre, (en adelante, LUV), en virtud del cual los Planes de Reforma Interior se someten a información pública por el plazo de un mes en las condiciones de publicidad establecidas en el artículo 83.2.a) de la LUV, es decir, por un período mínimo de un mes, anunciada en el DOCV y en un diario no oficial de amplia difusión en la localidad.

Segundo. Por tratarse de una modificación de planeamiento que afecta a determinaciones de carácter estructural, en virtud del artículo 123.1.i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local, se deriva la competencia del Pleno de la corporación para el sometimiento a información pública, correspondiendo a la Generalitat su aprobación definitiva. Según el artículo 123.2 de la misma Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, el mencionado acuerdo requerirá el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros del Pleno.

En consecuencia, de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Primero. Someter a información pública por el plazo de un mes la propuesta de modificación del Plan de Reforma Interior Alquería Ponsa-Fuster, mediante los correspondientes anuncios en el Diari Oficial de la Comunitat Valenciana y en un diario no oficial de amplia difusión de la localidad.

Segundo. Condicionar su aprobación provisional a que los propietarios de la parcela de la alquería de la Ponsa y del ámbito de cesión y urbanización definidos en la propuesta de Modificación aporten copia auténtica de escritura de cesión al Ayuntamiento de Valencia del suelo de su propiedad que, como consecuencia de la modificación del planeamiento, quede calificado como dotacional público.

Tercero. Solicitar informe de la Dirección General de Coordinación Jurídica, Ordenanzas, Licencias e Inspección, del Servicio de Patrimonio y del Servicio de Circulación, Transportes e Infraestructuras, y notificar a los demás Servicios Municipales cuyas competencias pudieran resultar afectadas.”

Se hace constar que el presente acuerdo fue adoptado con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros que integran la Corporación Municipal.



Se reincorpora a la sesión la Sra. Ramón-Llin.

7.

Se da cuenta de un dictamen de la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda que propone poner en conocimiento de la Sección 2ª de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, la concurrencia de causa de imposibilidad material para la ejecución de la Sentencia nº 1014/2008, de 21 de octubre, en cuanto a la irreversibilidad de la obra urbanizadora ejecutada.

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el portavoz del Grupo Compromís, Sr. Ribó, manifiesta:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Estem davant concretament de l’adjudicació i els posteriors recursos del PAI del Sector 9 de Patraix aprovat el 25 d’octubre de 2002, fa més d’onze anys. En el 2003 es presenta un contenciós administratiu i apareix la Sentència el 2008, on es diu textualment que s’han vulnerat els principis de no discriminació i de lliure concurrència; també diu que no està l’adjudicatari adequadament classificat per contractar amb l’Administració, ens sembla un tema molt significatiu que no ho diem nosaltres sinó que ho diu la sentència.

Es presenta per part de l’Ajuntament un recurs de cassació el 2008, que és admés a tràmit el 2010 i el 4 d’abril de 2012 el Tribunal Suprem diu que no hi ha lloc al recurs de cassació. Ara, a l’acabar el 2013 se’ns diu en este punt que hi ha impossibilitat material d’executar la sentència pel que fa a l’obra urbanitzadora. Entre l’Ajuntament i la tardança en impartir justícia s’ha aconseguit que una execució no legal, per no dir

fraudulenta, quede impune. És una actuació municipal incorrecta, que sumada a una Justícia d'extrema lentitud ocasionen una actuació d'impunitat.

Per tant, no amb el nostre vot i per això ens abstindrem.”

Responde el delegado de Urbanismo, Sr. Novo:

“Buenos días. Muchas gracias, Sra. Alcaldesa. Sras. y Sres. Concejales.

Las fechas las ha dado ya el Sr. Ribó y en realidad de lo que se trata es ni más ni menos de intentar ejecutar la sentencia en las mejores condiciones posibles. La sentencia efectivamente anula el planeamiento como consecuencia de un error formal en los trámites adjudicatarios porque se han vulnerado como se ha dicho los principios de discriminación y libre concurrencia. Se interpuso el correspondiente recurso de casación y el TS consideró que no había lugar efectivamente a ese recurso.

En tanto en cuanto se desarrollaron con tardanza o sin tardanza, pero al final son los plazos que marcan los Tribunales de Justicia. Las obras de urbanización continuaron y finalizaron adecuándose completamente a lo que decía el proyecto, fueron recibidas de manera favorable por este Ayuntamiento con los informes favorables de todos y cada uno de los servicios que en su momento debían informar. Como consecuencia de ello, las obras de urbanización están completamente acabadas. No sólo eso sino que hay 17 expedientes en trámite o finalizados en el Servicio de Licencias Urbanísticas. Es decir, que de esos 17 expedientes de licencias ya hay 7 que están completamente finalizados, cuentan con la licencia de ocupación concedida y hay otros expedientes en tramitación.

Si se ejecutara la sentencia, de lo que estamos hablando es de levantar completamente la obra de urbanización y de demoler los edificios. Sinceramente creo que el sentido común dice que no toca, las circunstancias económicas dicen que no toca y lo que proponemos aquí es decirle al TSJCV que la ejecución de sentencia que aprobamos por unanimidad en este Ayuntamiento hace algunos años la vamos a cumplir, desde luego, pero en aquello que tiene que ver con el planeamiento y con las otras consecuencias que tiene la sentencia. Pero no, lamentablemente, en lo referente a



la urbanización. Y ello por dos razones. Primero, porque está a expensas tan sólo desde finales de junio de la firma del conseller el nuevo planeamiento que dice exactamente lo mismo o que regula y recoge exactamente la misma obra de urbanización que se hizo en su momento y que está hecha. Y segundo, porque no tiene ningún sentido hablar de demoler. Pero sí lo vamos a hacer en cuanto al planeamiento, que está en trámite a punto de ser aprobado ya definitivamente por la Conselleria, y en cuanto a lo que era el otro tercer elemento, además del planeamiento y la obra de urbanización, la liquidación de la relación contractual que existe de este Ayuntamiento con el agente urbanizador, que se está tramitando y que creo que no más allá de un mes o mes y medio podrá estar finalizada esa relación con el agente urbanizador.

E insisto, para acabar, lo que se le dice al TSJCV y creo que por las relaciones que se han mantenido supongo que es de sentido común, que la situación actual hace que la sentencia en cuanto a la obra de urbanización sea inejecutable porque no tendría ningún sentido levantar todo lo que es la obra de urbanización y demoler las edificaciones donde ya están viviendo familias. Y a mayor abundamiento, no tendría sentido porque además lo que dice el nuevo planeamiento, es exactamente hacer lo mismo que está hecho en estos momentos.

Se trata simplemente de comunicar que la sentencia en cuanto a la obra de urbanización es inejecutable, pero sí en cuanto al resto del contenido del mismo fallo de aquella sentencia.

Gracias.”

Se reincorpora a la sesión la Sra. Beneyto.

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Ribó añade:

“Sr. Novo, jo no he parlat de demolir absolutament res, jo he parlat d’impunitat. I això que diu vosté com un error formal la sentència diu que s’ha vulnerat els principis de no discriminació i lliure concurrència, i que l’adjudicatari no està adequadament classificat per contractar amb l’Administració. És a dir, si aquest tema s’haguera fet bé, en lloc de ser el Sr. ***** , per exemple, haguera estat un altre empresari; això és el que vol dir.

I que com que es fa uns anys després, efectivament no es pot executar. Jo m’he referit a la impunitat que suposa aquesta actuació pels retards en l’Administració i pels recursos que han presentat vostés en el Suprem. Per això nosaltres ens abstenim, perquè pensem que és executar en aquesta inexecució de sentència un acte d’impunitat; eixe és el problema.”

Responde el Sr. Novo:

“No es la primera vez que pasa en este Ayuntamiento, ni la primera vez que pasa en otros ayuntamientos y estoy absolutamente convencido que no será la última. No sé al final qué es lo que le molesta, Sr. Ribó, ahora me saca aquí el nombre de ***** , que no tiene nada que ver en ese PAI. Si al final lo que le preocupa es la persona que estaba al frente de eso o la tramitación administrativa. Y como siempre, le da el toque personal. El toque personal de la maldad, de la tergiversación y de la demagogia.

Porque de lo que estamos hablando ni más ni menos es que hubo un trámite formal, porque en ningún momento la sentencia cuestiona los trámites administrativos de urbanización y de relación en cuanto a los Servicios municipales. Tan sólo cuestiona el proceso formal en aquella adjudicación de ese PAI. ¿Qué el planeamiento era bueno?, lo reconoce la sentencia literalmente. Pero que la tramitación era errónea, lo era.

De lo que estamos hablando aquí ahora es que si ejecutamos la sentencia en cuanto a la parte de urbanización habrá que demoler todo lo hecho, dejar aquello hecho un erial para tres días después volver a hacer lo mismo que se ha hecho. De eso estamos hablando.



En consecuencia, no sé si usted se va a abstener por la responsabilidad que debe o debería tener o que usted intenta asumir; la que usted quiera. Pero la realidad es que nosotros en buena lid, y debería haberse hecho antes, debemos comunicar al TSJCV que eso no se puede ejecutar porque el sentido común nos dice en estos momentos que no tiene ninguna viabilidad destrozarse todo lo que hay hecho, que el nuevo planeamiento recoge exactamente igual, para volver a hacer exactamente lo mismo.

Nada más, muchas gracias.”

Finalizado el debate y sometido a votación el dictamen, el Ayuntamiento Pleno acuerda aprobarlo por los votos a favor de los/las 20 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular y en contra de los/las 13 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV.

El acuerdo se adopta en los siguientes términos:

“ANTECEDENTES DE HECHO

Primero. Con fecha 21 de octubre de 2008, la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, mediante Sentencia nº 1014/08, estima el recurso contencioso-administrativo interpuesto por D. ***** , y acumulados nº 29, 30, 69, 70, 71, 72, 73, 89, 39, y 69, todos ellos del año 2003, contra los Acuerdos del Pleno del Ayuntamiento de Valencia de 29 de diciembre de 2000, sobre aprobación provisional del Programa de Actuación Integrada, (en adelante PAI), del Sector SUP nº 9 Patraix y selección del agente urbanizador, y de fecha 25 de octubre de 2002, por el que se aprueba definitivamente dicho Programa y el Plan Parcial de Mejora, así como contra la Resolución del conseller de Obras Públicas Urbanismo y Transporte de 3 de junio de 2002, por el que se aprueba definitivamente el Documento de Homologación del citado Sector.

También anula el acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Valencia de fecha 27 de septiembre de 2002, por el que se aprueba el quedar enterados de la citada Resolución del conseller de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes.

El motivo en que se fundamenta la citada sentencia, es que en el procedimiento de adjudicación del Programa se han vulnerado los principios de no discriminación y libre concurrencia, así como no estar el adjudicatario debidamente clasificado para contratar con la Administración, tal y como señala la normativa sobre contratación pública.

Segundo. Contra dicha sentencia, se interpone ante la Sala Tercera (Sección Quinta) del Tribunal Supremo el recurso de casación nº 6378/2008, admitiéndose a trámite mediante Auto de la Sección Primera de 22 de abril de 2010.

Tercero. El 7 de julio de 2010 se firma Acta de Recepción de las obras de Urbanización correspondientes al Proyecto de Urbanización del Sector PRR9 del PGOU Patraix, hallándolas totalmente ejecutadas, en estado de servicio y acordes con las especificaciones del Proyecto.

Cuarto. Con fecha 4 de abril de 2012, la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Supremo dicta Sentencia fallando que no ha lugar el recurso de casación interpuesto contra la Sentencia de 21 de octubre de 2008, dictada por la Sala de lo Contencioso- Administrativo (Sección Segunda) del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, señalando en su Fundamento Séptimo que: *‘Atendidas las interferencias que respecto del agente urbanizador se aprecian entre el urbanismo y la contratación, que lejos de manifestarse como compartimentos estancos, evidencian puntos de conexión relevantes, lo que se realiza es una interpretación integradora, atendidos los contornos difusos de la figura del agente urbanizador, que acarrea la entrada en escena de la aplicación de la Directiva 93/37/CEE y de los principios de no discriminación y libre concurrencia. En definitiva, las eventuales dudas que pudieran aparecer, se disipan por esta vía interpretativa. Por ello, no podemos compartir que la sentencia recurrida, al aplicar la jurisprudencia de esta Sala, está dejando de aplicar una ley autonómica, ni que haya desconocido la competencia exclusiva que respecto del urbanismo ostente la Comunidad Autónoma, ex artículo 148.1.3 de la CE, lo que sucede es que ha proyectado sobre el caso concreto los principios de publicidad y libre concurrencia en los términos que indica la Directiva 93/37/CEE’.*



Quinto. El Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el 29 de junio de 2012, acordó consentir y cumplir la Sentencia 1014/08, dictada por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, de fecha 21 de octubre de 2008, a la que se hace mención en el Antecedente de Hecho Primero.

En cumplimiento del mismo, el 26 de julio de 2012, se solicita informe de los Servicios Municipales de Licencias Urbanísticas, Patrimonio y Gestión Urbanística en relación con determinados aspectos a tener en cuenta en orden a la ejecución de la Sentencia.

Sexto. En este sentido, el 7 de agosto de 2012, el Servicio de Patrimonio emite informe en el que señala que consta que se han transmitido las siguientes propiedades municipales y al que nos remitimos para evitar reiteraciones innecesarias:

- 1. S1.08.463, finca 3.1 y 3.1.1, con referencia catastral 3813313YJ2731D.
- 1. S1.08.464, finca 3-3.3 y 3-3.3.1, con referencia catastral 3813307YJ2731D.
- 1. S1.08.465, finca 4.2 y 4.2.1, con referencia catastral 4012106YJ2731D.
- 1. S1.08.466, finca 4-4.2, con referencia catastral 4012111YJ2731D.
- 1. S1.08.467, finca 6-4, con referencia catastral 4209915YJ2740G.
- 1. S1.08.468, finca 6-6.1 y 6-6.1.1, con referencia catastral 4209912YJ2740G.
- 1.S1.08.469, finca 19-1.2, con referencia catastral 3709702YJ2730H.
- 1.S1.08.470, finca 21-1.6, con referencia catastral 3907401YJ2730H.
- 1.S1.08.471, finca 21-2.2, con referencia catastral 3907408YJ2730H.
- 1.S1.08.481, finca SED-26 1A, con referencia catastral 4205809YJ2740E.

El 29 de octubre de 2013, este mismo Servicio informa que no se ha producido ninguna nueva transmisión de propiedad municipal procedente del ámbito del Programa de Actuación Integrada Patraix PRR-9 distinta de las mencionadas.

Séptimo. Por su parte, la Sección de Reparcelaciones II del Servicio de Gestión Urbanística, en informe emitido el 16 de agosto de 2012, señala respecto a las parcelas resultantes de la reparcelación, que se aprobó por acuerdo de la Junta de Gobierno Local de 23 de febrero de 2007, expidiéndose la certificación administrativa acreditativa de los extremos requeridos para su inscripción registral en fecha 16 de abril de 2008, siendo aportada al expediente junto a las notas de calificación extendidas por los Registradores de la Propiedad nº 2, 8, 14 y 16, resultando acreditado en ellas que la totalidad de las parcelas resultantes han sido inscritas.

Octavo. El Servicio de Licencias Urbanísticas, Unidad Nueva Planta, el 13 de agosto de 2012, y posteriormente el 15 de octubre de 2013, emite informe actualizando datos, informe en el que señala que se han localizado un total de 17 expedientes de licencia de obras en trámite o finalizados en el ámbito del Programa que nos ocupa, con el siguiente estado de tramitación:

- 7 expedientes con licencia de ocupación concedida.
- 1 expedientes con licencia de obras concedida, pendientes de obtener licencia de ocupación.
- 5 expedientes con licencia de obras concedida, en los que el promotor ha renunciado a la misma.
- 4 expedientes de obtener la licencia de obras.

Noveno. Por lo que a las obras de urbanización respecta, éstas se encuentran finalizadas y abiertas al uso público, tal y como se deduce del acta de recepción de las obras de fecha 7 de julio de 2010, referida en el antecedente de hecho tercero. Así mismo, el Servicio de Obras de Infraestructura el 10 de septiembre de 2012 confirma

esta circunstancia remitiendo un reportaje fotográfico que en el que se evidencia la finalización mismas.

Décimo. En cuanto a la ejecución de la Sentencia en lo relativo al planeamiento, el Ayuntamiento, de oficio, inicia la tramitación de un nuevo Plan de Reforma Interior de Mejora del Sector Patraix con Estudio de Integración Paisajística, el cual fue objeto de sometimiento a información pública por plazo de un 1 mes en virtud de acuerdo del Ayuntamiento Pleno de 22 de febrero de 2013, aprobado provisionalmente mediante acuerdo del Ayuntamiento Pleno de 31 de mayo de 2013, remitido el 21 de junio de 2013 a la Conselleria de Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente para su aprobación definitiva.

Tanto en la Memoria Informativa del Plan como en la Justificativa se pone de manifiesto la realidad de la situación urbanística del suelo cuya ordenación se propone, partiendo de que los terrenos tienen la condición de suelo urbano consolidado por la urbanización.

En el apartado 1.1.3 de la Memoria Informativa bajo la rúbrica Urbanización se dice textualmente: *‘El sector está completamente urbanizado de acuerdo con el Proyecto de Urbanización ejecutado, cuyas obras fueron recibidas por el Ayuntamiento de Valencia mediante Acta de 7 de julio de 2010. Ello supone que la totalidad de las parcelas cuentan con la condición de solar, de acuerdo con lo previsto en el artículo 10 de la LUV’.*

Igualmente en el apartado 2.6 de la Memoria Justificativa al tratar la Gestión del Plan se hace constar que: *‘Los propietarios se encuentran, desde el punto de vista de la gestión, con unos terrenos en la situación de suelo urbano consolidado, por lo que, de acuerdo con lo previsto en el artículo 21 de la LUV, su aprovechamiento subjetivo coincidirá con el objetivo y éste será el que le confiera el planeamiento, en nuestro caso el presente PRIM-Patraix’.*

Finalmente, es el artículo 4 de las normas del PRIM el que establece que: *‘El suelo comprendido en el presente PRIM viene clasificado como Suelo Urbano’.*

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero. La Administración tiene el imperativo legal de ejecutar las sentencias de conformidad con lo dispuesto en los artículos 103 y siguientes de la Ley 29/98, de 13 de julio, de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

Como señalamos anteriormente, la Sentencia nº 1014/2008 de la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, anula el Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Valencia de 29 de diciembre de 2000, sobre aprobación provisional del PAI y selección del agente urbanizador, el de fecha 25 de octubre de 2002, por el que se aprueba definitivamente el PAI y el Plan Parcial de Mejora, así como la resolución del conseller de Obras Públicas Urbanismo y Transporte de 3 de junio de 2002, por el que se aprueba definitivamente el Documento de Homologación del Sector SUP nº 9 Patraix.

También anula el acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Valencia de fecha 27 de septiembre de 2002, por el que se aprueba el quedar enterados de la citada Resolución del conseller de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes.

Segundo. En el asunto que nos ocupa, como ya señalamos anteriormente, la ejecución de las obras de urbanización ha finalizado, habiéndose procedido incluso a la recepción de las mismas tal y como se señala en el acta de recepción de fecha 7 de julio de 2010 y en el reportaje fotográfico emitido por el Servicio Municipal de Obras de Infraestructura de fecha 10 de septiembre de 2012.

Por su parte, como se señala en el antecedente de hecho octavo, el Servicio de Licencias Urbanísticas, Unidad Nueva Planta, en informe de 15 de octubre de 2013 señala que se han localizado un total de 17 expedientes de licencia de obras en trámite en el ámbito del Programa que nos ocupa, de los que 7 cuentan ya con licencia de primera ocupación concedida.

De este modo, la ejecución de la Sentencia en sus propios términos supondría levantar la urbanización existente -ya recepcionada-, derribar las edificaciones existentes, y suspender la tramitación de las cuatro licencias pendientes de su obtención,

con lo que concurre una causa de imposibilidad material para ejecutar la Sentencia en lo relativo a la irreversibilidad de la obra urbanizadora.

Por otra parte, tal y como se desprende de los informes emitidos por los Servicios de Patrimonio y Gestión Urbanística de 7 y 16 de agosto de 2012, respectivamente, se han producido transmisiones patrimoniales de propiedades municipales dentro del ámbito del PAI PRR-9 Patraix, cedidas gratuitamente a Aumsa unas, y otra a la Conselleria de Cultura, Educación y Deportes de la Generalidad; también, como consecuencia de la aprobación del Proyecto de Reparcelación, se han producido transmisiones de suelo entre particulares, que tendrán la consideración de terceros adquirentes de buena protegidos por la publicidad registral.

En resumen, en el asunto que nos ocupa se considera que se derivaría una clara desproporción entre la ejecución de la Sentencia en sus propios términos, que obligaría a levantar la obra de urbanización ejecutada y reponer los terrenos a su estado anterior, y el beneficio que se obtendría con la indicada reversión de la obra urbanizadora, lo que provocaría una innecesaria destrucción de riqueza económica que a nadie beneficia, máxime teniendo en cuenta que ello solo conduciría a la iniciación de un nuevo procedimiento de programación para volver a ejecutar la obra de urbanización destruida y llegar al mismo punto de partida.

Tercero. Así pues, como consta en el expediente, el Ayuntamiento ha realizado ya las actuaciones necesarias para la ejecución de la Sentencia en lo relativo al planeamiento anulado -ha sido culminada la tramitación municipal del nuevo Plan de Reforma Interior de Mejora del Sector Patraix con Estudio de Integración Paisajística y únicamente resta la aprobación definitiva autonómica-, y también en cuanto a la anulación del Programa en su vertiente de relación contractual entre el Ayuntamiento y el Urbanizador -se está tramitando el expediente incoado para la liquidación de tal relación contractual-, si bien hasta la fecha no se había adoptado acuerdo alguno en relación con las obras de urbanización ejecutadas, que el sentido común aconseja no levantar una vez concluidas, abiertas al uso público y con un nivel avanzado de consolidación por la edificación, pero es lo cierto que hasta la fecha no se ha instado ni producido pronunciamiento judicial alguno al respecto, y el órgano competente para así

declararlo es el órgano judicial que dictó la Sentencia de cuya ejecución se trata, por lo que procede poner en conocimiento de la Sección 2ª de Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana la concurrencia de causa de imposibilidad material para la ejecución de la Sentencia nº. 1014/2008, de 21 de octubre de 2008, en lo relativo a la irreversibilidad de la obra urbanizadora ejecutada y abierta al uso público.

Cuarto. En este sentido, el artículo 105.2 de la Ley 29/98, de 13 de julio, de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, establece que: *‘Si concurriesen causas de imposibilidad material o legal de ejecutar una sentencia, el órgano obligado a su cumplimiento lo manifestará a la autoridad judicial a través del representante procesal de la Administración, dentro del plazo previsto en el apartado segundo del artículo anterior, a fin de que, con audiencia de las partes y de quienes considere interesados, el Juez o Tribunal aprecie la concurrencia o no de dichas causas y adopte las medidas necesarias que aseguren la mayor efectividad de la ejecutoria, fijando en su caso la indemnización que proceda por la parte en que no pueda ser objeto de cumplimiento pleno’.*

Quinto. Dadas las circunstancias expuestas respecto a la ejecución de la Sentencia, debe invocarse en primer lugar la doctrina del Tribunal Constitucional, expuesta entre otras, en la sentencia de 17 de octubre de 1991 (recurso de amparo nº 1327/1988) en la que se establece que la inejecución de las sentencias por sí sola no vulnera el derecho fundamental recogido en el artículo 24 de la Constitución (STC 58/1983 y 69/1983)”.

En la aplicación de esta doctrina a casos similares al presente se ha reafirmado el Tribunal Supremo en sentencia 25 de noviembre de 2009 (recurso de casación nº 6237/2007).

El Tribunal Supremo, en sentencias como la de 3 de diciembre de 1991 o 16 de mayo de 1990, sienta la doctrina de que el principio de proporcionalidad opera en dos tipos de supuesto: a) con carácter ordinario, en aquellos casos en los que el ordenamiento jurídico admite la posibilidad de elegir uno entre varios medios utilizables; y b) con

carácter excepcional, y en conexión con los principios de buena fe y equidad, en los supuestos en los que aún existiendo en principio un único medio, este resulta a todas luces inadecuado y excesivo en relación con las características del caso contemplado.

Respecto a los derribos en ejecución de sentencias, el Tribunal Supremo ha establecido en su jurisprudencia que dicha drástica solución de derribar se administre con suma prudencia y cautela, y como medida extrema (TS Sentencias 13 abril y 7 y 15 julio 1982, 2 noviembre 1983, 27 diciembre y 16 marzo 1992), añadiendo que la demolición de obras es siempre una destrucción de riqueza que puede resultar injustificada y que, salvo exigencias inmediatas del interés público, ha de evitarse (TS Autos 24 julio, 11 y 12 dic. 1990).

Por todo lo expuesto y de conformidad con el artículo 105.2 de la Ley 29/98, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, el Ayuntamiento-Pleno, en su calidad de órgano competente en materia de programación, de conformidad con lo previsto en el art. 123.1.i) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local (LRBRL), en relación con el art. 137 de la Ley 16/2005, de 30 de diciembre, de la Generalitat, Urbanística Valenciana (LUV), previo dictamen de la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, acuerda:

Único.- Poner en conocimiento de la Sección 2ª de Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana la concurrencia de causa de imposibilidad material para la ejecución de la Sentencia nº. 1014/2008, de 21 de octubre de 2008, en lo relativo a la irreversibilidad de la obra urbanizadora ejecutada y abierta al uso público.”

8 y 9.

La presidencia anuncia que la Junta de Portavoces ha acordado dar cuenta conjuntamente de sendos dictámenes de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo. El primero, da cuenta del Informe de Cumplimiento del Principio de Estabilidad Presupuestaria en el ejercicio 2012 por las sociedades y entidades dependientes del Ayuntamiento de Valencia que no forman parte del sector

administraciones públicas. Y el segundo, propone aprobar el marco presupuestario 2014-2016, límite de gasto no financiero y fondo de contingencia.

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el portavoz del Grupo Compromís, Sr. Ribó, manifiesta:

“Gràcies.

Em referiré a l'apartat 8 sobre el principi d'estabilitat pressupostaria de l'exercici 2012. Concretament, a dos entitats com són el Palau de Congressos i l'EMT.

El Palau de Congressos, pèrdues en 2012: 1,57 milions. Em sembla important ressaltar-ho perquè vull recordar com vostés, senyors del PP i també d'un altre partit de l'oposició, defenien fins fa poc l'ampliació del Palau demanant un crèdit de 24 milions i assegurant-nos a bombo i plateret que el Palau ho pagaria amb els seus mateixos recursos. Miren vostés, les dades ens diuen que en 2012 els seus recursos propis estan un poiqui minvats i que tot allò que es van plantejar, tots aquells deliris de grandesa no són moltes vegades massa bons consellers. Ens sembla que és bo i estem contents d'haver-los convençut de què aquella ampliació no tenia massa sentit.

Però el problema pitjor està en l'EMT, és evident que cal un pla de sanejament i compartim que és imprescindible abordar-lo. Voldriem insistir en què sanejar no és pujar els bitllets o els abonaments, hi ha molts estudis que indiquen que de vegades pujar els abonaments es tradueix en una disminució en primer lloc de clients i al final de diners totals d'exploració.

Jo els propose alguns altres camins. En primer lloc, plantejar-se seriosament polítiques per a arribar al contracte programa amb el govern estatal. Pensem que açò s'ha de fer també parlant de polítiques metropolitanes, no només municipals; i s'ha de fer parlant amb la Generalitat i fent plantejaments metropolitans perquè els contractes programa tenen elements sempre de caires metropolitans.

En segon lloc, ens sembla que és molt important plantejar millores d'oferta del servei. En tercer lloc, pensem que és fonamental abordar un tema que sembla que hi ha

una certa al·lèrgia en este Ajuntament: la prioritació semafòrica per a reduir el temps de viatge. Dilluns ho plantejàvem en una moció en la Comissió d'Urbanisme, amb molt poca fortuna perquè no va ser aprovada. Reiterem que és el que s'ha de fer segons la llei de mobilitat valenciana, que parla específicament d'introduir la prioritat semafòrica per a donar prioritat al transport públic i reduir el temps de desplaçament, que és sens dubte un dels grans paràmetres que milloren la seua qualitat.

Proposaria també que es revisaren els retalls en el servei dels límits dels pobles. No té sentit que els autobusos arriben a l'entrada d'un poble i no entren en ell perquè al final les pèrdues són molt més elevades que els guanys. El cas de Vinalesa és un, el cas per exemple de no arribar fins al final de la Patacona és un altre, etc.

I en quart lloc, proposariem entrar en serveis que són rendibles per al transport privat però sembla que l'EMT no vol entrar en ells per algun motiu que no entenem – per exemple, el transport de creueristes, el bus turític...-.

Fa falta un pla de sanejament, però cal fer-lo sanejant i ampliant l'oferta de l'EMT.

Gràcies.”

Por el Grupo Socialista, el Sr. Sánchez afirma:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

En el pasado pleno ya se vio que su mito, Sra. Alcaldesa, se había caído y que su supuesta buena gestión no existe en la realidad. Se demuestra también que cada vez ha sido y es un lastre para la ciudad y sigue sin ser una garantía para el futuro de Valencia. En los dos puntos que tratamos hoy -la situación de las empresas en 2012 y el marco presupuestario hasta el 2016- se vuelve a demostrar.

Y es un lastre ahora porque tenemos un plan de ajuste hasta el 2022 al que nos han llevado sus 22 años de mandato, caracterizados por el despilfarro sin control. Un plan al que nos ha llevado su deuda con los proveedores. Un plan que machaca a todos los valencianos, fruto de su mala gestión.

En el Informe sobre la situación de estabilidad en 2012 de algunas empresas se demuestra que sociedades como Aumsa, la EMT y el Palacio de Congresos tienen pérdidas acumuladas, algunas de años anteriores. Pero en el caso de la EMT es una situación inasumible para el Ayuntamiento porque si asumiera la deuda de la empresa incurriría en un déficit e incumpliría su propio plan de ajuste. Y eso es responsabilidad suya, indudablemente.

Durante años la aportación a la EMT ha sido insuficiente y ha llegado con retraso, eso ha obligado a la empresa a ir a pedir créditos que hoy la ahogan. El propio informe también dice que los recursos que serían necesarios para llevar a la empresa a una situación positiva ascenderían a más de 33 millones de euros. De hecho, en el Presupuesto de este año 2014 ustedes proponen un ingreso adicional de 3 millones de euros.

Desde el Grupo Socialista no se discute que la EMT tenga déficit, siendo una empresa de transporte público es normal. Lo que sí que discutimos es su gestión durante años, que la ha llevado a una deuda inasumible y sobre todo una situación a la que la ha llevado su sectarismo y el del PP al negarse a firmar un contrato programa que hubiera supuesto para la empresa 500 millones de euros. La EMT es su gran evento; pero el de la gran mala gestión de su mandato, Sra. Alcaldesa.

Por otra parte, el marco presupuestario del 2014 al 2016 lo que demuestra es que no es una garantía de futuro para la ciudad de Valencia. Y es que o está instalada en sus mundos de Yuppy, completamente fuera de la realidad, o quiere seguir engañando a los valencianos. Si usted se lee el marco presupuestario es lo segundo, quiere seguir engañándoles porque se desmienten afirmaciones suyas como que suben las inversiones o que los impuestos están congelados.

En el marco presupuestario se reconoce el aumento de impuestos, tasas y precios públicos que sirven para compensar el descenso de las transferencias de otras administraciones, del Estado y de la Generalitat, de sus administraciones amigas ahora y que actualmente tiene un silencio claro porque son de su partido.

Se reconoce que en el IBI se mantendrá en el 2015 la subida del 10%, algo que según ustedes iba a ser provisional para el 2013 y 2014. También se reconoce en el marco presupuestario que de aquí al 2016 cada año sólo van a invertir 30 millones de euros.

Y para terminar, todos los informes de este marco presupuestario demuestran que su buena gestión y la de su partido son un mito que ha caído. Las pérdidas de algunas empresas como la EMT, la deuda con los bancos, el descontrol en el gasto y la deuda con los proveedores nos ha llevado a la obligación de estar sometidos a su plan de ajuste.

Y tampoco es una garantía de futuro cuando nos presenta un marco presupuestario hasta el 2016 que lo que hace es subir los impuestos a todos por igual y congelar las inversiones y los servicios municipales, que es lo que crea empleo y riqueza.

Muchas gracias.”

Responde el delegado de Hacienda, Presupuestos y Política Tributaria y Fiscal,
Sr. Senent:

“Gracias, Sra. Alcaldesa. Sras. y Sres. Concejales.

Creo que el punto nº 8 a que hacía referencia el Sr. Ribó habla del Informe sobre el cumplimiento del principio de estabilidad presupuestaria. El informe –al que también hacía referencia el Sr. Sánchez- explica, y lo dice muy claro, que el cumplimiento del principio de estabilidad presupuestaria de las empresas EMT, Mercavalencia, Palacio de Congresos y Aumsa, y lo voy a leer para que quede limpio: *‘Expuesto lo cual, esta Intervención General de conformidad con lo establecido en el art. 16 del Reglamento desarrollo de la Ley 18/2001, de 12 de diciembre, de Estabilidad Presupuestaria aprobado por el RD, eleva al Pleno el presente informe de cumplimiento para su conocimiento’.*

Hay empresas, aquí se ha dicho y está también en el informe, que tienen pérdidas, pero tienen suficiente patrimonio para absorberlas. No es el caso de la EMT, pero también en el informe se indica que está previsto y se pide que haga y rinda cuenta de su plan de saneamiento. Y destacar, también lo dice el informe, que las pérdidas en el 2012 fueron inferiores al 2011 en casi 10 millones de euros. Por lo tanto, en el Presupuesto municipal que hoy llevamos a aprobación ya se contempla una cantidad en activos financieros de 3 millones para la EMT de recursos propios del Ayuntamiento para iniciar con ese plan de saneamiento la senda de recuperación.

No le diga, Sr. Sánchez, a la Sra. Alcaldesa que la EMT es su gran herencia porque la herencia de la EMT fue en el año 1991 cuando entro D^a Rita Barberá como alcaldesa de Valencia y estaba en quiebra total. Si de aquello no se acuerda, yo sí. Por lo tanto, no me vuelva a decir lo de la gran herencia.

Habla de las inversiones. A usted le parecerán poco 30 millones de euros y a otros le parecerán dentro de lo que es el saneamiento de la ciudad, política económica, le parecerá que es una cantidad para poder atender las necesidades primordiales en una situación económica no favorable de la ciudad y de los ciudadanos.

Por lo tanto, creo que el informe que presentan y que hoy estamos discutiendo del punto nº 8, el principio de estabilidad presupuestaria, lo que sí que se dice es que cumplimos totalmente el principio de estabilidad presupuestaria.

En cuanto al marco presupuestario, que además también lo cumplimos porque el art. 29.1 de la Ley Orgánica de Estabilidad Presupuestaria y Suficiencia Financiera dice que las entidades locales tendrán que presentar un marco presupuestario a tres años, teníamos un marco presupuestario que terminaba en el 2015 pero como llevamos el Presupuesto de 2014 ahora presentamos el marco presupuestario hasta el 2016.

Creo que ustedes leen lo que les interesa, lo mezclan y lo tergiversan porque el marco presupuestario hasta el 2016 lo que dice es que los pasivos financieros de un año a otro van bajando, que los intereses van bajando, que destinamos más dinero para el capítulo 2, gasto corriente, y para transferencias corrientes. Y por supuesto, hay algo importantísimo que ustedes obvian y es que la capacidad de financiación de este

Ayuntamiento está prácticamente en el 8%, mientras que la capacidad del Reino de España está en el -6,3%. Creo que tenemos una capacidad que da superávit y que podemos hacer frente con el marco presupuestario que aquí presentamos a los gastos para mantener unos niveles de calidad en todos los servicios que presta este Ayuntamiento.

Tampoco hablan de la bajada de la deuda, que vamos a tener el 14, 15 y 16. Tampoco lo explican pero está en el informe del marco presupuestario. En el 2014 llegaremos a 784 millones, en el 2015 a 703 y en el 2016 a 622. Por supuesto, cumpliendo el Plan de Ajuste que se aprobó en este pleno y que hasta ahora la Delegación de Hacienda y el equipo de gobierno, con la alcaldesa al frente, ha cumplido y por eso tenemos felicitaciones hasta de la Sindicatura de Cuentas y del Ministerio de Hacienda.

Por lo tanto, creo que esos son los dos puntos y pido el voto favorable.

Gracias.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Sánchez rebate:

“Sr. Senent, si ustedes están en un plan de ajuste, que votaron ustedes, es porque han hecho una mala gestión durante 22 años. Tenían una deuda con proveedores de 183 millones y para pagarlo su compañero de partido les obligó a hacer un plan de ajuste. No todas las ciudades han tenido tan mala gestión como la suya y han tenido que aplicar un plan de ajuste. Tener un plan de ajuste no es un mérito, es un demérito, es fruto de su mala gestión durante estos años.

Y en cuanto a la deuda, si ahora la están bajando es porque no la podían subir más, habían llegado ustedes a un límite fuera casi de la ley. Con lo cual, tampoco es un mérito haber elevado la deuda de Valencia a límites insospechados en una situación de bonanza.

En cuanto a la EMT, ahora van a presentar un plan de saneamiento cuando tenían que haberlo presentado hace 14 meses. Llegar tarde 14 meses tampoco es un mérito, Sr. Senent.

Y respecto de la calidad, que sus Presupuestos van a garantizar una calidad de los servicios, no será el de la limpieza porque todos los ciudadanos ven que no es así.

Y finalmente, una aclaración sobre el tema del Palacio de Congresos: mi grupo no ha cambiado de posición. Mi grupo el primer día dijo que apoyaría esa ampliación si se daban tres condiciones: si era legal, si era viable económicamente y si era rentable social y políticamente para la ciudad. En el momento que no se cumplió alguna de esas tres condiciones cumplió su promesa desde el primer día. Le recuerdo que su grupo en el primer Consejo de Administración no votó en contra.

Muchas gracias.”

Por último, el Sr. Senent responde:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Sr. Sánchez, usted tiene una memoria selectiva. Quiero recordarle que fue el Gobierno del Sr. Zapatero quien subió el coeficiente de deuda para los ayuntamientos al 125%, la LRHL marcaba el 110% y nunca este gobierno municipal rebasó ese 125%. Luego lo bajó a algo que nadie entendía, al 75%, que es cuando dijimos que no había seguridad jurídica por parte del gobierno hacia los ayuntamientos. Pero fue el gobierno socialista el que subió el coeficiente de deuda al 125% y los ayuntamientos podían acogerse en aquél momento.

Tendré que decirle que la liquidación del Presupuesto de 2008 y 2009 ustedes, que la pasaron negativa para el Ayuntamiento de Valencia, dijeron que había que devolver el dinero en 5 años y gracias al gobierno que usted cree nefasto del PP por lo menos lo vamos a devolver en 10 años. Creo que eso rebaja lo que nos quitan de las participaciones en los impuestos del Estado para todos los años que contempla el marco presupuestario.



No hay nada más que decir que el marco presupuestario para el 2014, 2015 y 2016 y el cumplimiento del principio de estabilidad está reflejado en todos los informes. Y este Ayuntamiento por supuesto que cumple con la ley. Y por supuesto que hay un plan de ajuste porque en aquel momento el plan aprobado por el Gobierno del Sr. Rajoy hizo que pudiéramos tener un plan de pago a proveedores para poder pagarles y es lo que hicimos, que creo que es lo correcto, lo que debe hacer una administración local. Que otros ayuntamientos estuvieran más o menos saneados, a lo mejor también tenían otras ayudas que no tiene éste.

Nada más y muchas gracias, Sra. Alcaldesa.”

La Sra. Alcaldesa manifiesta:

“Lo que sí me sorprende es que la Ley de Estabilidad Presupuestaria dé licencia para insultar, es algo que nunca había pensado. Pero bueno, ahí está.”

Finalizado el debate conjunto de los puntos 8 y 9 del orden del día, se procede a la votación y se adoptan los correspondientes acuerdos, que figuran en el lugar correspondiente en la presente acta.

8.

“De conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Único. Quedar enterado del Informe del Interventor General sobre cumplimiento del principio de estabilidad presupuestaria en el ejercicio 2012 por las sociedades y entidades dependientes del Ayuntamiento de Valencia, incluidas en el ámbito subjetivo del artículo 4.2 del Real Decreto 1463/2007, de 2 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo de la Ley 18/2011, de 12 de diciembre, de Estabilidad Presupuestaria, en su aplicación a las entidades locales y que no forman parte del sector administraciones públicas.

Del acuerdo que se adopte, se dará traslado a la Empresa Municipal de Transportes, SA, para que por la misma se proceda a dar cumplimiento a lo establecido por la normativa vigente en los términos expresados por la Intervención General en el mencionado informe.”

9.

“Vistos los antecedentes obrantes en el expediente y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Primero. Aprobar el marco presupuestario plurianual para los ejercicios 2014-2016, de acuerdo con la documentación que obra en el expediente 7/2013 del Órgano de Gestión Presupuestaria y Contable.

Segundo. Aprobar como límite máximo del gasto no financiero para el ejercicio 2013, de acuerdo con lo establecido en el artículo 30 de la Ley Orgánica 2/2012, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera, la cantidad de 651.037.462,08 €, más los gastos no financieros no previstos en el presupuesto inicial, que cuenten con financiación afectada y sean susceptibles de incorporación al presupuesto mediante la correspondiente modificación.

Tercero. Aprobar, de acuerdo con el artículo 31 de la LO 2/2012, un fondo de contingencia por importe de 3.199.647,89 €, en el capítulo 2, gastos corrientes en bienes y servicios, del presupuesto de gastos del ejercicio 2014.”

Votan a favor los/las 20 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular y en contra los/las 13 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV.

10.

Se da cuenta de los dictámenes de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo y de la Comisión Administración Electrónica, Personal, Descentralización y Participación, que proponen aprobar inicialmente el Presupuesto general y consolidado de la corporación, sus organismos autónomos con personalidad diferenciada y empresas municipales, y la Plantilla de Personal para el ejercicio 2014.

La Sra. Alcaldesa anuncia que la Junta de Portavoces ha acordado ampliar en el debate de este punto los turnos de intervención, pasando a ser de 10 minutos para el primer turno y 5 para el segundo.

Asimismo, anuncia que a mediodía parará la sesión para proceder a conmemorar el Día Internacional de la Violencia contra las Mujeres.

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el portavoz del Grupo EUPV, Sr. Sanchis, tras informar que su Grupo comparte el turno de intervención entre sus dos representantes, manifiesta:

“Gràcies, Sra. alcaldessa. Sres. regidors, Srs. regidores.

Prenc la paraula molt breument per a parlar de la part que fa referència a la plantilla del personal per a l'any 2014 i després li passaré la paraula a la meua companya Rosa Albert.

Tal com vam fer ahir a la Comissió, expressar que anem a votar en contra de l'acord referit a la plantilla en tant que nosaltres en tots els nivells institucionals on ha estat possible ens hem oposat a la Llei d'Estabilitat Pressupostària, una llei que ve motivada per una mala lectura de la crisi econòmica i de responsabilitzar per tan a les Administracions públiques d'un dèficit que no hem creat i que no hem provocat. I eixa Llei acaba sempre carregant la responsabilitat de la crisi en l'ocupació pública.

És de veres, probablement es dirà després, que no hi ha un acomiadament directe de treballadors i treballadores de l'Ajuntament de València. Però no menys cert és que l'amortització de places -que en aquest cas són 136, a les quals caldria sumar les

230 de l'any passat- suposa en definitiva destrucció de places públiques, és a dir, destrucció d'ocupació pública ja que són places que desapareixen i que caldria tornar a crear en un moment determinat. Mantindre-les suposaria poder tindre un matalàs que en un moment determinat suposara que l'Ajuntament poguera contractar.

Nosaltres ho fem entre altres coses perquè pensem que la recuperació econòmica d'este país a l'hora de l'estabilitat en el treball i continuar lluitant contra la desocupació passa d'una forma fonamental per les administracions públiques d'una forma clara.

I advertir dues coses: tan la Llei dels PGE del 2013 com la del 2014 elimina l'obligació que existia en altres pressupostos per a amortitzar places en les administracions públiques i molt específicament en les administracions locals. Eixa postura d'amortitzar 136 places, de les quals 14 són d'educació i 32 de personal administratiu, pensem que és un error i que a la llarga no està clar que es puga garantir l'estabilitat de l'ocupació en aquest Ajuntament, ni en cap altre, perquè si no es remeia en els debats que s'estan tenint en el Senat i posteriorment en el Congrés dels Diputats s'aprovarà una Llei de Reforma de l'Administració Local que fica en perill milers de llocs de treball dels serveis públics municipals d'una forma clara i directa.

I evidentment Brussel·les en qualsevol moment pot tornar-li a demanar al Govern d'Espanya un nou pla d'ajust en les administracions públiques i que s'acomiade directament treballadors i treballadores, ho estem veient en altres països d'Europa i podria també passar el mateix al nostre país.

Per tant, com varem expressar ahir a la Comissió, pensem que és molt arriscat amortitzar places que ja estan creades, pensem que és destrucció d'ocupació pública i manifestar per tant la nostra oposició a este respecte.

Gràcies.”

A continuación, la Sra. Albert manifiesta:

“Gracias, Sra. Alcaldesa. Sras. Concejales, Sres. Concejales.

Desde el Grupo Municipal EUPV vamos a votar en contra del Presupuesto para el 2014 y los motivos son básicamente los mismos que ya planteamos en la aprobación del Presupuesto del año 2012 y 2013. Este Presupuesto nos parece injusto, insuficiente, insolidario y sobre todo absolutamente desequilibrado.

Si hay que reconocerles algo -y voy a empezar por ahí, por lo positivo- es que ustedes dejan bien claro cuáles son sus prioridades en el gasto, a quién van a dar mayor cobertura este año. Y esta cuestión queda demostrada con el 15% de partida presupuestaria que se destina este año una vez más al pago de carga financiera, al pago de intereses y amortización de créditos a los bancos.

También tengo que reconocerles como algo positivo que ustedes en este año que va a comenzar inician el curso político o económico desde la sinceridad, tiran la toalla con respecto al pago en tiempo y forma a proveedores y prueba de ello es que la partida destinada al pago de intereses de demora se incrementa en un 40% respecto al ejercicio 2013. De los 5 millones presupuestados el 2013 presupuestamos este ejercicio 7 millones, también es cierto que la partida del 2013 se quedó corta a los pocos meses de iniciarse el año y a 30 de octubre ya rebasaba los 7 millones y por JGL han tenido que proceder hoy mismo a una nueva modificación porque no hay consignación presupuestaria, no había consignada una cuantía suficiente para atender a este pago.

La inversión ni está ni se le espera y a mí me gustaría decirles que desde EUPV somos muy escépticos con respecto a las inversiones que se plantea ejecutar con cargo al Plan Confianza, a la experiencia me remito y prueba de ello es lo que ha sucedido en el barrio de Nou Moles con el polideportivo que todavía no se han reiniciado las obras de construcción.

En el debate del Presupuesto del año 2012 y 2013 creo que todos los grupos políticos teníamos una misma postura y es que este Ayuntamiento, al igual que el resto, tiene un problema de financiación. Un problema a la hora de obtener ingresos suficientes que garanticen una cobertura presupuestaria adecuada.

La sorpresa este ejercicio es mientras que yo el año pasado me mostraba muy escéptica con respecto al incremento tan extraordinario que sufrieron las transferencias

del Estado y decía que dependíamos mucho de la Administración del Estado para financiarnos y valoraba muy positivamente el análisis que se hacía por parte de los servicios de esta casa en el que de forma sensata a mi juicio entendían que la coyuntura económica, la crisis en la que vivíamos en el 2013 y que desgraciadamente parece ser se va a trasladar al año 2014, nos impedía el incremento de impuestos propios, tasas y precios públicos, este año las circunstancias cambian, bajan las perspectivas de ingresos por transferencias del Estado, bajan las transferencias de la Generalitat y suben sin embargo las expectativas de recaudación con respecto a los impuestos, precios públicos y tasas.

Me voy a parar en las transferencias de la comunidad autónoma, del gobierno autonómico. Desde el año 2011 se han recortado las transferencias que recibimos de la Generalitat Valenciana en más de un 30%, en este año la GV reduce la transferencia en más de un 6,5%. Esto afecta fundamentalmente, y por eso me paro aquí, en dos cuestiones que para EUPV son fundamentales: en primer lugar, servicios sociales; y en segundo lugar, cultura. Y aquí me van a permitir que haga referencia al recorte en el presupuesto del Palau de la Música, al recorte que la GV hace con respecto al convenio de cultura, decir que nos parece absolutamente injusto e insolidario y decir que no entendemos cómo nosotros sí que mantenemos un convenio con el Palau de les Arts. Quiero recordar que el Palau de la Música ofrece conciertos de forma gratuita para todos los valencianos y las valencianas, y el Palau de les Arts es prácticamente inasumible para la mayoría de vecinos y vecinas de Valencia.

¿Qué es lo que salva el presupuesto de este año? El 10% del recargo del IBI que se mantiene en el año 2014 y 2015, y el incremento -o actualización, como a ustedes les gusta decir- del IPC aplicable a tasas y precios públicos. Decía que era un presupuesto injusto, y lo es, porque al igual que el esfuerzo fiscal -ese 10% del IBI- recae en todas y todos los ciudadanos independientemente de sus circunstancias subjetivas, el gasto corriente se congela. Es prácticamente el mismo gasto corriente que en el ejercicio de 2013, fondo de contingencia aparte, Sr. Senent, no hagamos trampas.

Mientras que para ustedes es suficiente, nosotros, EUPV, y la ciudadanía vemos cómo la ciudad está cada vez más degradada. Los recortes en limpieza y

mantenimiento son cada vez más evidentes y habrá que explicar cómo se nos incrementa un 10% el recibo del IBI y cada vez los ciudadanos tienen la percepción de que los servicios que se prestan están más ajustados y son de menor calidad. Lo vuelvo a repetir, con este Presupuesto vamos a agravar, a empeorar las condiciones laborales de trabajadores y trabajadoras que dependen de las contratas.

El fondo de contingencia. El año pasado, como era una partida de nueva creación, no tenía opinión. Este año les digo que ya el fondo de contingencia nace corto, no va a cubrir ni tan siquiera la cantidad que todavía tenemos en el Presupuesto: la cuenta 413.

Decía que era un presupuesto insolidario y lo mantengo. Entendemos que al margen de otras cuestiones este Presupuesto debería volcarse en dos cuestiones. En primer lugar, la creación de empleo a través de inversiones, que no existe. Y en segundo lugar, en garantizar la cobertura de las necesidades básicas de las personas que se encuentran situación o en riesgo de exclusión social. No entendemos, es absolutamente injustificable que se congele la partida destinada a Servicios Sociales y más si tenemos en cuenta que el año que viene va a entrar en vigor el II Plan de Inclusión Social, que estamos esperando con mucho interés, con mucho agrado. Pero hay algo que tenemos claro, si ese plan no cuenta con dotación presupuestaria no va a servir absolutamente para nada, va a ser papel mojado. Aquí le emplazo, Sr. Senent, a que se comprometan a que va a tener una cobertura presupuestaria suficiente y adecuada al margen de la partida presupuestaria destinada a Servicios Sociales.

En definitiva, vamos a decir que no porque desde EUPV no vamos a apoyar políticas de austericidio con los y las ciudadanas, mientras que nos volcamos con los bancos. No vamos a apoyar presupuestos que se vuelcan en el pago de la deuda ilegítima, no vamos a apoyar un presupuesto que no vuelca su política de reactivación de la economía, que no pone la centralidad de los recursos a las personas que más están sufriendo por la crisis y ya sabemos qué consecuencias están teniendo para los ciudadanos y las ciudadanas los recortes que están ustedes aplicando a nivel de gobierno central, autonómico y local. El empleo debe ser la prioridad, señoras y señores del

equipo de gobierno del PP. Ya conocemos los resultados de sus recetas, les pido como siempre que reflexionen, si es esto lo que quieren para la ciudad de Valencia.

Muchas gracias.”

El portavoz del Grupo Compromís, Sr. Ribó, manifiesta:

“Gràcies, Sra. alcaldessa. Dir que nosaltres també ens anem repartir aquesta intervenció entre les dos regidores i jo.

Començar dient que a nosaltres ens agrada l'austeritat, que no l'austericidi, fent referència a un terme empleat recentment. I per això, mai votarem a favor concretament d'ampliar un Palau de Congressos, que ens semblava una pràctica de no austeritat. Però parlant d'austeritat, hem de dir que en dades del Pressupost, a 31 de desembre d'enguany el deute previst d'aquest Ajuntament serà de 875 milions, el 119,7% respecte al del 2013. Ens sembla una barbaritat i que açò és una cotilla que junt amb les pràctiques de després, consagrades en la Constitució en un canvi ràpid d'article i després en una sèrie de plans d'austeritat, és una cotilla que després pesa sobre este Pressupost i pesa sobre tots els grans serveis.

Perquè, efectivament, es dediquen 112,5 milions a càrrega financera, 38,27 a interessos i 74,2 a amortització de deutes. És a dir, de cada 100 euros del Pressupost, 15,5 són per a càrrega financera. És la cotilla de males pràctiques realitzades anteriorment i a demés no ens hem d'oblidar d'un altre detall que no apareix, el Consorci València 2007 en el qual l'Ajuntament té una tercera part en estos moments deu aproximadament 400 milions, és a dir, 130 milions més de deute per a l'Ajuntament.

Estem pagant les seues festes, Sra. Barberà, els seus *eventos*, la seua mala gestió. I açò és cert, eixa és la seua herència. Ara que es parla tant de les herències d'abans, li hem de dir que esta és d'avui i és la seua herència: 875 milions de deute quan en estos moments aproximadament la tercera part dels municipis de l'Estat espanyol no tenen deutes apreciables segons la revista de la FEMP. Eixa és la seua herència, una herència perversa que després ocasiona, com enguany en estos Pressupostos, baixada



d'inversions i una sèrie de problemes en els serveis que les meues companyes li detallaran.

Gràcies.”

Prosigue la Sra. Castillo:

“Sra. Alcaldessa. Sres. regidores, Srs. regidors.

En l'Àrea de Cultura destaca que siga més gran l'aportació que fa la Generalitat, si finalment la fa i la paga, cosa que nosaltres qüestionem, que la que fa el mateix Ajuntament sobre béns que es troben a la ciutat de València.

És de destacar, primer, que sobre un pressupost de 2.727.000 euros la proporció de despesa que es destina al CC Rambleta siga d'un poc més de 2.000.000 milions en concepte de cànon cultural, al qual hauríem d'afegir en un altre apartat més de 700.000 euros per la construcció de l'edifici.

Segon, que per a fer efectiu un conveni amb el Palau de les Arts del qual ja han parlat els meus companys es destinen 240.000 euros, una partida que nosaltres considerem més que qüestionable perquè després el retorn de les inversions de la Generalitat respecte d'este Ajuntament i en l'àrea cultural no es produïxen.

Tercer, que en l'apartat d'arts escèniques hi ha pressupostat aproximadament uns 500.000 euros, dels quals més de 300.000 euros van a parar a l'empresa Crystal Forest, gestora del Musical.

Mentre dos empreses privades s'emporten un percentatge molt significatiu del pressupost d'aquesta àrea, es condemna a la misèria i a la desaparició a desenes d'empreses que es dediquen al teatre, la dansa, el circ i que es troben pràcticament abandonades per esta corporació .

Quart, apareixen pressupostats poc més de 100.000 euros en l'adquisició de material bibliogràfic. No són molts però més que l'any passat si finalment es materialitzen ja que l'any passat -volem recordar- no varen ser capaços, d'acollir-se a

les ajudes de la Generalitat perquè no havíem arribat a adquirir el mínim exigít.

Un pressupost és la radiografia de les polítiques d'un govern i en l'àmbit cultural aquest equip de govern no posa l'accent.

Pel que fa a l'Àrea de Benestar Social, per a Compromís d'una importància cabdal en el moment que estem vivint de crisi i de penúria econòmica per a moltes de les famílies valencianes, observem que s'ha produït un lleuger increment pressupostari però no suficient si a més considerem que en aquest apartat apareixen partides com la del Consorci València 2007, que s'emporta una quantitat més que considerable, i on s'ha inclòs també l'apartat de participació ciutadana.

Aquesta àrea s'haurà de fer càrrec de partides noves con aquelles que se'n deriven de l'aprovació esta mateixa setmana en la Comissió d'Urbanisme per a què l'Ajuntament compense el pagament de l'impost de les famílies que siguen desnonades com a conseqüència de la pèrdua de la seua vivenda habitual, però també se n'haurà de fer càrrec de les 25 places que a partir de principis d'any té concertades amb l'Associació de Familiars de Malalts d'Alzheimer. I també de les atencions que d'urgència se de segur es produiran tal com ha passar durant aquest any en el tema del Banc d'Aliments i al qual esta Regidoria de Benestar Social va haver de dedicar més de mig milió d'euros.

S'han deixat de convocar les meses de solidaritat i s'han rebaixat les quanties d'algunes ajudes que en aquestos moments són imprescindibles per a la ciutadania. Curiosament en aquest apartat de Benestar Social es pressuposten 2,1 milions d'euros al Consorci Copa Amèrica, ens d'origen esportiu sota el qual s'amaga ara una voluntat urbanitzadora de la dàrsena.

De nou s'inclouen també en aquest apartat 4.000.000 per a Turisme València. Per què no creem d'una vegada per totes una Regidoria de Turisme i actuem en aquest tema amb llum i taquígrafs?

Moltes gràcies.”



A continuación, la Sra. Soriano manifiesta:

“Sra. alcaldessa, Sres. regidores, Srs. regidors.

L'Àrea de Medi Ambient suporta prop del 20% del gasto del Pressupost de l'Ajuntament de València, una àrea que suporta la major part dels serveis de manteniment de la nostra ciutat. Davant aquest Pressupost Compromís vol manifestar els seus posicionaments polítics que marcaran les línies de les nostres reclamacions.

Recollida i eliminació de residus.

Es manté la mateixa aplicació pressupostària, amb les mateixes quantitats que l'any passat. I això per què? Perquè no es pot modificar. Està compromesa al 98% pels contractes de pagament a les contractes de neteja. També en esta Delegació puja un 30% l'aportació a l'EMTRE.

La mala gestió dels residus de la nostra ciutat ens aboca a un menor aprofitament dels dits residus, d'ací la major necessitat de gestió que repercutirà en el rebut dels nostres ciutadans a l'hora que deixen el pressupost de la Delegació sense marge per a poder realitzar campanyes d'informació i sensibilització. Amb aquest Pressupost València continuarà sent una ciutat bruta.

Delegació de Parcs i Jardins.

Ha augmentat el crèdit en esta Delegació un 3,27%. En aquesta partida no hi ha crèdit compromés ja que l'Ajuntament de València ha esgotat les pròrrogues de les contractes i encara desconexim el plec de condicions. S'assumeixen noves competències com és la neteja dels jardins i les flors. Però, en quines condicions? Es reduiran els dies d'ERO per tal de portar de poder gestionar l'augment de la càrrega de treball? Amb aquest Pressupost València continuarà improvisant en la seua gestió de les zones verdes.

No vaig a estendre'm més amb les Delegacions, presentarem les reclamacions necessàries. Però volia deixar palés en aquest ple que el model de gestió privada de serveis de la nostra ciutat no és el model que es mereix la ciutat de València. Porta

darrere precarietat laboral, quasi totes les contractes han aplicat ERO als seus treballadors. I deixa la planificació de la ciutat en mans d'empreses privades reduint el paper de l'Administració pública a pagador de factures. Les conseqüències d'este model les hem pogudes vore recentment a la ciutat de Madrid: el fracàs absolut del model privatitzador dels serveis públics.

L'Àrea de Noves Tecnologies.

L'aplicació de treballs tècnics es duplica segons la fitxa de gasto per al manteniment d'aplicacions informàtiques. Des de Compromís esperem tal com va afirmar la Sra. Simón que siga per a començar la implementació del software lliure i la digitalització d'expedients i documentació corporativa.

L'Àrea de Participació Ciutadana i Descentralització.

Es continua mantenint també el mateix pressupost que en l'exercici anterior. No apareix l'aplicació pressupostària per a la instal·lació d'elements de gravació dels consells de districte tal com es va comprometre aquest govern. Les ajudes a entitats veïnals, culturals i socials dels nostres districtes continuen sense aparéixer. Es manté la subvenció a la Federació d'Associacions de Veïns València sent aquesta insuficient per a poder cobrir les necessitats de totes les entitats. Les activitats culturals i lúdiques tenen una dotació molt més reduïda que a les pedanies, quan tenen una població molt més major.

Aquest és un altre exemple del model de ciutat del PP, una ciutat que viu a esquenes dels barris, una ciutat que viu a esquenes dels seus ciutadans, una ciutat que no es preocupa per fomentar la participació política dels seus veïns, una ciutat que veu els seus veïns només con un número de padró i no com la seua ànima.

Moltíssimes gràcies.”

Siendo las once horas y cincuenta minutos, se interrumpe la sesión y la corporación se concentra en las puertas de la casa consistorial, donde se da lectura al bando con motivo del Día Internacional de la Violencia contra las Mujeres.

Se reanuda la sesión a las doce horas y quince minutos y la Sra. Albert, delegada de Bienestar Social, hace entrega en la mesa de la presidencia del manifiesto leído, rogando que se incorpore al acta.

El tenor de la citada declaración institucional consta al final de la presente acta con el número 79 del orden del día.

Reanudada la sesión, por el Grupo Socialista, su portavoz el Sr. Calabuig manifiesta:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Los vecinos y vecinas de esta ciudad están viviendo una situación de especial dificultad y de hecho aunque ha habido una ligera mejora en el tercer trimestre del año al iniciar el próximo ejercicio seguramente continuaremos aproximadamente en la cifra de 100.000 parados en nuestra ciudad, en muchos casos desgraciadamente paro prolongado que va acrecentando la incertidumbre y la angustia.

Además de eso, hay aproximadamente 10.000 familias valencianas que no tienen ya ningún ingreso. La exclusión social ya afecta a muchas familias trabajadoras y uno de cada cuatro niños y niñas vive bajo el umbral de la pobreza. Y la Casa de Caridad reparte 12.000 comidas al mes, diez veces más que hace tres años.

Las desigualdades crecen en Valencia al tiempo que además las políticas de recortes están afectando a los sectores más modestos de nuestra ciudad que ven cómo se deterioran los servicios básicos como la educación, la sanidad o la atención a las personas dependientes.

A todo ello se suma ahora también que servicios esenciales para el bienestar de los ciudadanos como la limpieza viaria -ya se ha citado en otras intervenciones- están sufriendo un progresivo y muy preocupante deterioro.

Como consecuencia de todo ello nuestra ciudad pierde habitantes, en muchos casos además entre los jóvenes y los sectores más dinámicos de nuestra sociedad que empiezan a buscar su futuro lejos de Valencia. Todo ello sucede pese a las excepcionales condiciones que tendría nuestra ciudad para atraer personas dinámicas, emprendedoras o innovadoras si se rectificaran las políticas que se están aplicando y se decidiera centrar todos los esfuerzos en buscar el liderazgo en la recuperación de la actividad económica y el empleo, y por supuesto también en reducir desigualdades y mejorar los servicios de la ciudad.

En el pasado –también coincidimos con otras intervenciones- se tomaron decisiones erróneas que agravaron los desequilibrios del propio ciclo económico. Hubo un endeudamiento cuando no era necesario y ahora precisamente estamos atenazados para poder contribuir a la recuperación cuando el sector privado pasa las mayores dificultades.

Los socialistas creemos que en estas situaciones de dificultad todas las instituciones y por tanto también los ayuntamientos pueden y deben contribuir a cambiar las cosas y a paliar las situaciones más graves. Por eso, creemos que precisamente ahora es más que nunca el momento de impulsar la actividad económica y la creación de empleo mediante mayor inversión productiva, políticas de empleo más decididas y comprometidas, con más recursos y por supuesto una gestión equilibrada, realista, eficaz y eficiente.

Es precisamente ahora el momento de que el Ayuntamiento contribuya a la recuperación de la confianza y a reducir la angustia de las familias. Los comedores sociales, es cierto y necesario, paliar el hambre pero no transforman la realidad. Y más allá de la caridad, el camino para conseguir ese objetivo es reforzar las políticas sociales y el apoyo y acompañamiento a las familias más necesitadas para que vuelvan a ponerse en pie y recuperen la esperanza.

Sin embargo, desgraciadamente -en nuestra opinión- estos Presupuestos no aportan nada nuevo a la ciudad, ni más inversiones, ni más servicios, ni más prestaciones a los ciudadanos; incluso parecería que todo lo contrario.

Con la propuesta que hoy se nos trae aquí el Ayuntamiento deja de ser un actor en la economía de la ciudad, deja de ser un actor político para ser un mero gestor de servicios, que es lo que hoy han venido a proponernos. Un mero gestor de servicios que prácticamente se va a limitar no a combatir la crisis sino a levantar las persianas y a duras penas.

Hemos perdido gran parte del impulso, la ciudad no está contribuyendo claramente a lo que es esa reactivación. Van cayendo las inversiones y no sólo es eso sino que además el grado de ejecución apenas llega a la mitad, lo que demuestra la falta también de eficacia cuando más falta hace. A 30 de septiembre aún tenían la mitad del presupuesto de inversiones sin adjudicar; por tanto, una situación de bajísimo nivel de inversiones.

Además, se presentan también inversiones del Plan Confianza como si fueran una novedad. Pero quiero recordarles que esas inversiones tenían que haber estado finalizadas el 31 de enero de 2011.

Además de eso, las inversiones de la Administración Central se van a reducir también en nuestra ciudad en más de 17 millones, las de la Generalitat Valenciana en casi 20. Por tanto, perdemos ahí un total de más de 37 millones en un panorama realmente desalentador. Y las inversiones que tenían que contribuir a la reactivación precisamente ahora no las tenemos.

A eso se suma un Ayuntamiento muy poco inversor. Tanto es así, y ya lo hemos denunciado públicamente, que Valencia es de las menos esfuerzo- inversoras de las principales ciudades de España, de las grandes ciudades como Madrid, Barcelona, Sevilla, Zaragoza o Málaga. La que menos esfuerzo dedicamos a inversiones entre todas ellas, apenas 40 euros por habitante, que además ahora en este Presupuesto de 2014 será tan sólo de 38,3 euros por habitante.

Por tanto, además de eso estamos en una situación en que, como les decía, nos atenaza la deuda. Es evidente que ha habido momentos incluso que hemos superado los 1.000 millones de deuda financiera. Todo esto es el resultado de años de endeudamiento y de un gasto realizado con muy poco rigor.

Por eso, ahora nos encontramos con una carga financiera de 120 millones para 2014, entre gastos financieros y amortizaciones, que supondrá –y este dato desde nuestro punto de vista es tremendo- que cada día de 2014 vamos a pagar 330.000 euros con esta finalidad; todos los días. Si el pago diario en 2013 era de 318.800 euros/día, ahora pasamos a 330.000 euros/día; esto desde luego sí que parece ser uno de los parámetros que sube.

Pero además, también quisiera insistir en otro argumento que nos parece importante en relación con la gestión y es que hay una previsión de pagar siete millones en intereses de demora. Como saben ustedes, se inició este año con una previsión de cinco millones que se les ha quedado escasa. Además, por ejemplo, esa previsión en 2010 fue de 3 millones de euros. Desde 2007 quiero recordarles que esta situación de retrasos ha hecho que tuviera que abonar este Ayuntamiento 35 millones en intereses de demora, lo que equivale, para que nos hagamos una idea, a la construcción por ejemplo de nada menos que 11 centros de salud. Por tanto, una situación que desde luego ha de mejorar urgentemente.

Además, hablando de nuevo de las inversiones, hemos denunciado en múltiples ocasiones –así lo ha hecho nuestro concejal Vicent Sarrià- que sería posible conseguir suelo dotacional previsto en el PGOU sin coste para la Administración pero ustedes no han mostrado ningún interés. Como consecuencia de esa actitud vamos a gastar en 2014 prácticamente 10 millones de euros para pagar expropiaciones, es decir, un tercio de las inversiones previstas nada menos.

Es evidente que estamos en una situación de errores profundos que están haciendo este Presupuesto un presupuesto que no contribuye precisamente a la salida de la crisis.



Decirles también que compartimos la preocupación de los ciudadanos y la que han expresado aquí otros grupos políticos en lo que se refiere al mantenimiento de la ciudad. Nos preocupa el estado general de la higiene en la ciudad y su deterioro. Las partidas principales para limpieza de la vía pública, el mantenimiento de jardines, fuentes y alcantarillado, la conservación de las calles y los trabajos de zoonosis sumaban más de 102 millones en el 2009 y para el próximo año se prevén tan sólo 78,6 millones, es decir, una reducción nada menos que de 24 millones de euros. Esta reducción afectará al bienestar de todos y también a la imagen de nuestra ciudad. También en este ámbito encontramos un bajo nivel de ejecución que tiene también por tanto consecuencias en el empleo y en las condiciones de trabajo de muchos de los empleados de estas empresas.

Para finalizar, permítanme decir que el gasto en políticas de empleo también somos de las que menos esfuerzo presupuestario dedicamos cuando tenemos un problema grave con el paro. El presupuesto de la Delegación apenas llega al 1% y además se va a reducir esa partida en 2014 aproximadamente un 6%.

Esta situación es insostenible y en resumen quiero decirles que este Presupuesto que hoy se presenta no contribuye a la salida de la crisis, agravará las desigualdades en la ciudad y va a suponer peores servicios que van a deteriorar el bienestar de los vecinos y la imagen de nuestra ciudad.

Muchas gracias.”

Responde el delegado de Hacienda, Presupuestos y Política Tributaria y Fiscal,
Sr. Senent:

“Gracias, Sra. Alcaldesa. Sras. y Sres. Concejales.

Hoy presentamos el documento más importante de un año de la corporación que es el presupuesto y en este caso el Presupuesto municipal para el 2014. Hoy lo sometemos a la aprobación por parte del Pleno y asciende a 730.663.962,08 euros. Supone prácticamente lo mismo que en el 2013, simplemente hay una bajada del 0,1%. Esta diferencia se debe fundamentalmente al descenso de los ingresos por transferencias

corrientes. El Presupuesto consolidado, que también presentamos, asciende a 798.839.878,92 euros, un aumento de 11.600.000 euros, es decir, crece con respecto al 2013 el 1,5%.

Se trata de un Presupuesto responsable, moderado y realista dentro de un escenario para el inicio de la recuperación económica cumpliendo primero con el Plan de Ajuste y la Ley de Estabilidad Presupuestaria. Hay que incidir en que estamos al día en el pago con la Seguridad Social, con Hacienda. Y pienso, así está dicho en muchos medios de comunicación, que no todos los municipios pueden mantener dicha aseveración. Y como es nuestra obligación, rendimos cuentas en tiempo y forma a la Sindicatura de Cuentas, no como otros municipios gobernados por el PSOE u otros grupos, como es el caso de Sueca, que es el municipio más opaco en lo que es la Administración local.

Paso a relatarles los ingresos. Los ingresos vienen exclusivamente de los recursos de la propia entidad, la participación en tributos y las transferencias de otras entidades. No se acude a la concertación de nuevas operaciones de crédito. Las entregas a cuenta por la participación en los tributos del Estado disminuyen, aquí está la documentación que manda el Ministerio de Hacienda para el 2014 en el que aparecen tanto los impuestos por el IVA, la cerveza, productos intermedios y el Fondo Complementario de Financiación que demuestra lo que acabo de decir.

Hemos ajustado también a la baja las previsiones de ingresos por las subvenciones de la Generalitat Valenciana, en consonancia con los menores ingresos de 2013. Quiero reseñar que somos una de las capitales de provincia con menor presión fiscal de toda España y en consonancia con esto no se incrementan los impuestos. Se actualiza el IPC en el IVTM que desde el año 2006 no se había actualizado y aún seguimos siendo mucho más económicos que otras capitales de provincia y municipios del área metropolitana lindantes con la ciudad de Valencia, como Mislata, Torrent, Burjassot, etc.

Las tasas se actualizan el 2,1% ya que por ley tienen que cubrir el coste del servicio. No supone un aumento como han dicho algunos de ustedes del 4,4%, tienen

que hacer la comparación en términos homogéneos. En el 2014 aparece una tasa nueva que es cuando se implanta la de los cajeros automáticos para los bancos. Hay una diferencia entre los ingresos del 2013 y los previstos para el 2014 en el apartado de mesas y sillas. Y por lo tanto, en términos homogéneos no sube el 4,4% sino el 2,1% que es el IPC.

Otra incorporación importante que se plantea en este Presupuesto del 2014 es la mayor flexibilidad en el pago de los tributos municipales, estableciendo requisitos más ventajosos en materia de fraccionamientos y aplazamientos a aquellos ciudadanos con una situación económica más desfavorable, y ayudas fiscales en la ejecución de hipotecas a familias carentes de recursos.

En cuanto a los gastos, en el capítulo 1 que asciende a 236.000.000 euros se mantiene una política de contención del gasto de personal con una bajada del 1,5%. El ahorro previsto como consecuencia de las medidas adoptadas para el 2014 se estima en 3.000.000 euros. Por la Ley de los PGE se prevé la congelación de las retribuciones del personal. Quiero incidir en que el capítulo 1 en el Ayuntamiento de Valencia supone el 32% del presupuesto total.

En cuanto al capítulo 2, gasto corriente, dotado con 220.300.000 euros, representa un incremento del 3,3% respecto del 2013, es decir, unos 7.000.000 euros, cantidad que va a repercutir en mejorar los servicios públicos y que procede del ahorro en intereses y amortizaciones, destinando un mayor porcentaje a cubrir los gastos de alumbrado y todo ello continuando con las medidas para reducir el consumo. También hay que destacar en este capítulo que se incluye la corrección del déficit público, que es el 10% del IBI, y en total son 18.500.000 euros. Y el Fondo de Contingencia, que es el 1,5 del capítulo 2, son 3.200.000 euros. Implantaremos un nuevo sistema de racionalización administrativa que reduzca los costes de tramitación y potencie la Administración sin papeles.

Los capítulos 3 y 9, carga financiera, y ahí le tengo que corregir Sr, Calabuig, no sé quién le ha dado los datos, me lo imagino, ha hablado de la carga financiera que son 120.000.000 euros. No sé de dónde los ha sacado porque la carga financiera para el

2014 son 112.500.000 euros. Si todo lo hace igual. Al igual como ha dicho que habíamos llegado a tener una deuda de 1.000.000.000 euros, desde luego es una cifra redonda. Nunca hemos llegado a los 1.000.000.000 euros de deuda. Si no, le paso todos los años. Dígaselo al Sr. Sánchez, que mire los datos.

Los niveles más bajos de los tipos de interés van a producir ahorro en los gastos financieros de al menos 3.000.000 euros y en cuanto a las amortizaciones se verán reducidas en 4.500.000 euros. Son los 7.500.000 euros que destinamos al gasto corriente y al capítulo 4, que asciende a casi 106.000.000 euros y ha tenido un incremento del 0,5%.

Se mantendrán las cantidades asignadas a subvenciones, convenios y aportaciones a las distintas entidades. La novedad con respecto a las subvenciones es que se deben enmarcar en el Plan Estratégico de Subvenciones que hoy ha aprobado la JGL.

Los capítulos 6, 7 y 8 destinados a inversiones tanto las propias como las derivadas de transferencias de capital van a mantenerse en cifras similares este año, pero vamos a realizar un importante esfuerzo para atender –y usted lo ha dicho, Sr. Calabuig– los gastos derivados de las expropiaciones. Las inversiones municipales, que ya se han publicado, ascienden a 30.500.000 euros y contemplan además los 2.100.000 euros para el Consorcio Valencia 2007 y 3.000.000 euros para la EMT.

Las inversiones del Plan Confianza no están en el Presupuesto del 2014, pero sí que se invierten en la ciudad y por lo tanto los casi 37.000.000 euros que se contemplan en el Plan Confianza se invertirán en Valencia. Como las inversiones del Gobierno central, entre otras los 4.000.000 euros para la línea T2 y T5 del metro, 1.800.000 euros para servicios náuticos, 7.500.000 euros para infraestructuras ferroviarias, 3.800.000 euros para la ZAL, 1.500.000 euros para accesos al puerto y 4.000.000 euros para el Museo de Bellas Artes San Pío V.

Eso es informar de las inversiones que se hacen en esta ciudad, no es por supuesto ninguna trampa. Para ustedes puede ser trampa, para nosotros creo que los ciudadanos tienen el derecho de estar informados. No gastamos más de lo que

ingresamos y financiaremos las inversiones con recursos propios, lo que demuestra nuestra credibilidad financiera. Un año más disminuimos la deuda al amortizar 74 millones de euros, un 5,6% menos con respecto al 2013. A 31 de diciembre de 2013 la deuda ascendía a 875.000.000 euros y a 31 de diciembre de 2014 será de 784.500.000 euros, lo que representa el 108% del coeficiente legal de deuda, por debajo en términos homogéneos de la que había en el 2008 gracias al esfuerzo realizado en el ahorro y la responsabilidad de este equipo de gobierno.

En términos generales, la estructura financiera del Presupuesto 2014 expresa los rasgos básicos de la financiación de las administraciones públicas que resultan de los objetivos de la estabilidad presupuestaria y sostenibilidad implementados por el gobierno, reducción de la deuda financiera y mantenimiento de los ingresos municipales de gestión propia.

Nada más y muchas gracias, Sra. Alcaldesa.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, la Sra. Albert añade:

“Gracias, Sra. Alcaldesa. Sras. Concejales, Sres. Concejales.

El año pasado, en el pleno de noviembre, cuando aprobábamos inicialmente el Presupuesto del 2013 usted, Sr. Senent, inició su intervención diciéndonos a los tres grupos de la oposición que teníamos un gran desahogo político. Le agradezco mucho que no haya empezado su intervención diciendo eso y quizá la intervención que ha tenido usted hasta ahora me reafirma en que quizá el desahogo político que teníamos el año pasado y que seguimos teniendo éste no iba muy desacertado.

Usted dice que el Presupuesto es responsable, moderado y realista. Me gustaría saber qué grado de realismo nos ha conducido a tener una deuda financiera a largo plazo a 31 de diciembre de 875.500.000 euros, un ahorro neto negativo y un nivel de endeudamiento del 118,46%, datos que usted mismo ha recogido en su primera intervención.

¿Es un Presupuesto moderado? Estoy de acuerdo con usted, pero a medias. Efectivamente, es moderado. Es moderado en bienestar social, es moderado en empleo, es moderado en juventud, es moderado en comercio, es moderado en limpieza, es moderado en parques y jardines, es moderado en responsabilidad patrimonial, etc. No es moderado, ni muchísimo menos, los 112.000.000 euros que destinamos para pago a bancos.

Sr. Senent, se lo vuelvo a repetir: el problema no es ser una de las capitales de provincia con menor presión fiscal, que es algo que ustedes repiten muy habitualmente. Quizá sí es un problema porque esa menor presión fiscal se nos aplica a todas y a todos los ciudadanos con la misma intensidad y eso conduce a desequilibrios, a injusticias, e induce muy negativamente en el nivel de vida de las clases medias y bajas de esta ciudad, que somos mayoría, e incide muy positivamente en aquellas rentas más altas que ven cómo su capacidad económica no se ve mermada por su menor presión fiscal.

Me he reservado para esta segunda intervención una cuestión que quiero plantear aquí relativa al capítulo 2. Estamos observando cómo en los últimos tiempos, bajo la excusa de racionalizar el gasto, se está produciendo la concentración de distintos servicios que se prestaban por distintas contrata en una única. Creo que la experiencia piloto fue la contrata de mantenimiento que se ha unificado mantenimiento de colegios, mantenimiento de edificios públicos y de mercados, se han unificado en una sola y se ha producido un ahorro creo recordar de más de 1.000.000 euros.

Hoy mismo por JGL, si se ha aprobado finalmente, no se autoriza la solicitud de prórroga de las contrata que prestan el servicio de alumbrado público en la ciudad de Valencia. En el informe se recoge que se entiende que no es conveniente para los intereses económicos del Ayuntamiento de Valencia que se prorrogue y se entiende, consecuentemente, que hay que sacar un nuevo pliego de condiciones. Ha sucedido lo mismo con la contrata de control de la circulación.

Nos preocupa porque estamos observando cómo este presunto recorte en el gasto se está traduciendo en un empeoramiento en la prestación de los servicios y, lo que más nos preocupa, en destrucción de empleo. Vamos a plantear reclamaciones al



Presupuesto, ya adelanto que no nos van a aceptar ninguna. Lo único que les planteo -y creo que podría usted contestarme, al igual que el II Plan de Inclusión Social y su partida presupuestaria- es que este Ayuntamiento Pleno debería garantizar, debería pronunciarse sobre que no se va a consentir que bajo el pretexto del ahorro se despida a ningún trabajador o trabajadora de las contrataciones que dependan de esta casa. No olvidemos que es dinero público con el que se están sufragando estos servicios. Hay que racionalizar el gasto, nos parece bien. No entendemos que ese gasto se racionalice siempre a expensas de los mismos, los trabajadores y las trabajadoras. Y lo que les pedimos es un pronunciamiento en este pleno sobre si van a dejar que se cruce esa línea roja o no.

Muchas gracias.”

Se ausenta de la sesión el Sr. Cristóbal Grau.

El Sr. Ribó sostiene:

“Gràcies, Sra. Alcaldessa.

Sr. Senent, jo agrairia que actualitzara vosté les crítiques a Compromís i a altres grups quan parla del municipi de Sueca. Per un motiu, perquè això s’ha plantejat ja tot a la Sindicatura de Comptes i vull recordar-li que l’Ajuntament de Sueca té tradicionalment tots els anys superàvit, moltes vegades de més d’un milió d’euros que dedica l’any següent a contractar persones aturades. Em sembla important. També li vull recordar que, per suposat, no s’han acollit al pagament de proveïdors, com ens hem hagut d’acollir aquí i que després tenim els colzes que tenim a l’hora de fer els Pressupostos.

També li volia comentar un altre tema que m’ha fet gràcia, que utilitzen vostés de forma abundant: no s’incrementen ni els impostos, ni les taxes, ni els preus públics; s’actualitzen. Açò és exactament quan es diu: *‘No son brotes verdes, es la luz que se ve*

a la salida del túnel', 'No son recortes, son reformas'. Li diga com vulga dir-li, senyors del PP. Són realitats que si augmenta pel motiu que siga -per actualitzar, per pujar, pel que siga- el cost d'un preu públic o una taxa qui l'ha de pagar sap que ha de pagar més i normalment en valencià i en castellà açò suposa un augment d'aquesta taxa, d'aquest preu públic, d'aquest impost. La resta són milongues, eufemismes i històries per a intentar encobrir la realitat.

Ha parlat vosté del creixement d'una partida que efectivament creix d'una forma desmesurada i nosaltres sí que volem reflexionar un poqui amb vosté respecte al tema de la il·luminació. La il·luminació pública puja el 25%, es una de les pujades més importants d'este Pressupost assolint un nivell de 20.500.000 euros sense comptar la il·luminació en l'interior.

Ens sembla bé perquè aixina no passarà segurament el que ha passat enguany i l'any anterior de què en el mes de juny-juliol s'acabava el que està pressupostat i després havia d'entrar en els plans d'ajust, en els reconeixements extrajudicials de crèdit, etc. Ens sembla un exercici de realisme, però a la vegada ens sembla que és una realitat que indica una pèssima gestió d'aquest apartat.

Per quin motiu? En primer lloc, pel consum perquè el consum és molt més elevat que el de les grans ciutats espanyoles i europees en general. Per tant, ja estem tardant de fer plantejaments seriosos d'estalvi energètic. I en segon lloc, perquè estem introduint il·luminació sobre il·luminació que de vegades fins i tot, i açò ho diuen les associacions vinculades amb la mobilitat, provoquen enlluernament en les entrades a la ciutat o -con diuen els astrònoms i es diu en general- contaminació lumínica perquè estem il·luminant el cel.

Este tema s'ha d'arreglar perquè no és açò un problema d'ecologistes, és un problema d'economistes. Que hem de dedicar més de 20.000.000 euros a pagar una cosa que si es féra en condicions comparables a les altres grans ciutats podria estar reduïda a la meitat.

Res més i moltes gràcies.”

El Sr. Calabuig añade:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Creo que la intervención del Sr. Delegado nos ha demostrado en primer lugar que no hay ninguna ambición ni voluntad de ser gobierno local porque no hay claramente ninguna voluntad de impulsar la salida de la crisis, ni la actividad económica en la ciudad, ni hay ambición por Valencia. Lo que se nos viene a presentar aquí es un presupuesto que lo que representa es una mera administración resignada y sin liderazgo, y esta es la realidad.

Aparte de eso, incluso se toman decisiones por ejemplo en el tema del mantenimiento de la ciudad –que, insisto, es una preocupación creciente de los ciudadanos- que tiene muchos impactos porque los recortes que se plantean en esos sectores son recortes que van directamente a afectar al empleo y a las condiciones laborales de centenares de trabajadores, vean ustedes qué ha sucedido en Madrid. Nosotros desde luego no queremos que eso suceda, pero han de saber que cualquier recorte en esos sectores tiene un impacto inmediato en el empleo y por tanto en las personas y los trabajadores y trabajadoras de esos sectores.

No van a endeudarse, está claro. Pero lo que también está claro es que no es una voluntad que tengan ustedes de no hacerlo, la realidad es que han superado de largo los niveles de endeudamiento que permite la ley y por tanto ya no hay más margen de maniobra. Dice usted que no ha superado los 1.000 millones, ha habido momentos que este Ayuntamiento, si contabilizamos deuda financiera y deuda de proveedores, por ejemplo en el pasado año sí que superó los 1.000.000.000 euros de deuda.

Por otro lado, felicitamos al gobierno municipal porque haya por fin aprobado un plan estratégico de subvenciones porque es importante. Pero le recuerdo también que han tenido sólo un pequeño retraso de una década para poder alinear las subvenciones a una estrategia de la propia ciudad.

Y también nos preocupa el hecho de su falta de combatividad y de reclamación -en su intervención no hemos oído desde luego tampoco nada- con la reducción

sistemática de las aportaciones de la Generalitat y la deuda que tienen con este Ayuntamiento, que es muy importante para el funcionamiento de esta casa y de sus servicios. No sólo es que van a aportar casi 1 millón menos este año sino que es que además en estos momentos, a 31 de octubre, sólo habían transferido el 12,5% de los 15 millones que tenían previstos. Eso se suma a que nos deben ya 29 millones de los años 2004 a 2012.

Y eso afecta directamente a la financiación de prestaciones básicas que tiene en muchos casos que ver con las Áreas de Bienestar, Educación y Empleo. Es una situación inaceptable, no vemos en ese sentido ninguna reclamación ni ninguna combatividad. Y quiero insistir, en el tema del Presupuesto nos parece gravísimo porque este es el Presupuesto en que menos se va a invertir en esta ciudad desde 1992, creo que salvo la excepción de un año que aún se invirtió menos. Es una situación que realmente no tiene ninguna lógica desde el punto de vista de la ciudad, que vive una situación de emergencia en materia de empleo.

Por otro lado, ha insistido usted en la carga fiscal. Objetivamente, los valencianos y las valencianas pagan 23 millones de euros más a las arcas municipales. Esto es un hecho real porque si usted junta una subida del IBI -que teóricamente era sólo para el 2013 y que ahora se ha ampliado hasta el 2015-, mas las reducciones a la bonificación por los recibos domiciliados nos sale esa cantidad. Por tanto, hay mayor carga fiscal, los valencianos pagan más a este Ayuntamiento clarísimamente.

También nos preocupa todo lo que tiene que ver con el tema del empleo, donde se ejecuta muy poco, donde además el Servef nos debe en esta materia más de 2,4 millones para financiar programas de empleo y precisamente ésta que es una de las áreas fundamentales, una de las áreas clave y más sensible, está en esa situación.

Tampoco entendemos muy bien porqué en ese período medio sólo lo hace peor Madrid, de todas las principales ciudades españolas que tarda 184 días en pagar y nosotros estamos superando los 100 días claramente. Es decir, una situación que tiene impactos claros, genera intereses de demora, genera problemas para el Ayuntamiento y por tanto reduce nuestra capacidad de maniobra.



Por tanto, insisto, no vemos una acción de gobierno, vemos una administración sin ambición y resignada.

Gracias.”

Por último, el Sr. Senent responde:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Sr. Calabuig, creo que confunde los términos, ha pedido agresividad. El concejal delegado de Hacienda lo que viene es a explicar el Presupuesto de 2014 en el hemicycle, donde corresponde, en un pleno. Y creo que todo lo que se ha dicho no está basado en lo que es la realidad porque ha hablado de que hay un bajo nivel de ejecución. Al 30 de septiembre el nivel de ejecución era el 80%, si eso para ustedes es bajo nivel de ejecución que venga Dios y que lo vea. Creo que tiene los datos equivocados porque ha vuelto a incidir en un dato que ya lo desmentí de que la inversión en el 2013 no llegaba a la mitad cuando resulta que estamos en más del 70%. En fin, no sé de dónde saca los datos.

Lo que quiero decir es que –y le contesto también a usted, Sra. Albert- este es un Presupuesto social, digan ustedes lo que quieran. Es un Presupuesto que el 84% del mismo, más de 518 millones, van destinados a la atención de las necesidades de las personas y a la mejora de sus condiciones de vida; y el 15% va destinado a lo que son gastos financieros.

Nosotros cumplimos con nuestras obligaciones, pagamos las deudas. Ya me gustaría que me pasara a mí como a algunos partidos de la oposición que los bancos les condonan la deuda. Nosotros tenemos que cumplir y pagamos lo que nos corresponde cada año. Y la verdad sea dicha, ahí está la situación de la deuda viva. En el 2003 tenemos un saldo de deuda dispuesta a largo plazo de 609 millones; 2004, 639; 2005, 718, etc. Lo más alto en el 2012, que eran 964 millones, incluidos lo que tanto le gusta hablar al Sr. Sánchez del pago a proveedores que eran 183 millones. Pero en el 2013 hemos bajado a 875 millones y en el 2014, al 31 de diciembre, estaremos en 784, el

108% del coeficiente de deuda de este Ayuntamiento y no el 122%; el 122% estamos ahora y el 108% estaremos en el 2014, que es lo que se plantea en este Presupuesto.

Es un Presupuesto fruto de una buena gestión económica debido a que fuimos pioneros, grábenselo bien, en tomar medidas ante la situación de crisis económica, congelamos los impuestos, bajamos los sueldos, paralizamos la revisión catastral y refinanciamos la deuda. Todo en el 2008.

Le diría al Sr. Calabuig que se compre el libro *Recuerdos*, del Sr. Solbes, en donde habla de la situación económica del gobierno socialista en los años en que gobernó el Sr. Zapatero. Léaselo porque era el ministro de Economía y Hacienda, y verá -aunque lo dice ahora, a buenas horas- que lo dice.

Con respecto a lo que dice el Sr. Ribó, el Ayuntamiento de Sueca destina nada más que a atenciones protocolarias 78.000 euros; a publicidad y propaganda, 39.000 euros; a la televisión local, 180.000. Y luego destina a servicios sociales 15.000; a familias e instituciones sin fines de lucro, 45.000; y a becas de guardería, 90.000. Eso es cómo gobiernan ustedes. Además, los órganos de gobierno y personal directivo del Ayuntamiento de Sueca en los años 2011, 2012 y 2013 se subieron el sueldo el 29%. Si eso es lo que ustedes entienden por buena gestión, menos mal que están en la oposición y espero que sigan estándolo.

Muchas gracias, Sra. Alcaldesa.”

Finalizado el debate y sometidos a votación los dictámenes, el Ayuntamiento Pleno acuerda aprobarlos por los votos a favor de los/las 19 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presentes en la sesión; votan en contra los/las 13 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV.

El acuerdo se adopta en los siguientes términos:

“Aprobado por la Junta de Gobierno Local celebrada el día 15 de noviembre de 2013 el proyecto de Presupuesto General y Consolidado para el ejercicio 2014, acompañado de la documentación complementaria e informado por el interventor



General municipal, en cumplimiento de lo previsto en el art. 168 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, esta Alcaldía, de conformidad con lo dispuesto en el art. 127.b) de la Ley 7/85, Reguladora de las Bases del Régimen Local, en su redacción dada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, y el de la Comisión de Administración Electrónica, Personal, Descentralización y Participación, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Primero. Aprobar inicialmente el Presupuesto General y Consolidado de la corporación, sus organismos autónomos, con personalidad diferenciada y empresas municipales, para el ejercicio 2014, cuyo detalle por entes, es el siguiente:

* Presupuesto de la corporación

Ingresos	730.663.962,08
Gastos.....	730.663.962,08

* Presupuesto de organismos autónomos

Nivelado en gastos e ingresos

Patronato Universidad Popular	4.392.872,01
Fundación Deportiva Municipal	11.611.411,42
F. Parques Singulares y Escuela de Jardinería.....	9.623.057,00
Junta Central Fallera	2.167.597,20
Consell Agrari Municipal	514.135,70
Fundación Palau de la Música	13.671.290,00

* Estado de ingresos y gastos de empresas municipales



Nivelado en gastos e ingresos

AUMSA..... 9.757.311,84

EMT..... 112.030.273,00

* Total Presupuesto de Ingresos 894.431.910,25

* Total Presupuesto de Gastos 894.431.910,25

A deducir transferencias internas y otros conceptos (art. 115 al 118 RD 500/90)

..... 95.592.031,33

* Presupuesto General Consolidado de Ingresos 798.839.878,92

* Presupuesto General Consolidado de Gastos..... 798.839.878,92

El detalle por capítulos del Presupuesto del Ayuntamiento, los Presupuestos de los organismos autónomos y empresas municipales, y del Presupuesto General Consolidado se recoge en el anexo nº 1.

Segundo. Aprobar las Bases de Ejecución del Presupuesto y sus anexos, en las que se han sustituido las páginas 33 y 34 relativas a la Base 27, por una nueva redacción parcial, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 165 y 166 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

Tercero. Aprobar la Plantilla de Personal al servicio de la corporación.

Cuarto. Exponerlo al público, previo anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia, por quince días, a efectos de su examen y presentación de reclamaciones ante el Pleno.”

Anexo 1

PRESUPUESTO CONSOLIDADO										
EJERCICIO 2014										
PRESUPUESTO DE INGRESOS POR CAPITULOS										
ENTE	1	2	3	4	5	6	7	8	9	TOTALES
	IMPUESTOS DIRECTOS	IMPUESTOS INDIRECTOS	TASAS, PREC.PÚBL. Y OT. INGR	TRANSF. CORRIENTES	INGRESOS PATRIMONIALES	ENAJENACION INVERSIONES REALES	TRANSF. CAPITAL	ACTIVOS FINANCIEROS	PASIVOS FINANCIEROS	
AYUNTAMIENTO DE VALENCIA	302.967.604,40	21.445.069,12	86.199.310,00	312.871.898,56	2.518.210,00	4.361.870,00	0,00	300.000,00	0,00	730.663.962,08
PATRONATO UNIVERSIDAD POPULAR	0,00	0,00	279.501,00	4.093.365,00	6,01	0,00	0,00	20.000,00	0,00	4.392.872,01
FUNDACION DEPORTIVA MUNICIPAL	0,00	0,00	1.355.501,00	10.225.311,10	13.003,00	0,00	0,00	17.596,32	0,00	11.611.411,42
PARQ.SINGULARES Y ESC. JARDINERIA	0,00	0,00	66.895,00	8.658.002,00	100,00	0,00	898.060,00	0,00	0,00	9.623.057,00
JUNTA CENTRAL FALLERA	0,00	0,00	147.000,00	2.017.597,20	3.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.167.597,20
CONSELL AGRARI MUNICIPAL	0,00	0,00	2,00	503.639,70	10.493,00	0,00	1,00	0,00	0,00	514.135,70
PALAU DE LA MUSICA	0,00	0,00	2.503.667,00	11.137.611,00	6,00	0,00	6,00	30.000,00	0,00	13.671.290,00
ACTUACIONES URBANAS MPALES SA	0,00	0,00	0,00	493.801,65	9.263.510,19	0,00	0,00	0,00	0,00	9.757.311,84
EMPRESA MPAL DE TRANSPORTES SA	0,00	0,00	0,00	54.431.100,00	44.302.655,00	0,00	3.000.000,00	0,00	10.296.518,00	112.030.273,00
TOTAL PRESUPUESTO	302.967.604,40	21.445.069,12	90.551.876,00	404.432.326,21	56.110.983,20	4.361.870,00	3.898.067,00	367.596,32	10.296.518,00	894.431.910,25
DEDUCC. POR TRANSF. INTERNAS	0,00	0,00	0,00	90.713.620,00	0,00	0,00	3.898.060,00	0,00	0,00	94.611.680,00
TOTAL CONSOLIDADO I	302.967.604,40	21.445.069,12	90.551.876,00	313.718.706,21	56.110.983,20	4.361.870,00	7,00	367.596,32	10.296.518,00	799.820.230,25
DEDUCCION POR OTROS CONCEPTOS	393.987,70	0,00	92.561,98	0,00	493.801,65	0,00	0,00	0,00	0,00	980.351,33
TOTAL CONSOLIDADO II	302.573.616,70	21.445.069,12	90.459.314,02	313.718.706,21	55.617.181,55	4.361.870,00	7,00	367.596,32	10.296.518,00	798.839.878,92

PRESUPUESTO CONSOLIDADO									
EJERCICIO		2014							
PRESUPUESTO DE GASTOS POR CAPITULOS									
	1	2	3	4	6	7	8	9	
ENTE	GASTOS B.								
	GASTOS DE PERSONAL	CORRIENTES Y SERV.	GASTOS FINANCIEROS	TRANSF. CORRIENTES	INVERSIONES REALES	TRANSF. DE CAPITAL	ACTIVOS FINANCIEROS	PASIVOS FINANCIEROS	TOTALES
AYUNTAMIENTO DE VALENCIA	235.952.297,09	220.315.737,91	38.273.500,00	125.958.440,26	29.639.426,82	898.060,00	5.400.000,00	74.226.500,00	730.663.962,08
PATRONATO UNIVERSIDAD POPULAR	3.947.711,75	425.154,26	0,00	1,00	5,00	0,00	20.000,00	0,00	4.392.872,01
FUNDACION DEPORTIVA MUNICIPAL	8.375.744,40	2.931.069,70	2.001,00	250.000,00	35.000,00	0,00	17.596,32	0,00	11.611.411,42
PARQ.SINGULARES Y ESC. JARDINERIA	8.162.886,86	561.800,14	300,00	10,00	898.060,00	0,00	0,00	0,00	9.623.057,00
JUNTA CENTRAL FALLERA	188.000,00	1.858.093,20	0,00	115.504,00	6.000,00	0,00	0,00	0,00	2.167.597,20
CONSELL AGRARI MUNICIPAL	439.738,00	74.396,70	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	514.135,70
PALAU DE LA MUSICA	8.151.371,42	5.406.043,58	18,00	83.851,00	6,00	0,00	30.000,00	0,00	13.671.290,00
ACTUACIONES URBANAS MPALES SA	875.000,00	7.049.909,69	1.078.983,17	0,00	134.950,00	0,00	0,00	618.468,98	9.757.311,84
EMPRESA MPAL DE TRANSPORTES SA	69.172.426,00	21.646.713,00	2.139.355,00	0,00	11.927.938,00	0,00	3.000.000,00	4.143.841,00	112.030.273,00
TOTAL PRESUPUESTO	335.265.175,52	260.268.918,18	41.494.157,17	126.407.806,26	42.641.386,82	898.060,00	8.467.596,32	78.988.809,98	894.431.910,25
DEDUCCIÓN POR TRANSF. INTERNAS	0,00	0,00	0,00	90.713.620,00	0,00	898.060,00	3.000.000,00	0,00	94.611.680,00
TOTAL CONSOLIDADO I	335.265.175,52	260.268.918,18	41.494.157,17	35.694.186,26	42.641.386,82	0,00	5.467.596,32	78.988.809,98	799.820.230,25
DEDUCCION POR OTROS CONCEPTOS	0,00	980.351,33	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	980.351,33
TOTAL CONSOLIDADO II	335.265.175,52	259.288.566,85	41.494.157,17	35.694.186,26	42.641.386,82	0,00	5.467.596,32	78.988.809,98	798.839.878,92

11.

“De conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo el Ayuntamiento Pleno acuerda quedar enterado del Informe del Interventor General Municipal relativo al cumplimiento de los principios de estabilidad, sostenibilidad y regla de gasto en los presupuestos iniciales y estados financieros previstos 2014, del Ayuntamiento de Valencia, sus organismos, empresas y entes dependientes, incluidos en los apartados 1.c) y 2 del artículo 2 de la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera y en el artículo 4 del Real Decreto 1463/2007, de 2 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Desarrollo de la Ley 18/2001, de 12 de diciembre, de Estabilidad Presupuestaria”

Se reincorpora a la sesión el Sr. Cristóbal Grau.

12.

Se da cuenta de un dictamen de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo que propone aprobar la 5ª relación de expedientes de reconocimiento extrajudicial de créditos y obligaciones 2013.

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el portavoz del Grupo Compromís, Sr. Ribó, manifiesta:

“Molt breument, per a manifestar que anem a votar en contra com hem dit que ho anàvem a fer en tots els reconeixements extrajudicials a partir d’ara i dir que hi ha un fons de contingència que en estos moments s’ha plantejat i que si és insuficient s’ha de dotar adequadament per al cas d’aquestes expropiacions.

Gràcies.”

No habiendo más intervenciones, la presidencia somete a votación el dictamen y el Ayuntamiento Pleno acuerda aprobarlo por los votos a favor de los/las 28 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Popular y Socialista, votan en contra los/las 5 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Compromís y EUPV.

El acuerdo se adopta en los siguientes términos:

“Vista la moción impulsora, el informe del Servicio Económico Presupuestario, la relación de documentos de obligación que se eleva al Pleno, los expedientes adjuntos de los servicios gestores del gasto donde constan informes y documentos justificantes de la prestación del servicio y/o suministro, así como la fiscalización favorable por la Intervención General del Ayuntamiento de Valencia (IGAV), y, considerando:

Que es competencia del Pleno aprobar los reconocimientos extrajudiciales de crédito, de acuerdo con el artículo 123.1 h) y p) de la LRBRL.

Que las obligaciones que se reconocen para la imputación al Presupuesto corriente corresponden a gastos efectuados en ejercicios anteriores no comprendidos en los supuestos previstos en el artículo 176.2 del TRLRHL, así como los realizados en el propio ejercicio sin cobertura presupuestaria.

Y lo establecido en la Base 37ª.4 Competencia del Reconocimiento de la Obligación, del Presupuesto municipal.

De conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Único. Aprobar la quinta relación de expedientes de reconocimientos extrajudiciales de crédito por las indemnizaciones sustitutivas 2013, por un importe total de 1.350.087,53 €, equivalente a los importes de las certificaciones o facturas, a favor de los titulares de la relación, que comienza en el nº 1 con el expediente 03103-2005-37 del Servicio de Gestión Urbanística, por un importe de 394.818,18 €, y termina con el nº



2 correspondiente al expediente 3103-2009-25 del Servicio de Gestión Urbanística (Expropiaciones), por un importe de 955.269,35 €.”

La relación es la siguiente:

5ª RELACION DE EXPEDIENTES DE RECONOCIMIENTO EXTRAJUDICIAL DE CREDITOS Y OBLIGACIONES 2013												
FECHA	ENT. SEP. Nº	Nº EXPTE.	ORG	PROGR	ECON.	SERV.	FECHA FACTURA	NUM.FRA	CONCEPTO	PROVEEDOR	IMPORTE GTO. CRRTE.	IMPORTE RTE./CONOP. G.INVERS.
19-11-13	1	3103-05-37	GF000	17100	60000	EXPROP.	21-01-13	2013001168	F 33 CABECERA	POR EXPROPIACION		394.818,18
19-11-13	2	3103-09-25	GF000	17100	60000	EXPROP.	05-06-13	2013010816	SOLEXP.ZV C/QUART Y OTRA.	POR EXPROPIACION		955.269,35
									TOTAL ...		0,00	1.350.087,53
									TOTAL 5ª RELACION REC. CDTOS/OBLIGACION		1.350.087,53 €	

13, 14, 15 y 16.

La presidencia anuncia que la Junta de Portavoces ha acordado debatir conjuntamente sendos dictámenes de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, que proponen aprobar la modificación del Plan de Inversiones en Plantas Potabilizadoras para el ejercicio 2013; ratificar el acuerdo del Consejo de Administración de Emivasa y aprobar la Tarifa de Agua Potable en la ciudad de Valencia para el ejercicio 2014, así como actualizar la Tarifa de Inversiones del Ayuntamiento del 2014; aprobar el Plan de Inversiones en la Red de Distribución y en las Plantas Potabilizadoras para el ejercicio 2014; y, por último, aprobar la Tarifa de Aportación, la Cuota de Conservación y de Mantenimiento Integral de Contadores y la Cuota de Enganche por Altas en el Servicio, ejercicio 2014.

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el portavoz del Grupo Compromís, Sr. Ribó, manifiesta:

“Gràcies.

Intervinc per a manifestar que anem a abstenir-nos en els punts núm. 13 i 15 referents al tema d'inversions, sobretot en el tema de plantes potabilitzadores. I ho anem a fer per un motiu fonamental, es fan uns pressupostos d'inversions en el tema de l'aigua en el triangle de les tres empreses sobre l'aigua –Emshi, Emimet, Emivasa- que després no s'executen.

Curiosament, les inversions en plantes potabilitzadores creixen, ho diuen els expedients, en 2014 un 23,7%. Aquestos creixements ho fan quan tant l'Emshi com Emimet tenen milions d'euros sense gastar que han cobrat dels rebuts de tots els valencians i els tenen ben guardats donant liquiditat i interessos als seus comptes. Així, en 2011 l'Emshi tenia un saldo de tresoreria de 21,6 milions i Emimet de 7,2; en 2012, l'Emshi tenia 15,6 i Emimet 17,3; enguany, en juny, el saldo de tresoreria era de 14,7 per a Emshi i 18 per a Emimet. En definitiva, un superàvit per a aquestes empreses d'uns 33 milions d'euros que han eixit de les butxaques de tots els valencians pressupostant inversions que després es realitzen només parcialment.

Cal dir que Emivasa és una empresa participada en un 80% per una empresa privada que es denomina Aigües de València i cal dir també que Emimet és una altra empresa participada per Aigües de València en un 70%. És a dir, eixos 33 milions d'euros que hem recaptat de tots els valencians mitjançant inversions que no realitzen la majoria d'ells són després per a una empresa privada, per a garantir els seus beneficis sobretot a nivell de liquiditat i de rendiments. No compten amb nosaltres per a aquesta operació.

Ens agrada molt més el model d'aigua que tenen ciutats com París o Berlín, que ha passat l'aigua de ser una propietat fonamentalment privada a ser municipal produint importants descensos en el preu de l'aigua per a tots els veïns. Per cert, la forma de modificar les inversions -que apareix concretament en el punt 13, si no recorde malament- que es va aprovar donen molt la sensació de què primer s'agafen els diners dels valencians i després es pensa realment quines inversions cal fer.

Gràcies.”

Responde la delegada del Ciclo Integral del Agua, Sra. Ramón-Llin:

“Muchas gracias, Sra. Alcaldesa.

Sr. Ribó, primer de tot, estem en l'Ajuntament de València, no en l'Assemblea d'Emshi. En segon lloc, l'Ajuntament de València i Emivasa, que és l'empresa mixta d'Aigües de València i l'Ajuntament de València, es troba al corrent en l'execució de totes i cada una de les obres d'inversió. És a dir, totes les anualitats quan s'aproven les obres pel Consell d'Administració d'Emivasa i després s'aproven per este Ajuntament de València s'han executat en la seua totalitat.

Per tant, vosté en una roda de premsa manipule el que vullga però ací no perquè no és cert. Vosté està mesclant Emshi i Emimet amb Emivasa. Si el model de gestió és el mateix, que evidentment és un model del que discrepem però això és una altra qüestió. És un model de gestió mixta privada-pública, és una qüestió en què podem debatre i estar o no d'acord. Però dir que este Ajuntament, o no ho ha dit perquè ho deixa en nebulosa, que el que té Emshi que és un altre tema ho fa este Ajuntament, no.

Vull que ho sàpien ben clar els ciutadans i els mitjans de comunicació, l'Ajuntament de València amb la seua gestió en Emivasa, totes i cada una de les obres que s'aproven en els plans s'executen. Sí és cert que en el 2013 ha hagut un canvi perquè Emshi ha decidit que eixa planta la volien executar ells per a tindre una perspectiva de futur de cara a tota l'àrea metropolitana.

Però torne a reiterar, estem en el debat de l'Ajuntament de València, estem parlant d'Emivasa. A demés, vull dir una cosa que no entenc. Vostés, el seu grup, van donar suport a allò que ara qüestiona i s'absté. M'agradaria que en els fòrums corresponents, a demés d'este, en el Consell d'Administració d'Emivasa digueren tot el que hagueren de dir i debatérem tranquil·lament, però el que no és normal és que ho facen en una roda de premsa i en el debat del ple contradient-se amb els seus arguments que ja han utilitzat.

Per tant, centrem les qüestions, no vulguen manipular i traslladar altres situacions a l'Ajuntament de València que no són. A demés, si es revisen les actes de les reunions de les comissions d'Emshi vorà que en una de les actes esta regidora que li parla també va denunciar precisament els diners que tenien en els bancs, que no tenen les empreses sinó els comptes bancaris de l'Emshi.

Si es fixa, també les inversions en planta en definitiva són inversions que beneficien la qualitat de l'aigua que els ciutadans de València van a poder tindre en la seua aixeta. Per altra banda, vorà que s'ha incrementat un milió d'euros perquè com Emshi de moment no té una capacitat de traure les obres i l'Ajuntament de València sí se'ns ha transferit un milió més per a poder fer-les perquè nosaltres sí que complim, i sap perfectament que és cert.

Mesclar-ho tot per a donar una sensació que vosté vol deixar molt clara de què alguns s'emborsen no se què podrà fer-ho en altres fòrums però ací no. I el vot del seu grup afirmatiu en Emivasa el 4 de novembre aixina ho demostra, Sr. Ribó.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Ribó responde:



“Gràcies.

No tinc aquesta dada, li ho preguntaré oficialment dilluns. Però si la té vosté, ens pot dir ara en estos moments quin és el saldo en estos moments d’Emivasa en els bancs; creiem que és una dada important. I efectivament, tinc les dades d’Emshi i d’Emimet; no en tinc les d’Emivasa. Si no ens ho diu no es preocupe que jo li ho preguntaré oficialment dilluns per a què ens ho diga perquè aixina sabrem quin és el balanç final, la liquiditat d’aquest triangle d’empreses de l’aigua que unes són supramunicipals, unes altres són municipals i enmig d’elles reina i governa una empresa privada.

Li he donat les dades mínimes que són els 33 milions d’Emshi i Emimet, eixos estan clars. Ens haguera agradat, nosaltres vam demanar aquí, Sra. regidora, que paulatinament s’informara adequadament d’aquestos organismes supramunicipals en el ple o en les comissions, del seu funcionament, de les línies i moltes d’aquestes coses no passarien.

Però nosaltres votem aquí abstenció perquè votarem en contra, igual que altres grups, per exemple EUPV i un altre, concretament en Emshi respecte del tema d’inversions. I efectivament, hem votat a favor respecte a este tema. Ara ens abstenim per a avisar que no anem a tolerar que es continue utilitzant el rebut de tots els valencians per a què hi haja un superàvit, una liquiditat fiscal en juny d’enguany avaluada en 33 milions en dos de les tres, desconec la tercera. Cal tenir en compte que en les tres regna sempre la mateixa empresa privada.

Ens sembla important perquè el problema del rebut de l’aigua és un problema per a molts valencians, on s’acumulen altres coses com per exemple la taxa Tamer i altres històries. Però el problema del rebut de l’aigua és un problema que nosaltres volem dur ací i que enguany aquest rebut si s’haguera plantejat adequadament s’haguera pogut baixar de forma significativa. A veure si l’any que ve que és any electoral vostés s’ho estudien millor i el rebaixen. O igual enguany no el rebaixen per a rebaixar-lo més l’any que ve, tot és possible. Però seria bo que no continuarem utilitzant el rebut de les persones, de les famílies, per a mantenir uns nivells en els bancs que són intolerables

per a tots excepte per a aquestes empreses perquè el paguem tots. Està tan lligat el tema de l'aigua que no es pot deslligar fàcilment. Per això ens abstenim.

Gràcies.”

Por último, la Sra. Ramón-Llin dice:

“Sr. Ribó, seria bo que vosté diguera la veritat i no contara falsedats perquè m'acaba de reconèixer que on està el superàvit de 33 milions és Emshi i Emimet, i crec que açò no és la convocatòria de l'Assemblea d'Emshi ni del Consell d'Administració d'Emimet o és que m'he equivocat de fòrum o estic despistada. Però no, açò resulta que és l'Ajuntament de València i el Ple que gestiona l'aigua d'abastiment als ciutadans de València a través d'Emivasa. I el que en altres institucions, que no són esta, però vosté ho vol dir ací per a què quede alguna cosa, algun mareig del que algú vullga arreplegar. Ací no hi ha res. És a dir, jo no sé el que té Emivasa en els comptes. Vosté està en el Consell d'Administració d'Emivasa, pregunte en el Consell.

Perquè, en definitiva, el Grup de Compromís fa el següent: vota a favor en Emivasa, vota en contra en Emshi i s'absté en el Ple. Ja no queden més coses per votar, nul o desaparició o alguna cosa aixina. Que ho sàpia la gent, perquè els altres grups ho saben i faran el que corresponga, a la mateixa proposta han votat les tres possibilitats i damunt em parla d'Emshi i Emimet. I em reconeix que Emivasa no té ni idea i pregunta en l'Ajuntament que gestiona Emivasa.

Sr. Ribó, crec que la demagògia formarà part de la política. Però a demés sap perfectament com funciona Emshi perquè en té un representant, sap que votem per grups polítics, sap què fem en cada moment i fa quatre dies va fer una roda de premsa amb el representant de Compromís en l'Emshi. Diguem el que m'acaba de dir ara, que era previsible el que anaven a dir. No tenen ni idea, aprofiten la conjuntura social i econòmica, manipulen i utilitzen el problema de les famílies que és serio i greu quan a demés l'aigua no és el que ha pujat sinó altres costos que paguen ací, com en la resta d'Espanya. Lamente moltíssim que juguen a eixe joc tan perillós que es torna en contra de tota la democràcia i de tot el sistema, que precisament supose que a vostés no els interessa massa el sistema democràtic.

I vull remarcar-ho, Compromís en la mateixa proposta per a invertir en les plantes per a millorar la qualitat de l'aigua dels valencians en un ajuntament on es gasten totes les inversions i no es queda cap sense fer, independentment d'altres administracions on jo he denunciat també eixa situació. I per tant, voten a favor, en contra i s'abstenen el mateix. Això no és serio, informe's en Emivasa, pregunten on toca i no manipulen un ple perquè açò no és l'Assemblea d'Emshi més que el Ple de l'Ajuntament de València..”

Finalizado el debate conjunto de los puntos 13 a 16 del orden del día, se procede a la votación separada de los mismos, figuran tras los acuerdos adoptados.

13.

‘HECHOS

1º. El Excmo. Ayuntamiento Pleno, en sesión ordinaria celebrada el día 23 de noviembre de 2012, adoptó acuerdo en cuyo punto segundo aprobó el Plan de Inversiones en Plantas Potabilizadoras para el ejercicio 2013, aprobado por el Consejo de Administración de Emivasa en fecha 12 de noviembre de 2012.

2º. La EMSHI, con fecha de registro de entrada 16 de octubre del 2013, ha dado traslado del informe definitivo de la Comisión Mixta del Convenio de Encomienda de Gestión suscrito por el Ayuntamiento y la EMSHI el 29 de mayo de 2006, adoptado en la sesión ordinaria celebrada el 26 de septiembre de 2013, relativo a la modificación del Plan de Inversiones en Plantas Potabilizadoras para el ejercicio 2013, que supone una modificación de las anualidades del Proyecto Rehabilitación y Mejora de las Instalaciones de Filtración en Plantas Potabilizadoras (3ª fase), así como la ejecución por parte de EMSHI del Proyecto Planta de Prueba de Tratamiento con Membranas al margen de las inversiones que forman parte del objeto del convenio de encomienda.

3º. A la vista del informe de la Comisión Mixta, por los técnicos municipales del Servicio del Ciclo Integral del Agua se ha emitido informe en el que se señala que

no existe inconveniente para la aprobación de la modificación del referido Plan de Inversiones.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I. De acuerdo con lo establecido en los artículos 25.2 l) y 26.1 a) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, y artículos 33 y 34 de la Ley 8/2010, de 23 de junio, de Régimen Local de la Comunitat Valenciana, la prestación del servicio de abastecimiento domiciliario de agua potable es una competencia municipal.

II. En virtud de la disposición adicional primera de la Ley 2/2001, de 11 de mayo, de Creación y Gestión de Áreas Metropolitanas de la Comunidad de Valencia, se creó la Entidad Metropolitana de Servicios Hidráulicos (en adelante, EMSHI) a la que le corresponde la competencia del servicio del agua en alta, la producción y suministro hasta el punto de distribución municipal en el ámbito de los municipios que la integran, entre los que se encuentra el municipio de Valencia.

III. El Ayuntamiento de Valencia es el propietario histórico de una serie de infraestructuras hidráulicas como son la planta potabilizadora del Realón, la planta potabilizadora de La Presa, la Canyada Gran, los depósitos de Montemayor y el Collado, y los sistemas de regulación y control de las diferentes tuberías de transporte desde las plantas potabilizadoras a la ciudad de Valencia. Asimismo, el Ayuntamiento de Valencia es titular desde principios del siglo XX de una concesión para el abastecimiento de agua otorgada por el organismo de cuenca.

Con la finalidad de gestionar el agua de la manera más eficiente posible y con objeto de determinar el régimen jurídico de colaboración, en fecha 29 de mayo de 2006, el Ayuntamiento de Valencia y la EMSHI suscribieron un convenio interadministrativo de encomienda de gestión para la gestión de la captación y potabilización del agua bruta en el área metropolitana de Valencia, en cuya virtud:

- Corresponde al Ayuntamiento la colaboración en el ejercicio de las competencias de la EMSHI *'facilitando por medio de sus instalaciones la captación,*

tratamiento y conducción del agua (...) para las poblaciones integrantes de la EMSHI' a cuyos efectos *'pone a disposición de la EMSHI las citadas instalaciones y tuberías que prestarán servicio a esta entidad (...)'*; y la gestión de las competencias en materia de captación y potabilización del agua bruta en el área metropolitana de Valencia, incluyendo la obtención de las autorizaciones que resulten exigibles en derecho.

- Corresponde a la EMSHI, entre otros, *'efectuar las inversiones que resulten oportunas en el ejercicio de sus competencias para garantizar la eficacia de las infraestructuras hidráulicas existentes en el área metropolitana, de tal modo que quede garantizado el abastecimiento de agua hasta el punto de distribución municipal'*.

IV. El Convenio Específico de Explotación e Inversiones de la citada encomienda, suscrito el 28 de diciembre de 2009, en cuya cláusula 4ª se establece que anualmente y siempre antes del último trimestre del año en curso, y con fecha límite el 30 de septiembre, el Ayuntamiento deberá presentar a la EMSHI, una memoria de inversiones ordinarias con horizonte temporal de corto y largo plazo, es decir, a 1 y 5 años, destinadas a ser llevadas a cabo en dichos periodos de tiempo y con un especial desarrollo del anual; y que la EMSHI a través de su órgano competente conformará el Plan en que figure las inversiones concretas, remitiéndolo a la Comisión Mixta para su informe definitivo.

V. Informe de la Comisión Mixta del Convenio de Encomienda de Gestión, adoptado en la sesión ordinaria celebrada el 26 de septiembre de 2013 que supone una aceleración de la inversión y consiguiente modificación de las anualidades del Proyecto Rehabilitación y Mejora de las Instalaciones de Filtración en Plantas Potabilizadoras (3ª Fase), así como la ejecución por parte de EMSHI del Proyecto Planta de Prueba de Tratamiento con Membranas al margen de las inversiones que forman parte del objeto del convenio de encomienda.

Por todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Único. Aprobar la modificación del Plan de Inversiones en Plantas Potabilizadoras para el ejercicio 2013, según el siguiente detalle:

INVERSIONES EN LAS PLANTAS POTABILIZADORAS

ACTUACIONES EN PLANTAS POTABILIZADORAS 2014		Presupuesto Proyecto	AÑO 2013 (Miles Euros)	AÑO 2014 (Miles Euros)	AÑO 2015 (Miles Euros)	AÑO 2016 (Miles Euros)	AÑO 2017 (Miles Euros)	AÑO 2018 (Miles Euros)
2.- Tratamiento								
ETAPs	Rehabilitación prefiltros rápidos (3ª Fase La Presa - 1ª Realon)	4.465	2.600	1.865	447			
ETAP Realon	Tratamiento de fangos	720	627	93	72			
ETAPs	Implantación doble etapa filtración				222	1.770	1.850	
INVERSIÓN TRATAMIENTO PLANTAS			3.227	1.958	518	222	1.770	1.850
4.- Control proceso								
ETAP La Presa	Mejoras y actualización telemando	350				350		
ETAP Realón	Mejoras y actualización telemando	350					350	
INVERSIÓN CONTROL PROCESO PLANTAS						350	350	
5.- Infraestructuras								
ETAPs	Equipamiento y mejora de seguridad en tomas de agua bruta	640	550	90	64			
ETAP La Presa	Sala de bombas	4.800		1.634	1.939	1.227	480	
ETAP Realon	Rehabilitación depósitos agua tratada	695	450	245	69			
ETAP La Presa	Rehabilitación depósitos agua tratada					1.000		
ETAP La Presa	Ampliación galería agua tratada							2.000
ETAP Realon	Ampliación depósito Canyada Gran - Picassent	6.000		1.000	2.309	2.691	600	
INVERSIÓN INFRAESTRUCTURAS PLANTAS			1.000	2.968	4.381	3.918	2.080	2.000
6.- Varios								
ETAPs	Actuaciones en materia de infraestructuras críticas			300	300	60		
INVERSIÓN ACTUACIONES VARIAS				300	300	60		
TOTAL ACTUACIONES PLANTAS 2014-2018 (en miles de €)		23.026	4.227	5.227	5.200	4.200	4.200	4.200

En rojo Anualidades comprometidas en actuaciones iniciadas en 2013
En verde Anualidades propuestas en nuevas actuaciones
En cursiva Reserva legal del 10% para eventuales liquidaciones



Finalizado el debate y sometido a votación el dictamen y el Ayuntamiento Pleno acuerda aprobarlo por los votos a favor de los/las 30 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Popular, Socialista y EUPV, hacen constar su abstención los/las 3 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Compromís.

14.

“Por la Empresa Mixta Valenciana de Aguas, SA, Emivasa, se ha dado traslado a este Ayuntamiento del acuerdo adoptado por el Consejo de Administración de la citada empresa el 4 de noviembre del año en curso, por el que se aprueba la Tarifa de agua potable en la Ciudad de Valencia para el ejercicio del 2014.

A la vista del acuerdo adoptado por dicho Consejo de Administración, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, el Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, acuerda:

HECHOS

1º. Por acuerdo del Excmo. Ayuntamiento Pleno de 30 de noviembre de 2001, se adjudicó a la empresa Aguas de Valencia, SA, el concurso de iniciativas para seleccionar al socio privado de la Empresa Mixta Local de gestión del servicio de suministro de aguas y abastecimiento domiciliario de agua potable a la ciudad de Valencia; suscribiéndose el correspondiente contrato el 13 de marzo de 2002.

2º. La Empresa Mixta Valenciana de Aguas, SA, se constituyó mediante escritura autorizada por el notario de Valencia D. ***** el 15 de marzo de 2002, rectificada mediante escritura de 24 de abril de 2002, entre el Ayuntamiento de Valencia y la sociedad Aguas de Valencia SA.

3º. La Empresa Mixta Valenciana de Aguas, SA, Emivasa, ha dado traslado del acuerdo adoptado por unanimidad en el Consejo de Administración de la citada empresa, el 4 de noviembre del año en curso, en el que aprueba la Tarifa de agua potable en la Ciudad de Valencia del ejercicio del 2014.

4º. Los técnicos municipales del Servicio del Ciclo Integral del Agua, tras examinar el Estudio Técnico Económico para la Determinación de la Tarifa de Agua Potable en la Ciudad de Valencia para el ejercicio 2014, presentado por Emivasa, han emitido el correspondiente informe en el que se indica, entre otros aspectos, que respecto de la previsión para el cierre del ejercicio 2014, el estudio recoge un déficit de -886.600 € que sumados a los -850.000 € de déficit acumulado a diciembre de 2013, resulta un déficit acumulado a diciembre de 2014 de -1.736.600 €, lo que supone un 2,91% de los ingresos esperados en el servicio; no obstante debe plantearse a Emivasa como objetivo la reducción de este déficit.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I. Artículos 25.2 1) y 26.1 a) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local y artículos 33 y 34 de la Ley 8/2010, de 23 de junio, de régimen local de la Comunitat Valenciana, en los que se establece que la prestación del servicio de abastecimiento domiciliario de agua potable es una competencia municipal.

II. Artículo 107 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local, y artículo 148 y siguientes del Reglamento de Servicios de las Corporaciones Locales, aprobado por Decreto de 17 de junio de 1955, referidos a las tarifas de los servicios.

III. Cláusula 13 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rige la gestión del servicio de suministro de aguas y abastecimiento domiciliario de agua potable a la ciudad de Valencia, referida a las tarifas del servicio, que establece que la revisión periódica será anual, debiendo de reunirse preceptivamente el Consejo de Administración de la Empresa Mixta en el último trimestre de cada ejercicio para la probación de la propuesta de tarifa y posterior elevación al Ayuntamiento para su tramitación.

IV. Artículo 7 y siguientes del Decreto 68/2013, de 7 de junio, del Consell, por el que se regula la Comisión de Precios de la Generalitat y los procedimientos para la



implantación o modificación de precios o tarifas sujetos al régimen de autorización y comunicación.

Por todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Primero. Ratificar el acuerdo del Consejo de Administración de Emivasa, adoptado en la sesión celebrada el 4 de noviembre de 2013 y aprobar la Tarifa de Agua Potable en la ciudad de Valencia para el ejercicio 2014 con arreglo al siguiente detalle:

Tarifa de Agua Potable

Tarifa 2014	<i>Kactuliz</i> <i>0,00%</i>
	<i>Tarifa 2014</i>

1. Cuota de Servicio (€/mes)

Contador 7 mm	1,776
Contador 10 mm	2,683
Contador 13mm	3,571
Contador 15 mm	5,434
Contador 20 mm	9,059
Contador 25 mm	12,692
Contador 30 mm	18,131
Contador 40 mm	36,250
Contador 50 mm	54,180
Contador 65 mm	108,776
Contador 80 mm	163,160
Contador 100 mm	217,542
Contador 125 mm	326,293
Contador 150 mm	471,343
Contador 200 mm	870,146

2. Cuota de Consumo

A) Tarifa Base de Consumo	0,1732
B) Para consumos municipales (<i>sin Cuota de Servicio</i> . Bonificación, 37%)	0,1091
C) Para contador de 7, 10, 13 y 15 mm consumos hasta 12 m ³ /bimestre. (Bonificación, 46%)	0,0935
C.1) Para suministros de Baja Presión	0,0935
C.2) Para consumos municipales de Baja Presión	0,0589
D) Para familias numerosas general (3 o 4 hijos) consumos hasta 40 m ³ /bimestre (Bonificación, 55%)	0,0779
E) Para familias numerosas especial (5 o más hijos) consumos hasta 120 m ³ /bimestre (Bonificación, 100%)	0,0000

3. Otras Tarifas

3.A) Cuota de Reposición de Servicio (€/UD) 95,65

3.B) Canon por Bocas de Incendios (€/UD) 5,98

3.C) Tarifa Inversiones Ayuntamiento (€/mes Contador hasta 15 mm) Aplicable a los consumos A, C, C.1,C.2, D y E del punto 2	0,902
--	-------

3.D) Tarifa Transporte, Regulación, Control, Inversiones y GG EMSHI (€/m3) 0,334277

3.E) Tarifa de Inversión en Plantas (€/m3) 0,051550

Tarifas 3.D, y 3.E aplicables a los consumos A, B, C, C.1, C.2, D y E del punto 2

3.G) Canon Confederación Hidrográfica del Júcar 0,000000

Aplicable a los consumos A, C, C.1, C.2, D y E del punto 2

Segundo. Actualizar la Tarifa de Inversiones del Ayuntamiento para el ejercicio 2014, en función del calibre de contador instalado, de acuerdo con el IPC interanual estimado por Emivasa a diciembre de 2013, que asciende al 1,3%, de acuerdo con la siguiente tabla:

Kactualiz, 1'3%

2014

Cuota Base Tarifa Inversión Ayuntamiento (€/mes contador hasta 15 mm)	0,902
---	-------

Calibre (mm)	K contador	CBI (€/mes)
<= 15	1	0,902
20	2	1,804
25	3	2,706
30	4	3,608
40	7	6,314
50	11	9,922
65	20	18,040

80	30	27,060
100	45	40,590
125	70	63,140
150	100	90,200
200	180	162,360

Tercero. Condicionar la eficacia del presente acuerdo a la aprobación de la Tarifa de Agua en Alta por parte de la Entidad Metropolitana de Servicios Hidráulicos.

Cuarto. Comunicar a Emivasa el objetivo de reducir el déficit acumulado a diciembre de 2014, que según se desprende del Estudio Técnico-Económico presentado se estima en 1.736.600,00 €.

Quinto. Elevar a la Comisión de Precios de la Generalitat los acuerdos adoptados en los puntos primero y segundo.”

15.

‘El Consejo de Administración de la Empresa Mixta Valenciana de Aguas, SA, Emivasa, en sesión celebrada el pasado día 4 de noviembre, acordó aprobar, entre otros asuntos, el Plan de Inversiones en la red de distribución de agua potable para el ejercicio de 2014, y el Plan de Inversiones en Plantas Potabilizadoras para el 2014.

A la vista del acuerdo adoptado por dicho Consejo de Administración y de las actuaciones obrantes en el expediente, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

HECHOS

1º. La Empresa Mixta Valenciana de Aguas, SA, ha solicitado la aprobación del Plan de Inversiones en la red de distribución de agua potable para el ejercicio de 2014, y el Plan de Inversiones en Plantas Potabilizadoras para el 2014, según acuerdo

adoptado por el Consejo de Administración de la Empresa Mixta Valenciana de Aguas, SA, en sesión celebrada el pasado 4 de noviembre de 2013.

2º. Los técnicos municipales del Servicio del Ciclo Integral del Agua, en fecha 11 de noviembre del 2013, han emitido informe en el que textualmente se señala lo siguiente:

‘Presentado el acuerdo adoptado por el Consejo de Administración de EMIVASA, relativo a la aprobación de los Planes de Inversiones a realizar en las Infraestructuras de Distribución de Agua y en las Plantas Potabilizadoras correspondientes al año 2014, los técnicos que suscriben se dan por enterados y consideran informar:

a) Plan de Inversiones en Infraestructuras de Distribución de Agua: Si bien la propuesta realizada es admisible, queda condicionada a la disponibilidad presupuestaria que dote el Ayuntamiento para el ejercicio 2014, ya que por los servicios de intervención se debe proceder a cubrir las obligaciones previas asociadas a estas inversiones. Así pues, los recursos disponibles para financiación de este Plan quedarán fijados mediante la elaboración del Presupuesto Municipal al que queda condicionado el Plan objeto de aprobación.

b) Plan de Inversiones en Plantas Potabilizadoras: Se observa coincidente con el Plan informado por la Comisión Mixta de seguimiento de la Encomienda de Gestión formada por EMSHI y el Ayuntamiento de Valencia, por lo que no se encuentra inconveniente para su aceptación que resultará condicionada a la aprobación del mismo por EMSHI.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I. De acuerdo con lo establecido en los artículos 25.2 1) y 26.1 a) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, y artículos 33 y 34 de la Ley 8/2010, de 23 de junio, de régimen local de la Comunitat Valenciana, la prestación del servicio de abastecimiento domiciliario de agua potable es una competencia municipal.

II. En virtud de la disposición adicional primera de la Ley 2/2001, de 11 de mayo, de Creación y Gestión de Áreas Metropolitanas de la Comunidad de Valencia, se creó la Entidad Metropolitana de Servicios Hidráulicos (en adelante EMSHI) a la que le corresponde la competencia del servicio del agua en alta, la producción y suministro hasta el punto de distribución municipal en el ámbito de los municipios que la integran, entre los que se encuentra el municipio de Valencia.

III. El Ayuntamiento de Valencia es el propietario histórico de una serie de infraestructuras hidráulicas como son la planta potabilizadora del Realón, la planta potabilizadora de La Presa, la Canyada Gran, los depósitos de Montemayor y el Collado, y los sistemas de regulación y control de las diferentes tuberías de transporte desde las plantas potabilizadoras a la ciudad de Valencia. Asimismo, el Ayuntamiento de Valencia es titular desde principios del siglo XX de una concesión para el abastecimiento de agua otorgada por el organismo de cuenca.

IV. Con la finalidad de gestionar el agua de la manera más eficiente posible y con objeto de determinar el régimen jurídico de colaboración, en fecha 29 de mayo de 2006, el Ayuntamiento de Valencia y la EMSHI suscribieron un convenio interadministrativo de Encomienda de Gestión para la gestión de la captación y potabilización del agua bruta en el Área Metropolitana de Valencia, en cuya virtud:

- Corresponde al Ayuntamiento, la colaboración en el ejercicio de las competencias de la EMSHI *'facilitando por medio de sus instalaciones la captación, tratamiento y conducción del agua (...) para las poblaciones integrantes de la EMSHI'* a cuyos efectos *'pone a disposición de la EMSHI las citadas instalaciones y tuberías que prestarán servicio a esta entidad (...)'*; y la gestión de las competencias en materia de captación y potabilización del agua bruta en el Área Metropolitana de Valencia, incluyendo la obtención de las autorizaciones que resulten exigibles en derecho.

- Corresponde a la EMSHI, entre otros, *'efectuar las inversiones que resulten oportunas en el ejercicio de sus competencias para garantizar la eficacia de las infraestructuras hidráulicas existentes en el área metropolitana, de tal modo que quede garantizado el abastecimiento de agua hasta el punto de distribución municipal'*.

V. El Convenio Específico de Explotación e Inversiones de la citada encomienda, suscrito el 28 de diciembre de 2009, en cuya cláusula 4ª se establece que anualmente y siempre antes del último trimestre del año en curso, y con fecha límite el 30 de septiembre, el Ayuntamiento deberá presentar a la EMSHI, una memoria de inversiones ordinarias con horizonte temporal de corto y largo plazo, es decir, a 1 y 5 años, destinadas a ser llevadas a cabo en dichos periodos de tiempo y con un especial desarrollo del anual; y que la EMSHI a través de su órgano competente conformará el Plan en que figure las inversiones concretas, remitiéndolo a la Comisión Mixta para su informe definitivo.

A este respecto, la Comisión Mixta en la sesión ordinaria celebrada el 26 de septiembre de 2013, informó definitivamente la ‘Memoria de Inversiones 2014’ que contempla las inversiones en plantas potabilizadoras.

VI. Por acuerdo del Excmo. Ayuntamiento Pleno de 30 de noviembre de 2001, se adjudicó a la empresa Aguas de Valencia, SA, el concurso de iniciativas para seleccionar al socio privado de la empresa mixta local de gestión del servicio de suministro de aguas y abastecimiento domiciliario de agua potable a la ciudad de Valencia; suscribiéndose el correspondiente contrato el 13 de marzo de 2002.

El artículo 25 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rige dicho concurso regula el Plan Anual de Obras, estableciendo que la Empresa Mixta realizará un Plan de Inversiones cada 5 años, que dicho Plan podrá ser objeto de revisión anual, y que tanto el plan quinquenal como las revisiones anuales serán sometidos a la aprobación expresa del Ayuntamiento.

Asimismo, los artículos 7.18 y siguientes del Pliego de Condiciones Técnicas regulan la planificación de las obras mediante un Plan Director Anual que la Entidad Gestora deberá elaborar y presentar al Ayuntamiento para su aprobación.

Por todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Primero. Aprobar el Plan de Inversiones en la Red de Distribución de Agua Potable para el ejercicio 2014, aprobado por el Consejo de Administración de Emivasa

en sesión celebrada el 4 de noviembre de 2013, que a continuación se detalla, con subordinación al crédito que se autorice en el Presupuesto municipal del 2014:

EMIVASA - PROPUESTA DE INVERSIONES EN LA RED DE AGUA POTABLE 2014			
ACTUACIONES EN REDES		Presupuesto Proyecto	AÑO 2014 (Miles Euros)
RENOVACIÓN REDES DE DISTRIBUCIÓN AP, BP y SECTORIZACIÓN			
2.014	Renovación red de distribución:	2859	2859
2.014	Sectorización red de distribución:	500	500
INVERSIÓN EN RENOVACIÓN REDES DE DISTRIBUCIÓN AP y BP			3359
RENOVACIÓN Y AMPLIACIÓN REDES DE TRAÍDAS Y ARTERIALES			
2.014	RENOVACIÓN TUBERÍAS ARTERIALES RONDA TRÁNSITOS (Av.Pérez Galdós)	1813	367
2.014	RENOVACIÓN TUBERÍAS ARTERIALES RONDA TRÁNSITOS (Av.Cid-S.José de Calasanz)	150	150
2.014	RENOVACIÓN TUBERÍAS ARTERIALES. C/GUILLEM DE CASTRO-C/SANCHIS BERGÓN	950	500
2.014	RENOVACIÓN TUBERÍAS ARTERIALES. PASEO PETXINA (Entre Rincón Ademuz y Torres)	975	100
2.014	INSTALACIÓN DE VÁLVULAS RED ARTERIAL IV	1000	150
INVERSIÓN EN RENOVACIÓN Y AMPLIACIÓN DE ARTERIALES			1267
TELEMANDO			
2.014	MEJORA DE TELEMANDO, TELECONTROL Y DE INSTRUMENTACIÓN	1173	824
INVERSIÓN EN TELEMANDO			824
OTRAS ACTUACIONES			
2.014	ADECUACIÓN Y MEJORA DEL POZO RADIAL DE LA PRESA	750	200
2.014	ADECUACIÓN A NORMATIVA EDIFICIO VARA DE QUART	600	100
INVERSIÓN EN RENOVACIÓN REDES DE DISTRIBUCIÓN AP y BP			300
Subtotal de la inversión 'Renovación Redes de Distribución'			3359
Subtotal de la inversión sin incluir 'Renovación Redes de Distribución'			2391
INVERSIÓN TOTAL EN REDES (en miles de €)			5750
En rojo	Anualidades comprometidas en actuaciones iniciadas en ejercicios anteriores		
En verde	Anualidades propuestas en nuevas actuaciones		
En cursiva	Reserva legal del 10% para eventuales liquidaciones		

Segundo. Aprobar el Plan de Inversiones en Plantas Potabilizadoras para el 2014, que a continuación se detalla, aprobado por el Consejo de Administración de Emivasa en sesión celebrada el 4 de noviembre de 2013, y que fue informado definitivamente por la Comisión Mixta del Convenio de Encomienda de Gestión en la sesión ordinaria celebrada el 26 de septiembre de 2013, quedando condicionado a su aprobación por la Asamblea de la Entidad Metropolitana de Servicios Hidráulicos (EMSHI):



INVERSIONES EN LAS PLANTAS POTABILIZADORAS								
ACTUACIONES EN PLANTAS POTABILIZADORAS 2014		Presupuesto Proyecto	ANO 2013 (Miles Euros)	ANO 2014 (Miles Euros)	ANO 2015 (Miles Euros)	ANO 2016 (Miles Euros)	ANO 2017 (Miles Euros)	ANO 2018 (Miles Euros)
2.- Tratamiento								
ETAPs	Rehabilitación prefiltros rápidos (3ª Fase La Presa - 1ª Realon)	4.465	2.600	1.865	447			
ETAP Realon	Tratamiento de fangos	720	627	93	72			
ETAPs	Implantación doble etapa filtración					222	1.770	1.850
INVERSIÓN TRATAMIENTO PLANTAS			3.227	1.958	518	222	1.770	1.850
4.- Control proceso								
ETAP La Presa	Mejoras y actualización telemando	350					350	
ETAP Realon	Mejoras y actualización telemando	350						350
INVERSIÓN CONTROL PROCESO PLANTAS							350	350
5.- Infraestructuras								
ETAPs	Equipamiento y mejora de seguridad en tomas de agua bruta	640	550	90	64			
ETAP La Presa	Sala de bombas	4.800		1.634	1.939	1.227	480	
ETAP Realon	Rehabilitación depósitos agua tratada	695	450	245	69			
ETAP La Presa	Rehabilitación depósitos agua tratada						1.000	
ETAP La Presa	Ampliación galería agua tratada							2.000
ETAP Realon	Ampliación depósito Canyada Gran - Picassent	6.000		1.000	2.309	2.691	600	
INVERSIÓN INFRAESTRUCTURAS PLANTAS			1.000	2.968	4.381	3.918	2.080	2.000
6.- Varios								
ETAPs	Actuaciones en materia de infraestructuras críticas			300	300	60		
INVERSIÓN ACTUACIONES VARIAS				300	300	60		
TOTAL ACTUACIONES PLANTAS 2014-2018 (en miles de €)		23.026	4.227	5.227	5.200	4.200	4.200	4.200

En rojo Anualidades comprometidas en actuaciones iniciadas en 2013.

En verde Anualidades propuestas en nuevas actuaciones.

En cursiva Reserva legal del 10% para eventuales liquidaciones.

El anterior acuerdo es adoptado por los votos a favor de los/las 30 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Popular, Socialista y EUPV, hacen constar su abstención los/las 3 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Compromís.

16.

‘Por la Empresa Mixta Valenciana de Aguas, SA, Emivasa, se ha solicitado la aprobación de la tarifa de aportación, cuota de conservación y de mantenimiento integral de contadores, y cuota de enganche por altas en el servicio, para el ejercicio de 2014, según acuerdo adoptado por el Consejo de Administración, en sesión celebrada el pasado 4 de noviembre de 2013.

A la vista del acuerdo adoptado por dicho Consejo de Administración, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, el Ayuntamiento por unanimidad acuerda:

HECHOS

1º. Por acuerdo del Excmo. Ayuntamiento Pleno de 30 de noviembre de 2001, se adjudicó a la empresa Aguas de Valencia, SA, el concurso de iniciativas para seleccionar al socio privado de la empresa mixta local de gestión del servicio de suministro de aguas y abastecimiento domiciliario de agua potable a la ciudad de Valencia; suscribiéndose el correspondiente contrato el 13 de marzo de 2002.

2º. La Empresa Mixta Valenciana de Aguas, SA, ha solicitado la aprobación de la tarifa de aportación; cuota de conservación y de mantenimiento integral de contadores, y cuota de enganche por altas en el servicio, para el ejercicio de 2014, según acuerdo adoptado por el Consejo de Administración, en sesión celebrada el pasado 4 de noviembre de 2013; adjuntando certificación de dicho acuerdo.

3º. En la certificación del acuerdo se ha detectado un error material por cuanto en la tarifa de aportación figura la cantidad de 1.834,65 € como importe del ramal en lugar de 1.833,65 € que es el importe correcto y vigente en el ejercicio 2013. Dicho error ha sido corroborado por la propia empresa mixta mediante escrito de 12 de noviembre de 2013.

4º. Los técnicos municipales del Servicio del Ciclo Integral del Agua han emitido informe en el que textualmente se señala lo siguiente:

'Visto el escrito de Emivasa en el que se aporta certificado del Acuerdo del Consejo de Administración sobre incrementos de tarifa de aportación por extensión de red y cuotas de contadores, los Ingenieros que suscriben se dan por enterados, no obstante consideran informar:

1) Tarifa aportación para extensión de red.

El importe correspondiente al 'Ramal' se propone no incrementarlo, por lo que el importe del ramal a aplicar será el mismo que el del ejercicio 2013, siendo su cuantía de 1833,65 euros por ramal, por lo que se ha detectado un error en el escrito



de EMIVASA donde figura la cuantía de 1834,65 euros por ramal. Consultada la empresa se ha comprobado éste (ver anejo), así pues la cifra debe ser corregida.

Respecto a la ‘aportación por superficie’, en coherencia con la evolución de costes que cubre esta tarifa, se plantea según la fórmula nº 9 en concordancia con las condiciones de aplicación de los precios que fueron aprobados por acuerdo de Pleno de diciembre de 2002. Así pues, pasa de 9,79 €/m² a 10,04 €/m² para el ejercicio 2014, siendo el incremento deducido de la aplicación de la fórmula nº 9 y la variación de sus componentes, de un 2,6%, entre el último período interanual conocido en el momento de realización de la propuesta por Emivasa, que corresponde a los índices entre septiembre de 2011 y septiembre de 2012.

2) Cuotas de contadores:

Se ha planteado un incremento de 1,3%, correspondiente al IPC interanual previsto por Emivasa a diciembre 2013, además se incluye 1/5 del incremento de coste por los emisores de radiofrecuencia, que se viene aplicando desde 2011 para incorporar el mayor coste de telelectura a la estructura de tarifas.’

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I. Artículos 25.2 1) y 26.1 a) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local y artículos 33 y 34 de la Ley 8/2010, de 23 de junio, de régimen local de la Comunitat Valenciana, en los que se establece que la prestación del servicio de abastecimiento domiciliario de agua potable es una competencia municipal.

II. Artículo 107 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local, y artículos 148 y siguientes del Reglamento de Servicios de las Corporaciones Locales, aprobado por Decreto de 17 de junio de 1955, referidos a las tarifas de los servicios.

III. Cláusula 13 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rige la gestión del servicio de suministro de aguas y abastecimiento domiciliario de agua

potable a la ciudad de Valencia, referida a las tarifas del servicio, que establece que la revisión periódica será anual, debiendo de reunirse preceptivamente el Consejo de Administración de la Empresa Mixta en el último trimestre de cada ejercicio para la aprobación de la propuesta de tarifa y posterior elevación al Ayuntamiento para su tramitación.

IV. Artículo 7.2 del Pliego de Condiciones Técnicas que rige la gestión del servicio de abastecimiento de aguas en el que se señala textualmente: ‘(...) *La entidad gestora cargará al promotor solicitante un porcentaje en base a una tarifa de aportación para la ampliación de la red proporcional a la superficie realmente construida del inmueble objeto de la petición de dotación (...).*’

V. Artículo 59.6 y artículo 60 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, que regulan la publicación de aquellos actos administrativos que tengan por destinatario a una pluralidad indeterminada de personas.

Por todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Primero. Aprobar la tarifa de aportación; la cuota de conservación y de mantenimiento integral de contadores, y la cuota de enganche por altas en el servicio, correspondientes al ejercicio 2014, según propuesta elevada por el Consejo de Administración de Emivasa, conforme al siguiente detalle:

TARIFA DE APORTACIÓN

Tarifa aportación para 2014	
Aportación=	$1.833,65 * N + 10,04 * S$
N	Número de zaguanes del edificio
S	Superficie construida en m ² incluidos sótanos y garajes

CONSERVACIÓN DE CONTADOR

Cuotas Mantenimiento Integral y Conservación 2014		
Precios 2014		
	ALQUILER	PROPIEDAD
	€/mes	€/mes
Calibre (mm)	Cuota mantenimiento integral	Conservación
hasta 15	2,339	1,213
20	4,250	2,194
25	5,830	3,166
30	7,650	4,370
40	13,042	8,309
50	22,520	12,210
65	32,895	19,849
80	43,239	27,460
100	54,417	35,079
125	74,311	50,329
150	99,450	70,652
200	165,465	126,520

* La cuota correspondiente a cada calibre ya incluye la Cuota de Amortización de Emisor de Radiofrecuencia (CAERF), que para el 2014 son las siguientes:

Cuotas amortización Emisor de radiofrecuencia 2014	
Calibre (mm)	€/mes
Hasta 15	0,64
20	1,28

25	1,92
30	2,56
40	4,48
Mayor o igual de 50	6,40

CUOTA DE ALTA EN EL SERVICIO

Precios cuotas de enganche para 2014					
				IPC ref	1,30%
Calibre contador	Precios cuota enganche 2014				
Contadores tipo B	Suministro de contador	Colocación de contador y accesorios	Gastos administrativos	Total (€)	
13 mm	47,84	39,16	17,50	104,50	
15 mm	53,96	39,16	17,50	110,62	
20 mm	71,99	39,85	17,50	129,34	
25 mm	118,97	93,62	17,50	230,09	
30 mm	156,17	147,38	17,50	321,05	
40 mm	237,45	150,69	17,50	405,64	
50 mm	532,42	193,25	17,50	743,17	
65 mm	658,09	225,42	17,50	901,01	
80 mm	821,19	274,07	17,50	1.112,76	
100 mm	1.018,18	302,64	17,50	1.338,32	

Contadores tipo

WOLTMANN

125 mm	1.195,02	302,64	17,50	1.515,16
150 mm	1.461,21	378,31	17,50	1.857,02
200 mm	2.968,23	453,98	17,50	3.439,71

Contadores tipo C

15 mm	99,10	39,16	17,50	155,70
20 mm	125,27	39,85	17,50	182,62

25 mm	201,88	93,62	17,50	313,00
30 mm	263,80	147,38	17,50	428,68
40 mm	604,95	150,69	17,50	773,14
50 mm	868,99	193,25	17,50	1.079,74
65 mm	1.076,03	225,42	17,50	1.318,95
80 mm	1.370,02	274,07	17,50	1.661,59
100 mm	1.673,17	302,64	17,50	1.993,31

Precios altas 2014. Contador existente				
Contadores Tipo C	Suministro de contador	Verificación de contador y emplazamiento	Gastos administrativos	Total (€)
15 mm	0,00	19,58	17,50	37,08
20 mm	0,00	19,93	17,50	37,43
25 mm	0,00	46,81	17,50	64,31
30 mm	0,00	73,70	17,50	91,20
40 mm	0,00	75,35	17,50	92,85
50 mm	0,00	96,63	17,50	114,13
65 mm	0,00	112,71	17,50	130,21
80 mm	0,00	137,03	17,50	154,53
100 mm	0,00	151,32	17,50	168,82

Segundo. Conforme a lo previsto en el artículo 59.6 y artículo 60 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, por la entidad gestora, Emivasa, deberá tramitarse la publicación del presente acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia.’

Se ausenta de la sesión la Sra. Ramón-Llin.

17.

“De conformidad con lo dispuesto en el artículo 123.1.p) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, de Bases de Régimen Local y art. 9 de la Ley 53/1984, de 26 de diciembre, de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas, y con el dictamen de la Comisión de Administración Electrónica, Personal, Descentralización y Participación, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Único. Acceder a la solicitud de autorización de compatibilidad formulada por D. *****, funcionario de carrera de esta corporación con la categoría de técnico medio de trabajo social, adscrito a puesto de personal técnico medio en el Servicio de Bienestar Social e Integración, Sección Programas y Centros, CMSS Natzaret, referencia núm. 4360, y en consecuencia, autorizar el desempeño de la actividad pública secundaria de profesor asociado a tiempo parcial, para el curso académico 2013/2014, adscrito al Departamento de Trabajo Social y Servicios Sociales de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Valencia, conforme a lo dispuesto en los arts. 3, 4.2 y 16.3 de la Ley 53/84, de 26 de diciembre, de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas, y arts. 3. y 15.2 del Real Decreto 598/85, de 30 de abril, no superándose los límites retributivos previstos en el art. 7.1 de la Ley 53/84, y vista la solicitud suscrita por el interesado y vistos el informe favorable del Servicio de Personal y el dictamen de la Comisión de Administración Electrónica, Personal, Descentralización y Participación.

Dicha autorización expresa al ejercicio de la segunda actividad, presupone el estricto cumplimiento de sus deberes y obligaciones en la actividad municipal, sin que pueda suponer modificación de la jornada de trabajo y horario, de conformidad con lo dispuesto en el art. 3 de la citada Ley, no siéndole computados los servicios prestados en la segunda actividad a efectos de trienios ni derechos pasivos, y no pudiendo recibir pagas extraordinarias o prestaciones de carácter familiar por parte de la Universidad de Valencia, de conformidad con el art. 7.2 de la Ley 53/84.

La presente autorización tendrá validez mientras no varíen las circunstancias de su actual concesión, en concreto, en el aspecto relativo a horarios y retribuciones, ni se



modifique la legislación vigente, y caducando, en todo caso, cuando se vulnere lo dispuesto en la vigente normativa sobre incompatibilidades.

Procede asimismo advertir al interesado que el artículo 20 de la citada Ley de Incompatibilidades, determina que *‘el incumplimiento de lo dispuesto los artículos anteriores, será sancionado conforme al régimen disciplinario de aplicación’.*”

Se ausenta de la sesión el Sr. Sánchez.

18.

“Visto lo informado por el Servicio de Personal y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Administración Electrónica, Personal, Descentralización y Participación, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Primero. Desestimar la solicitud de autorización de compatibilidad para el ejercicio de la actividad de profesor especialista de trombón en la Sociedad Artística Musical de Alginet, formulada por D. *****, funcionario de carrera de esta corporación con la categoría de profesor banda trombón, dado que, tratándose dicha sociedad de una entidad privada (con o sin ánimo de lucro) y con independencia de que parte de su actividad sea la docencia en su escuela de educandos, la actividad que pretende ejercer el solicitante tiene el carácter de actividad privada y, en consecuencia, le es de aplicación lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley 53/1984, de 26 de diciembre, de Incompatibilidades del personal al servicio de las Administraciones Públicas, que establece que no podrá autorizarse compatibilidad al funcionario cuando las retribuciones complementarias que tenga derecho a percibir del apartado b) del artículo 24 del Estatuto Básico del Empleado Público (complemento específico) incluyan el factor de incompatibilidad (apartado 1), y, a sensu contrario, cuando el personal desempeñe puestos de trabajo que comporten la percepción de complementos específicos cuya cuantía supere el 30 por ciento de su retribución básica, excluidos los

conceptos que tengan su origen en la antigüedad (apartado 4), dado que el interesado desempeña el puesto de trabajo de profesor banda solista trombón (PM) en el Servicio Palau de la Música i Congressos (Orquesta), Negociado Banda, referencia 5058, con un baremo retributivo A1.24.051.051, que incluye el subfactor de incompatibilidad como parte del complemento específico (cod. 051), complemento cuya cuantía supera ampliamente el 30 por 100 de sus retribuciones básicas, y no siendo de aplicación a la misma, como pretende el interesado, en tanto que actividad privada, lo previsto en el RD 1560/1995, de 21 de septiembre, que regula el régimen de contratación de profesores especialistas, que en su artículo 7.2 declara compatible, por razón de interés público, el desempeño de puestos de trabajo de profesores especialistas en centros públicos, ni siendo asimismo aplicable la posibilidad contemplada en el artículo 3 de la Ley 53/1984, de 26 de diciembre, de compatibilidad con un segundo puesto de trabajo o actividad en el sector público.

Segundo. Advertir al interesado que, de conformidad con el artículo 20 de la Ley 53/1984, de 26 de diciembre, el incumplimiento de lo dispuesto en la citada ley será sancionado conforme al régimen disciplinario de aplicación.”

19.

“De conformidad con lo dispuesto en el artículo 123.1.p) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, de Bases de Régimen Local y art. 9 de la Ley 53/1984, de 26 de diciembre, de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas, y con el dictamen de la Comisión de Administración Electrónica, Personal, Descentralización y Participación, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Único. Vista la solicitud suscrita por el interesado y vistos el informe del Servicio de Personal, el informe emitido por la Universidad Cardenal Herrera – CEU, con sede en Montcada (Valencia), y el dictamen de la Comisión de Administración Electrónica, Personal, Descentralización y Participación, acceder, en base a razones de especial interés para el servicio, al superar los límites retributivos previsto en el art. 7.1 de la Ley 53/1984, de 26 de diciembre, de incompatibilidades del personal al servicio de

las administraciones públicas, a la solicitud de autorización de compatibilidad formulada por D. *****, funcionario de carrera con categoría de médico, grupo A1 y adscrito al puesto de jefe de Servicio de Drogodependencia del Ayuntamiento de Valencia, y, en consecuencia, autorizar el desempeño de la actividad profesor asociado en el Departamento de Ciencias Biomédicas de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Cardenal Herrera-CEU, con sede en Montcada (Valencia), en régimen de dedicación parcial, a impartir en el curso 2013 / 2014, conforme a lo dispuesto en el art. 16.3 en relación o con el artículo 4.1 de la Ley 53/1984, de 26 de diciembre, de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas.

Dicha autorización expresa al ejercicio de la segunda actividad, presupone el estricto cumplimiento de sus deberes y obligaciones en la actividad municipal, sin que pueda suponer modificación de la jornada de trabajo y horario, de conformidad con lo dispuesto en el art. 3 de la citada Ley, no siéndole computados los servicios prestados en la segunda actividad a efectos de trienios ni derechos pasivos, y no pudiendo recibir pagas extraordinarias o prestaciones de carácter familiar por parte de la Universidad Cardenal Herrera - CEU, de conformidad con el art. 7.2 de la Ley 53/84.

La presente autorización tendrá validez para el presente curso y posteriores, mientras no varíen las circunstancias de su actual concesión, en concreto, en el aspecto relativo a horarios y retribuciones, ni se modifique la legislación vigente, y caducando, en todo caso, cuando se vulnere lo dispuesto en la vigente normativa sobre incompatibilidades.”

20.

“De conformidad con lo dispuesto en el artículo 123.1.p) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, de Bases de Régimen Local y art. 9 de la Ley 53/1984, de 26 de diciembre, de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Administración Electrónica, Personal, Descentralización y Participación, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Único. Acceder a la solicitud de autorización de compatibilidad formulada por

D. *****, funcionario de carrera de esta corporación con la categoría de técnico superior de informática, adscrito a puesto de analista jefe de Proyecto TIC (TD) en la Sección Técnica de Cartografía Informatizada del Servicio de Planeamiento, referencia núm. 893, y, en consecuencia, autorizar el desempeño de la actividad pública secundaria de profesor asociado a tiempo parcial, para el curso académico 2013/2014, adscrito al Departamento de Expresión Gráfica Arquitectónica de la ETSI de Edificación de la Universidad Politécnica de Valencia, conforme a lo dispuesto en los arts. 3, 4.2 y 16.3 de la Ley 53/84, de 26 de diciembre, de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas, y arts. 3. y 15.2 del Real Decreto 598/85, de 30 de abril, no superándose los límites retributivos previstos en el art. 7.1 de la Ley 53/84, vista la solicitud suscrita por el interesado y vistos el informe favorable del Servicio de Personal y el dictamen de la Comisión de Administración Electrónica, Personal, Descentralización y Participación.

Dicha autorización expresa al ejercicio de la segunda actividad, presupone el estricto cumplimiento de sus deberes y obligaciones en la actividad municipal, sin que pueda suponer modificación de la jornada de trabajo y horario, de conformidad con lo dispuesto en el art. 3 de la citada Ley, no siéndole computados los servicios prestados en la segunda actividad a efectos de trienios ni derechos pasivos, y no pudiendo recibir pagas extraordinarias o prestaciones de carácter familiar por parte de la Universidad Politécnica de Valencia, de conformidad con el art. 7.2 de la Ley 53/84.

La presente autorización tendrá validez mientras no varíen las circunstancias de su actual concesión, en concreto, en el aspecto relativo a horarios y retribuciones, ni se modifique la legislación vigente, y caducando, en todo caso, cuando se vulnere lo dispuesto en la vigente normativa sobre incompatibilidades.

Procede asimismo advertir al interesado que el artículo 20 de la citada Ley de Incompatibilidades, determina que *‘el incumplimiento de lo dispuesto los artículos anteriores será sancionado conforme al régimen disciplinario de aplicación’.*”



“El Ayuntamiento Pleno en sesión ordinaria celebrada el día veintiséis de marzo de dos mil trece acordó aprobar el nombramiento de los consejeros y consejeras integrantes del Consejo Social de la Ciudad.

Con fecha 6 de noviembre de 2013 se presenta escrito por el rector de la Universidad Internacional de Valencia VIU proponiendo el nuevo nombramiento como miembro del Consejo a D. *****, vicerrector de Estudios, Ordenación Académica y Calidad, y por tanto el cese de D. *****.

Por otro lado, con fecha 7 de noviembre del presente, D. *****, como presidente del Comité Ejecutivo de Feria Valencia propone el nombramiento como miembro del Consejo Social a D. *****, sustituyendo, por tanto, el nombramiento de D. *****, anterior presidente de dicha institución.

Por último, con fecha 8 de noviembre de 2013, se comunica que los representantes nombrados dentro del grupo II del Consejo correspondientes a las organizaciones empresariales D. ***** y D^a. *****, debe decirse que actúan en nombre de la Confederación Empresarial Valenciana, en lugar de la Confederación de Organizaciones Empresariales de la Comunidad Valenciana, como en un primer momento se indicó en su escrito de propuesta de candidatos.

Siguiendo lo previsto en el artículo 31 del Reglamento de Participación Ciudadana, corresponde a esta Alcaldía la propuesta de los consejeros y consejeras que serán nombrados por el Ayuntamiento Pleno.

De acuerdo con lo expuesto y con el dictamen de la Comisión de Administración Electrónica, Personal, Descentralización y Participación, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Primero. Modificar el nombramiento de los consejeros y consejeras efectuados por acuerdo plenario de 26 de marzo de 2013, sustituyendo a los integrantes del Consejo Social de la Ciudad, en virtud de las propuestas que se han efectuado, en las siguientes personas:

Grupo V. Universidades e instituciones de los sectores económicos y colegios profesionales.

D. ***** (vicerrector de Estudios, Ordenación Académica y Calidad), en lugar de D. *****.

D. ***** (director de Relaciones Institucionales de Feria Valencia), en lugar de D. *****.

Segundo. Modificar la denominación de la institución dentro del grupo II, organizaciones empresariales, por la que fueron nombrados D. ***** y D^a ***** , pasando a ser Confederación Empresarial Valenciana (CEV), en lugar de Confederación de Organizaciones Empresariales de la Comunidad Valenciana (Cierval).

Tercero. Notificar el presente acuerdo a las personas nombradas.”

22.

“La teniente de alcalde delegada del Ciclo Integral del Agua, ha elevado moción proponiendo la baja del Ayuntamiento de Valencia en la Comunidad de Usuarios de Vertidos de Quart – Benáger, con motivo de haber cesado de verter las aguas residuales de una zona de la ciudad en la estación depuradora de Quart – Benáger.

Los técnicos municipales han emitido el correspondiente informe, justificando la anterior propuesta.

Por todo ello y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

De los antecedentes obrantes en el expediente se deducen los siguientes

HECHOS

1º. El Ayuntamiento de Valencia vertía parte de sus aguas residuales en la estación depuradora de Quart – Benáger. Por dicho motivo, el pleno de la corporación de 29 de diciembre de 2005 aprobó formar parte de la Comunidad de Usuarios de Vertidos de Quart – Benáger.

2º. Los técnicos municipales del Servicio del Ciclo Integral del Agua han emitido informe en el que se da cuenta de las obras realizadas para derivar las aguas residuales procedentes de esta Ciudad, que hasta la fecha se conducían a la estación depuradora de Quart – Benáger, a la estación de bombeo de Pinedo, a través del colector sur ramal exterior.

El motivo de dicha actuación es, según consta en dicho informe, por un lado, que se aprovechan las economías de escala derivadas del tratamiento del agua residual en una planta de mayor dimensión como es la EDAR de Pinedo. Y por otro, el agua residual que debía bombearse desde la estación de bombeo de Archiduque Carlos, discurre ahora por gravedad hasta la depuradora, con un considerable ahorro de energía eléctrica y ahorro de los costes de explotación y mantenimiento de dicha estación de bombeo.

A lo anteriores hechos, se considera de aplicación los siguientes,

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I. De conformidad con lo previsto en el artículo 123.1.f) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, en su redacción dada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local, corresponde al Ayuntamiento Pleno los acuerdos relativos a la participación en organizaciones supramunicipales.

II. La Comunidad de Usuarios de Vertidos de Quart – Benáger, se constituyó con el carácter de corporación de derecho público y personalidad jurídica propia, conforme a lo dispuesto en el art. 90 del Texto Refundido de la Ley de Aguas aprobado por Real Decreto Legislativo 1/2001, de 20 de julio, y 230 del Reglamento de Dominio Público Hidráulico (Real Decreto 849/1986, de 11 de abril). La Comunidad de Usuarios

de Vertidos se adscribe a la Confederación Hidrográfica del Júcar, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 82 del citado texto legal.

La Comunidad de Usuarios de Vertidos está integrada, como miembros de pleno derecho con voz y voto, por los ayuntamientos de Xirivella, Quart de Poblet, Manises, Alaquàs, Aldaia, Mislata y Valencia (Patraix, Barrio de Jesús, La Luz, Fuensanta, Tres Forques, Vara de Quart, Safranar y San Isidro).

III. El artículo 4.3 de los estatutos que rigen la citada comunidad de usuarios, textualmente dice:

Los municipios de Xirivella, Quart de Poblet, Manises, Alaquàs, Aldaia, Mislata y Valencia (Patraix, Barrio de Jesús, La Luz, Fuensanta, Tres Forques, Vara de Quart, Safranar y San Isidro) vierten sus aguas residuales a la estación depuradora de aguas residuales de Quart Benàger, situada en el término municipal de Xirivella, dotada de una serie de infraestructuras e instalaciones que se describen en el anexo II del presente estatuto. La gestión y explotación de las instalaciones de depuración, descritas en el citado anexo, cuya titularidad ostenta la Generalitat Valenciana (Conselleria de Infraestructuras y Transportes), se llevará a cabo por la Entidad Pública de Saneamiento, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 2/1992, de Saneamiento de Aguas Residuales de la Comunidad Valenciana, y en virtud de la encomienda de gestión formalizada en los términos dispuestos en la normativa sectorial propia.

IV. Los artículos 23 y 24 de los citados estatutos establecen que la gestión y explotación de la estación depuradora, la planta de secado térmico de fangos, la red de colectores generales y sus aliviaderos a la red de colectores de pluviales, la red de colectores de pluviales y las instalaciones para la reutilización de agua para riego, corresponde a la Entidad Pública de Saneamiento de Aguas Residuales de la Comunidad Valenciana, (EPSAR).

De conformidad con los hechos y fundamentos expuestos, se acuerda:

Primero. Dejar sin efecto el acuerdo plenario de 29 de diciembre de 2005, y en consecuencia, acordar la separación de la Comunidad de Usuarios de Vertidos de Quart

– Benáger por haber dejado de utilizar la estación depuradora de Quart – Benáger al no realizar ya el vertido de las aguas residuales procedentes de una parte del término municipal de Valencia que anteriormente vertía en la citada depuradora.

Segundo. Comunicar a la Confederación Hidrográfica del Júcar y a la Entidad Pública de Saneamiento de Aguas Residuales el presente acuerdo.”

Se reincorpora a la sesión el Sr. Sánchez.

MOCIONES

23 y 29.

Por acuerdo de la Junta de Portavoces, se da cuenta para su debate conjunto de sendas mociones suscritas la primera por los Sres. Calabuig y Sarrià, portavoz y concejal del Grupo Socialista, sobre adaptación del PEPRI del Cabanyal en cumplimiento de la Orden CUL/3631/2009 del Ministerio de Cultura de 29 de diciembre de 2009 y la segunda por el Sr. Sanchis, portavoz del Grupo EUPV, sobre Plan Especial de Protección del Entorno BIC Cabanyal, en los siguientes términos:

- Moción Grupo Socialista:

“Mitjançant una Orde CUL/3631/2009 del Ministeri de Cultura, de 29 de desembre del 2009, es conclou el procediment iniciat per Sentència del Tribunal Suprem per a determinar si el PEPRI del Cabanyal suposa espoliació del seu conjunt històric protegit, resolent-se que el PEPRI determina espoliació del conjunt històric del Cabanyal i exigint l'obligació de l'Ajuntament d'adaptar-ho per a garantir la protecció dels valors historicoartístics que van motivar la qualificació d'este com a conjunt

històric, encarregant a més a la Generalitat Valenciana les tasques de vigilància necessàries per a garantir el seu compliment.

No obstant, la Generalitat Valenciana va desobeir l'Orde ministerial i a través del Decret 1/2010, de gener del 2010, i posteriorment la Llei 2/2010, de 6 d'abril, de Mesures de Protecció i Revitalització del Conjunt Històric de la Ciutat de València, considerava que el PEPRI del Cabanyal era compatible i no perjudica, danya o deteriora la protecció del conjunt històric de la ciutat continguda en el Decret del Consell 57/1993, de 3 de maig, pel qual es va declarar Bé d'Interès Cultural el conjunt històric de València.

D'esta manera, es va generar un conflicte de competències amb el Govern Central, que va presentar recurs d'inconstitucionalitat contra l'esmentada Llei el 9 d'abril del 2010, el que va motivar principalment la paralització dels derrocaments en el barri al no existir la possibilitat d'execució del PEPRI suspès per espoliació.

El govern municipal, fent una interpretació errònia i gens ajustada a dret de l'Orde ministerial, va aprovar la Circular 1/2010, del 30 d'abril, suspenent com a mesura cautelar els procediments d'atorgament de llicències a pesar que els informes de l'Advocacia de l'Estat insistixen en el fet que la paralització d'actuacions tan sols afecta els projectes que modifiquen els valors que es van tindre en compte per a declarar el Cabanyal com a conjunt històric protegit, principalment el seu singular trama en forma de retícula.

Esta suspensió de llicències, que encara roman, ha causat durant estos quatre anys d'insubmissió de les administracions valencianes a l'Orde ministerial, un dany irreparable, amb la degradació del barri i l'obstrucció a l'activitat econòmica, comercial i a l'ocupació.

En nombroses ocasions el Grup Municipal Socialista ha plantejat en esta sessió plenària la necessitat de derogar la llei 2/2010 de la Generalitat, deixant també sense efecte la Circular municipal de suspensió cautelar de llicències, perquè s'adaptara el PEPRI a l'Orde Ministerial i es procedira amb caràcter immediat a l'atorgament de llicències i a la rehabilitació del Cabanyal.

En esta corporació s'ha plantejat en les sessions plenàries de gener del 2012 i de setembre del 2013, amb el mateix resultat negatiu per l'interés de l'alcaldeessa a continuar obstaculitzant el compliment de l'Orde ministerial a pesar que l'Audiència Nacional va determinar al juliol del 2012 que dita Orde estava fonamentada i ajustada a dret i va desestimar els recursos presentats per l'Ajuntament de València.

Ara, després de quatre anys, davant de la lamentable situació de paràlització provocada per l'Ajuntament i la Generalitat i possiblement davant de les expectatives d'una pròxima sentència del Tribunal Constitucional, deslegitimant l'absurd comportament d'ambdós administracions (cal recordar que al juliol del 2010 ja va dictar un interlocutòria on amb meridiana claredat es posicionaven per fer prevaldre els valors patrimonials enfront de qualsevol altra consideració), ha sigut el Consell de Ministres qui ha exigit la retirada de la Llei 2/2010 i per tant del recurs d'inconstitucionalitat que va provocar la seua publicació.

Per al Grup Municipal Socialista es tracta sens dubte d'una desautorització en tota regla a les administracions valencianes, que havien generat una situació de caos, insostenible jurídicament i políticament, i que no té més eixida que el compliment estricte de l'Orde ministerial de 29 de desembre del 2009.

Tot això obeeix únicament a una estratègia de la confusió, promoguda i orquestrada per l'alcaldeessa que persistix a fer creure a l'opinió pública que la trama urbana del Cabanyal pot trencar-se impunement i que a més açò és compatible amb l'Orde ministerial, que va concloure amb meridiana claredat que el PEPRI suposa espoliació després d'un llarg procés amb informes vinculants i detallats de les entitats i organismes experts en matèria urbanística i patrimonial.

Per això, no cap més dilació en la presa de decisions i procedix adaptar el PEPRI del Cabanyal-Canyamelar com més prompte millor, derogant la Llei 2/2010 de la Generalitat i deixant igualment sense efecte la Circular municipal 1/2010 per a començar a atorgar llicències i activar l'economia, el comerç i l'ocupació, tal com sol·licitàvem en les dos sessions plenàries esmentades anteriorment.

Per les raons exposades, els regidors baix firmants realitzen les següents propostes d'acord:

Primer. Sol·licitar a la Secretaria d'Urbanisme la suspensió de la Circular municipal 1/2010 donant les instruccions necessàries per a l'atorgament immediat de llicències de qualsevol tipus en el Cabanyal.

Segon. Encarregar als Servicis tècnics municipals els treballs de coordinació necessaris per a complir l'Orde ministerial CUL/3631/2009 del Ministeri de Cultura de 29 de desembre del 2009 d'adaptació del PEPRI del Cabanyal-Canyamelar, perquè entre en vigor abans del 31 de desembre del 2013.”

- Moción Grupo EUPV:

“L'Ajuntament de València està aprovant Plans Especials de Protecció d'Entorns de Béns d'Interès Cultural de diferents béns immobles declarats BIC de la ciutat. La doctrina del Tribunal Suprem sobre aquesta matèria afirma reiteradament que els conjunts històrics declarats BIC poden sofrir impactes negatius per l'execució d'obres en el seu entorn. Per això, és convenient establir un perímetre de protecció de l'entorn dels conjunts històrics declarats BIC i aprovar un Pla Especial de Protecció de l'Entorn per a aquests àmbits.

Com a conseqüència de l'Ordre CUL/3631/2009, de 29 de desembre, en la qual el Ministeri de Cultura declara: *‘Que el Plan Especial de Protección y Reforma Interior de Cabanyal-Canyamelar determina la expoliación del conjunto histórico del Cabanyal’*, l'Ajuntament de València haurà d'aprovar un nou Pla Especial de Protecció (PEP) que protegisca i conserve *‘els valors historicoartístics que van motivar la qualificació d'aquest conjunt històric’*. Per tant, aquest nou PEP haurà de ser respectuós amb els mandats establerts en la legislació protectora del patrimoni cultural.

Per altra banda el PEPRI no delimita un entorn de protecció del Conjunt Històric Cabanyal-Canyamelar declarat BIC, que es troba situat en el seu àmbit, pel que seria convenient, pel bé de l'interés públic prevalent que representa la conservació del patrimoni cultural, aprofitar els treballs d'elaboració del nou PEP per a elaborar i

aprovar un Pla Especial de Protecció de l'Entorn del BIC amb el seu règim jurídic de protecció específic.

Per tal d'evitar danys irreversibles al patrimoni cultural present en l'àmbit del PEPRI del Conjunt Històric Cabanyal-Canyamelar declarat BIC, resulta convenient que no s'inicien enderrocaments, on es pretén executar nova ordenació de l'existent, fins que no s'haja aprovat el Pla Especial de Protecció (PEP) que protegisca i conserve '*els valors historicoartístics que van motivar la qualificació d'aquest conjunt històric*'. Per altra banda, atès que la declaració d'espoli es funda, essencialment, en les reformes urbanes que inclou el PEPRI, a fi i efecte d'executar una nova ordenació, seria convenient atorgar llicència de rehabilitació d'edificacions en aquelles illes de cases que no es planteja modificar la seua ordenació actual per tal d'evitar, així, la paralització de l'activitat econòmica del barri i posar fre a la degradació que comporta no realitzar les obres de manteniment que el pas del temps exigeix.

Per tot això, el regidor que subscriu, en el seu nom i en nom del grup municipal d'Esquerra Unida, formula les següents propostes d'acord:

Primera. Delimitar un perímetre de protecció de l'entorn del Conjunt Històric Cabanyal-Canyamelar declarat BIC, amb el seu règim jurídic de protecció específic.

Segona. Incloure en el perímetre de protecció de l'entorn del Conjunt Històric Cabanyal-Canyamelar declarat BIC, la resta de l'àmbit del PEPRI corresponent al Conjunt Històric Protegit del Cabanyal-Canyamelar, Pla General d'Ordenació Urbana de València.

Tercera. No iniciar l'execució d'obres de nova ordenació mentre no estiga aprovat el nou Pla Especial de Protecció (PEP) que protegisca i conserve '*els valors historicoartístics que van motivar la qualificació d'aquest conjunt històric*'. Que incloga el Pla Especial de Protecció d'Entorn el perímetre de protecció del Conjunt Històric Cabanyal-Canyamelar declarat BIC.

Quarta. Mentre no estiga aprovat i vigent el nou PEP, que es procedisca a concedir llicència de rehabilitació d'edificacions en aquelles illes de cases que no es planteja modificar la seua ordenació actual.”

Antes de dar comienzo al debate, la Sra. Alcaldesa concede el uso de la palabra, por tres minutos, en cumplimiento de lo establecido en el art. 12 del Reglamento de Participación Ciudadana, a los representantes de las entidades cívicas que así lo han solicitado mediante escrito presentado en el Registro General de Entrada de la Corporación.

En primer lugar, interviene ***** , en representación de Salvem el Cabanyal, quien dice:

“Sra. alcaldessa, Srs. regidors, Sres. regidores.

La Plataforma Salvem el Cabanyal ha demanat la paraula esperançada davant la nova situació d'oportunitat que es planteja ara després que el Govern de Rajoy retirara el recurs d'inconstitucionalitat que havia interposat el Govern de Zapatero contra la Llei valenciana que pretenia derogar l'Orde del Ministeri de Cultura que va declara que el PEPRI suposa espoli i és il·legal.

La retirada del recurs inclou precisament la derogació de la Llei valenciana. És precís recordar que va ser eixa llei tramposa i sense cap dubte inconstitucional la que va permetre que el 6 i el 8 d'abril de 2010 foren derrocades cinc cases del barri i provocara un dels episodis més vergonyosos succeïts a València en els últims anys: les agressions de la Policia contra veïns i veïnes que defenien la legalitat i el seu barri.

Vosté té la majoria política però els veïns de Salvem tenim la raó, com l'Orde ministerial indica i l'Audiència Nacional ratificà mesos més tard; el seu propi govern ens ha donat la raó. El barri és un conjunt històric protegit que el govern valencià té l'obligació de cuidar i respectar en la seua totalitat.

Nosaltres estimem este barri històric, les seues gents, la seua arquitectura, els seus carrers, la forma de vida, tradicions i relació veïnal. No sols seria molt positiu

assumir d'una vegada per sempre els valors històrics i artístics d'un barri que és des del segle XVIII la porta al mar de la ciutat de València, és necessari ara ja que superem este debat enfrontat.

Sempre hem sol·licitat diàleg i consens, i mai se'ns ha contestat i ja van quasi 16 anys. Desitjaríem proposar assentar les bases d'un projecte realista i dintre de la legalitat per al barri. Però sobretot, tots junts: agents locals, institucions, partits polítics, tècnics i ciutadans, veïns i comerciants. És un bon moment per a decidir què i sobretot com volem fer-ho de forma consensuada.

Ens preguntem si vosté, Sra. alcaldessa, estaria disposada a afrontar el repte de treballar en un procés de participació ciutadana real, compartir propostes, reconeixements, experiència i aconseguir possibles solucions en una taula de diàleg i consens per primera vegada. Ens posem a la seua disposició per a aconseguir el millor per a este barri marítim.

Acabem la intervenció recordant unes paraules del sociòleg Mario Gaviria, que ens va visitar i que va dir: *'Salvar el Cabanyal és no sols un tema urbanístic i patrimonial sinó una actitud cultural d'estimar la tradició valenciana d'aguitar al mar, defendre el Cabanyal es una forma de vida que en el futur serà cada vegada més apreciada'*.

Moltes gràcies."

A continuación, interviene ***** , en representación de la Asociación de Vecinos del Cabanyal-el Canyamelar, quien dice:

“Sra. Alcaldesa, D^a Rita Barberá, Sres. Concejales.

El pasado 31 de octubre conocimos la decisión del Consejo de Ministros solicitando al presidente del Gobierno el desistimiento de los recursos de inconstitucionalidad interpuestos contra el Decreto Ley 1/2010, de 7 de enero, del Consell de la Generalitat Valenciana, de Medidas de Protección y Revitalización del Conjunto Histórico de la Ciudad de Valencia, y contra la Ley 2/2010, de 31 de marzo,

de la Generalitat, de Medidas de Protección y Revitalización del Conjunto Histórico de la Ciudad de Valencia, y el anuncio de la Generalitat Valenciana de elevar a la Comisión Bilateral de Cooperación con el Estado su compromiso de presentar en el parlamento autonómico, en el plazo de tres meses, un proyecto de ley de derogación de la Ley de la Generalitat Valenciana de Medidas de Protección y Revitalización del Conjunto Histórico de la Ciudad de Valencia, comprometiéndose ambas partes, Gobierno de España y Generalitat Valenciana, a estudiar, junto con el Ayuntamiento de Valencia, las fórmulas que permitan promover una adaptación del Plan Especial de Protección y Reforma Interior (PEPRI) que garantice la protección de los valores histórico-artísticos que motivaron la protección del Cabanyal en los términos previstos en la Orden del Ministerio de Cultura del 29 de diciembre de 2009, al tiempo que hasta que se concluya la adaptación del citado PEPRI la Generalitat Valenciana también se compromete a adoptar las medidas necesarias para garantizar el mantenimiento de la suspensión de la ejecución del Plan Especial de Protección y de Reforma Interior del Conjunto Histórico del Cabanyal por el Ayuntamiento de Valencia, en los términos previstos en la mencionada Orden ministerial del 29 de diciembre por la que se resuelve el procedimiento por expoliación del conjunto histórico del Cabanyal.

D^a Rita, para mí esto es muy importante, no sé para usted. Yo he venido para que me escuche, por favor. Continuo, necesito su atención. Soy una ciudadana que he venido aquí con bastante nerviosismo y espero que usted atienda mis reivindicaciones.”

La Sra. Alcaldesa manifiesta:

“¿Puedo estar preguntando algún tema jurídico? Quien dirige el debate soy yo. Le ruego continúe, por favor. Si no, tendré que quitarle la palabra.”

Prosigue *****:

“Muy bien, de acuerdo. Gracias.

Como resultado de esta decisión, el presidente del Consell destacó ‘*el camino de consenso y diálogo iniciado en el Cabanyal*’, sin duda referido a las desavenencias entre las tres administraciones involucradas. No sabemos muy bien si en ese camino

desde alguna de las tres administraciones hay previsto abrir el diálogo para propiciar el consenso con los que venimos padeciendo las consecuencias de la mala gestión política, que ahora parece reconocer el presidente del Consell, el Sr. Alberto Fabra. Al fin y al cabo están hablando de nuestro barrio, en el que vivimos y algunos trabajamos, y por supuesto es mucho lo que podemos y tenemos que opinar al respecto.

Lógicamente el diálogo para buscar el consenso hay que propiciarlo con aquellos que difieren de nuestros puntos de vista, pero que están abiertos a él.”

La Sra. Alcaldesa le indica que ha agotado el tiempo de su intervención y le emplaza a que vaya finalizando.

Prosigue *****:

“Sin embargo de las palabras de la Sra. Alcaldesa no se desprende esta actitud: *‘Yo voy a seguir trabajando, pasito a pasito, con tranquilidad, evidentemente con la mayoría de los vecinos que viven allí, los que quieren el proyecto’*. Debería tener en cuenta la Sra. Alcaldesa que en las pasadas elecciones municipales,

La Sra. Alcaldesa ruega a la interviniente que finalice porque ha concluido su tiempo.

Prosigue *****:

“Si no me deja continuar no podré.

Sra. Alcaldesa, D^a. Rita Barberá:

¿Piensa el Ayuntamiento de Valencia invitar a participar del camino de consenso y diálogo emprendido entre las tres administraciones, a las organizaciones del barrio, que desde nuestras propias divergencias representamos entre todas el sentir de opinión de la casi totalidad de los vecinos y comerciantes del Cabanyal-Canyamelar respecto a este proyecto municipal?, ¿o tan solo piensa hacerlo con quienes quieren su proyecto como así ya ha manifestado?”

Mientras la interviniente hace uso de la palabra la Sra. Alcaldesa le indica que ya lleva cuatro minutos y que concluya o le quitará la palabra.

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, por el Grupo Socialista el Sr. Sarrià dice:

“Gràcies, Sra. Alcaldessa.

No hi ha que posar-se nerviosos, estem jo crec en un moment important i distint. Precisament quan fa 20 dies vosté va anunciar l’acord amb el Govern de la Generalitat i el govern central, passats els primers moments de confusió perquè hi ha que reconèixer que varen fer un esforç de malabarisme important que a mi personalment en va recordar això que contaven d’un general tan orgullós que quan havia d’anunciar retirada per no emprar eixa paraula deia: ‘*Avancemos por donde hemos venido*’. Ací varem tindre un poc la sensació de què intentava vendre’s com una victòria de l’equip de govern el que clarament era una situació molt distinta.

I és que és evident que ho és per a tots, per a la majoria almenys, que el desbloqueig que varen anunciar els retrau a quatre anys enrere quan la Generalitat mitjançant el Decret de gener de 2010 i la posterior Llei 2/2010 va intentar donar cobertura legal al que era clarament una voluntat política d’insubmissió per part de vostés contra l’Orde ministerial que determinava l’espoli del conjunt històric del Cabanyal i obligava a este Ajuntament a adaptar el PEPRI per a evitar-ho.

El Govern d’aleshores va interposar recurs d’inconstitucionalitat que el d’ara, el Sr. Rajoy, retira amb la certesa i és una cosa que no podem evitar que amb tota probabilitat era un recurs que anava a prosperar en el Tribunal Constitucional i els deixaria a vostés i a la Sra. alcaldessa en més evidència si cap en què es troben.

Això sí, la Generalitat derogarà la seua llei en tres mesos abans que ho fera el Constitucional i vostés adaptaran el PEPRI d’acord amb l’Orde ministerial que malgrat tot continua vigent, malgrat totes les seues desqualificacions d’estos anys, els seus recursos d’il·legalitat, per cert, tombats ja fa més d’un any per l’Audiència Nacional.

L'alcaldesa va anunciar que en setmanes el Sr. Rajoy desferia esta pèrfida Orde socialista, inclús abans de guanyar el Sr. Rajoy les eleccions pràcticament va dir que anava a ser una de les seues primeres mesures. Dos anys hem estat esperant que *'pariera el monte'*, com es diu en castellà. I ha parit un ratolí, més bé una musaranya, més menudeta.

Més a compte els haguera tingut haver gastat el temps i els recursos que han perdut en treballar per a rehabilitar el Cabanyal i per haver adaptat eixa Orde que al fi i a la postre van a haver de fer-ho, amb mala voluntat i inclús pel que han dit amb alguna que altra maganxa. Perquè al final també hagueren estat més contents els ciutadans del Cabanyal i ens haguérem estalviat prou de temps. Només se li demanava, i és convenient recordar-ho perquè en ocasions tots estos plets com els arbres ens fan perdre la visió del bosc, que l'única cosa que es demanava era que es respectara la trama urbana d'un conjunt històric protegit. Només això, i convé ara recordar-ho perquè només això va motivar l'Orde ministerial. I és el que, malgrat vostés volien, el Govern del Sr. Rajoy no ha pogut canviar.

En nombroses ocasions els hem reclamat que flexibilitzaren la seua posició, que abandonaren la seua interpretació dolenta de la suspensió i atorgaren llicències en lloc de parilitzar l'activitat rehabilitadora. Que en lloc d'utilitzar milions d'euros en comprar cases per a tombar-les els utilitzaren per a rehabilitar i regenerar el barri, sense èxit. La darrera, el ple de setembre. Ara els demanem que siguen conseqüents amb el que han acordat, o com vulguen dir-ho, amb el Govern de la Generalitat i amb el Govern d'Espanya. I això no pot ser una cosa i la contrària, no poden dir que el PEPRI no es modificarà, però s'adaptarà al que demana l'Orde ministerial, és a dir, la preservació dels valors històrics i artístics del Cabanyal com a conjunto històric protegit.

I ens preocupa que busquen gateres per a fer una altra vegada una interpretació forçada que tornaria per suposat a bloquejar el problema. No ho allarguen més, adapten ja el PEPRI i deixen de pegar-li voltes a un tema que ja se'ls ha passat de rosca. Retiren la Circular d'Urbanisme parilitzant totes les llicències que sempre hem considerat

errònia i actuen i deixen actuar ja. Crec que tenen ara en la seua ma l'oportunitat d'acabar amb esta història i acabar-la satisfactòriament.

Res més i moltes gràcies.”

A continuació, el portavoz del Grupo EUPV, Sr. Sanchis, manifesta:

“Gràcies, Sra. alcaldessa, Srs. regidors, Sres. regidores.

Presentem aquesta moció -també com hem plantejat abans el Sr. Sarrià- aprofitant la retirada del recurs d'inconstitucionalitat que havia presentat el govern central i perquè pensem que s'obri un nou escenari. Un nou escenari on les paraules que l'han de presidir han de ser rehabilitar i protegir el conjunt històric del barri del Cabanyal. I volem fer-ho aprofitant que l'Ajuntament de València està aprovant tot un seguit de plans especials de protecció dels entorns dels béns d'interés cultural en diferents béns immobles declarats BIC en la ciutat: les Torres dels Serrans, la Llotja, etc.

La doctrina del Tribunal Suprem afirma que els conjunts històrics declarats com a BIC poden sofrir impactes negatius per execució d'obres al seu entorn i que cal impedir-ho per part de les autoritats municipals. Per això, és convenient establir tal com marca la doctrina del TS un perímetre de protecció de l'entorn dels conjunts històrics declarats com a BIC i aprovar per tant un pla especial de protecció d'aquests entorns que en el cas del Cabanyal – el Canyamelar seria el conjunt de la seua trama urbana.-

De fet, l'Orde del Ministeri de Cultura –ratificada en juliol del 2012 per l'Audiència Nacional- deixa ben clar que el Pla Especial de Protecció i Reforma Interior del Cabanyal – el Canyamelar determina espoliació, de què hi haja afecció en el conjunt històric del Cabanyal – el Canyamelar, i a més a més, al seu conjunt històric i la seua trama urbana en la seua globalitat. De fet, per això l'Ajuntament de València hauria d'aprovar un nou pla especial –que evidentment hauria d'estar ratificat per la Conselleria- que protegira i conservara els béns historicoartístics que motiven qualsevol BIC i els seus entorns. Per altra banda, el PEPRI, el seu PEPRI, no delimitava un entorn de protecció del conjunt històric del Cabanyal – el Canyamelar vulnerant els principis

de la Llei Urbanística Valenciana. Pel qual, seria convenient per tant començar a ajustar-los a la legislació urbanística i a l'Orde ministerial i aprofitar els treballs d'eix nou pla especial per a elaborar la protecció del conjunt de l'entorn.

A més a més, per tal d'evitar danys irreversibles al patrimoni cultural – o més dels danys irreversibles que ja han provocat vostés en alguns carrers del barri com el carrer de Sant Pere- presentar en l'àmbit del PEPRI i declarat BIC que no s'inicien enderrocaments on es pretén executar nova ordenació de l'existent. És a dir, que no hi haja més compra de cases per a enderrocar-les. De fet, recentment s'ha tornat a encarregar a Aumsa la compra de sis immobles per una quantitat de 364.000 euros per a enderrocar-los. Pensem que això aniria evidentment en contra de la legislació i de l'Orde ministerial, i sobretot en contra precisament inclús dels plans especials que vostés estan llançant en altres BIC de la ciutat de València. És a dir, que no hi haja més compra de casa per al seu enderrocament ni cap tipus d'afecció que pugua alterar l'ordenació urbana del barri.

Per tant, les propostes d'acord que plantejem en aquesta moció -que completaria la moció que ha presentat el Grup Socialista- seria delimitar un perímetre de protecció de l'entorn del conjunt històric del Cabanyal – el Canyamelar, subratllant una altra vegada que és paradoxal que siga l'únic conjunt històric BIC on no tenen vostés plantejat fer un pla de protecció de l'entorn, incloure per tant en el perímetre de protecció la zona BIC i el conjunt de la trama urbana del Cabanyal – el Canyamelar, no iniciar cap execució d'obres de nova ordenació mentre no estiga aprovat el nou pla especial per al barri, i mentre no estiga aprovat i vigent eix nou pla especial que sí es procedisca a concedir llicències de rehabilitació i d'activitat perquè no afectarien ni modificarien l'ordenació actual del barri.

Pensem, tal com han dit les representants dels veïns del Cabanyal, que hi ha una nova oportunitat. Una nova oportunitat que vostés negaren després que l'Audiència Nacional ratificara l'Orde del Ministeri i que ara de forma incomprensible i contradictòria tornen a negar. Són vostés qui fan del tema del Cabanyal una qüestió absolutament política d'impossible solució, no són els veïns ni som els grups de l'oposició. Per favor, rectifiquen, canvien. Encara estan a temps.”

El portavoz del Grupo Compromís, Sr. Ribó, manifiesta:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Comparec per a manifestar que nosaltres anem a recolzar aquestes mocions i comentar que quan a principis de novembre es va retirar el recurs d'inconstitucionalitat a la Llei 2/2010 de la Generalitat Valenciana, per un moment varem pensar que havia aconseguit, Sra. Barberà, el seu objectiu de convèncer els seus homòlegs del PP en Madrid, del govern central, que calia derogar l'Orde d'espoli del Cabanyal de l'ex ministra Sinde. Havia anat a entrevistar-se amb la vicepresidenta, havia estat parlant contínuament. Però la veritat, era tot una cortina de fum per a amagar la realitat. Acabava de patir una gran desfeta –en castellà, desfeta vol dir derrota-. Açò de què el seu amic Rajoy ho anava a arreglar era senzillament mentida.

Ni el ministre Wert, expert en *destarifos*, era capaç de fer-ho. Senzillament per un motiu: s'hi jugava un delicte de prevaricació. El Consell d'Estat ho havia dit abans: la Llei *Camps* del Cabanyal era inconstitucional, i aixina haguera acabat el recurs si no ho retirava abans i aixina de pas no es feia el ridícul.

Ara estem jurídicament com estàvem quan vosté li manà el seu deixeble Camps la redacció d'una llei absurda, una llei valenciana vergonyosa que va permetre tirar dos cases i crear durant poques hores un conflicte veïnal en el Cabanyal. Sra. Barberà, ha perdut vosté la partida. Ha patit una desfeta clara i rotunda en el seu projecte capritx estrella: la prolongació de Blasco Ibáñez. Ara no podrà prolongar-lo modificant la trama. Li queda una solució: fer un túnel. Crec que aixina es respectaria la trama, però no crec que siga eixe el seu objectiu. No li estan eixint bé les coses, Sra. Barberà. I açò no és un problema de mala sort ni de mala fortuna, és la conseqüència d'uns plantejaments polítics i urbanístics que no són d'avui, que són del segle passat. Vosté és una alcaldessa del segle passat i estem en el segle XXI.

Gràcies.”



Se incorpora a la sesión la Sra. Ramón Llin.

El vicealcalde y portavoz del Grupo Popular, Sr. Grau, responde:

“Moltes gràcies, Sra. alcaldessa. Sres. i Srs. regidors.

Moltes vegades hem estat parlant d'este tema. La primera cosa que vull deixar molt clara és que estic d'acord amb això que ha dit el Sr. Sarrià de què no ens fiquem nerviosos. És curiós, el nerviosisme és de vostés quan comencen a canviar les coses. És curiós com fins ara no s'han ocupat de cap tema de consens ni d'històries. És curiós com ara arriben inclús, com és el cas de la moció d'EUPV, a demanar que es faça un nou pla especial de protecció de l'entorn BIC. I és curiós que precisament el que no existix, eixe pla de protecció de l'entorn BIC, és la postura que estem defensant des del principi, Sr. Sanchis. I pareix mentira que vosté ara vinga a dir-nos que cal eixamplar-lo tot perquè si no potser els seus amics del bulevard de Sant Pere quedaven fora.

Crec que el primer que hauríem de fer per fer un exercici de sensatesa -i els ho dic, senyors socialistes- és referir-se al Decret 57/93, de 3 de maig, fet pel govern socialista de la Generalitat on mai en cap de lloc parla d'un invent de la ministra de Cultura, Sra. Sinde, i que vostés ho han assumit com si fóra realitat però que per molt que ho repetisquen mai serà veritat. Parlen vostés del conjunt històric del Cabanyal. M'agradaria, vostés que tan defensors són ara, per què quan governaven no ho feren? Si ho està demanant ara EUPV, perquè serà.

Allò que diu el Decret, textualment, després de parlar d'una sèrie de coses, ho delimita perfectament bé, és '*el núcleo original del ensanche del Cabanyal*'. En primer lloc, crec que queda clar que es referix a allò que es referix i ho descriu perfectament bé. Començant pel carrer d'Escalante, pegant la volta fins tornar al dit carrer. D'ací la barbaritat de l'Orde ministerial.

Segon, jo trobe si no fóra trist perquè són els veïns els qui estan patint la paralizació que vostés estiguen dient ara... Sr. Sarrià, l'Orde ministerial continua vigent

i és la que paralitza el barri. I perquè uns senyors de l'Advocacia de l'Estat facen un informe, nosaltres tenim informes d'altres advocacies tan solvents que diuen que no. I ja ho hem debatut moltes vegades vostés i jo. Això suposaria una situació d'inseguretat jurídica que no hi hauria per on agarrar-ho, això suposa una invasió de les competències municipals. I tota la preocupació que tenen vostés ara, tota esta moguda que estan vostés ara muntant és perquè s'estan donant compte de què evidentment estem davant una situació diferent, estem cara a la solució del Cabanyal per la via del respecte dels elements protegits i fer compatible l'adaptació del PEPRI a això que es contempla no en l'Orde ministerial sinó en allò que es protegirà.

D'això és del que estem parlant i la seua preocupació és perquè es donen compte de què en estos moments s'està venint avall tota la trama que han estat mantenint durant anys i que ha sigut la responsable de mantindre la paralització i el patiment dels veïns del Cabanyal, eixa és la pura realitat. Per tant, Sr. Ribó, la desfeta és la que van a patir els seus amics i vosté mateix que s'ha clavat en l'embolic. Per cert, he de dir-li que aquella actuació de la Policia va suposar entre altres coses que sancionaren una companya seua de les Corts valencianes. No és per res, però eixe és el respecte que tenen vostés per la legalitat vigent. Condemnada en el Jutjat, després de recórrer. Eixe és el respecte que tenen vostés per la legalitat, eixa és la seua actuació.

Per tant, si continua vigent l'Orde ministerial serà fins que es canvie. Demanar ara a demés, com demana el Sr. Sanchis, que aprovem una nova iniciativa per a eixamplar l'àmbit de la protecció. Però si està vosté dient que no està protegit; si no, no ho demanaria. Per què ho demana? I no em parle dels entorns BIC quan estem parlant d'un conjunt. Els entorns BIC són per a elements definits, solitaris. Estaríem parlant d'això al voltant de les Torres dels Serrans i ací del que estem parlant és de la defensa exclusivament d'una trama en una zona. Eixe és l'excés de la seua interpretació, eixe és l'excés que han fet vostés per la seua culpa patint durant anys eixa paralització. I no es contenten amb això, a demés anuncien –el Sr. Sarrià ho diu- que si es busquen gateres es continuarà amb la paralització.

Moltes gràcies en nom dels veïns del Cabanyal.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Sarrià añade:

“Sr. Grau, efectivament, si busquen gateres i no busquen solucions que des del meu grup sistemàticament se li ha tendit la mà, se’ls ha tendit la mà durant tota esta legislatura per a què es cercaren no per este grup sinó perquè el conflicte continuarà. Perquè m’està vosté confirmant, com en va confirmar l’altre dia quan rebutjava radicalment la possibilitat de què també es canviaren l’assignació de fons del Pla Confiança al bulevard Sant Pere per a coses que es pogueren fer a més curt termini com s’havia fet en altre fons; doncs, efectivament, estan buscant gateres.

Però el que és increïble, Sr. Grau, és que després de tant de temps vosté mantinga ‘*Avancemos por donde hemos venido*’, si això fóra un signe de què vostés han aconseguit el que volien. Han aconseguit exactament el contrari. Però si són vostés els únics que defensen eixa posició, si tota la societat valenciana sap que vostès s’han dut una reprimenda del seu mateix govern. Que duen dos anys canviant l’Orde, per què no l’han canviada ja? Jo li ho diré, perquè no la poden canviar. Perquè contràriament a això que vosté acaba de dir ara, és una orde legal, que preservava els valors i la protecció del conjunt històric del Cabanyal.

Què em parla vosté de l’any 1993? El projecte de la prolongació el van fer vostés. En aquell moment farien el que hagueren de fer, però el que vostés van plantejar és la destrucció d’un bé protegit. I ara em sembla molt bé que adapten el Pla i que el duguen ací i el discutirem. Vorem quines propostes fan per a fer-ho compatible, que era al final el que l’Orde ministerial els demanava. No els demanava altra cosa, que feren compatible el seu projecte amb els valors patrimonials del Cabanyal i és el que vostés durant tots estos anys s’han negat sistemàticament.

I vosté torna amb el problema de les llicències, què té uns bons assessors jurídics. Molt bé, però és que l’Advocacia del Ministeri és la mateixa que li deia a vosté quina interpretació havia d’haver fet, però vosté no volia això, vosté volia castigar i tindre d’ostatges els veïns del Cabanyal per a justificar en la seua línia habitual durant tota l’anterior legislatura una posició de victimisme i d’afronta front al Govern

d'Espanya. I com ara ja no pot fer això ha hagut de canviar de posició després de dos anys esperant com li deia adés que vinguera un salvavides i no els ha vingut un salvavides, els ha vingut la veritat. I el que és patent i evident és que han perdut vostés miserablement quatre anys i el pitjor de tot és que no els han perdut vostés, és que li'ls han fet perdre als veïns del Cabanyal.

Espavileu i poseu-vos-en a l'obra, però a l'obra de veritat. I a complir la llei, que és el que fins ara no han volgut fer.

Res més i moltes gràcies.”

El Sr. Sanchis dice:

“Gràcies, alcaldessa.

Estava abans comentant-li a la meua companya Rosa Albert que el cas del Cabanyal és el conflicte urbanístic més llarg d'Europa, s'ho han de fer mirar també vostés, senyors del PP.

El que volem amb aquesta moció, Sr. Grau, és que si vosté ara haguera anunciat que renunciem a la prolongació de l'av. de Blasco Ibáñez probablement aquesta moció no tindria sentit. Però com vostés continuen encarregant a Aumsa que compre i urbanitze el bulevard de Sant Pere, i continuen per tant amb eixes amenaces. El que volem és molt clar: que s'estudie i s'avalue l'afecció de futures intervencions que vostés tenen previstes, i per tant impedir-les.

En base a algunes qüestions. La primera, el PGOU protegeix el conjunt de la trama urbana del Cabanyal – el Canyamelar. Segona, perquè, tant com ha ratificat l'Audiència Nacional, l'Orde del Ministeri valida la protecció tant del conjunt històric com del conjunt de l'entorn del BIC. I tercera, perquè la Llei de Patrimoni obliga a protegir els BIC i els seus entorns, per això vostés no han encarregat encara eixe pla especial de protecció de l'entorn del BIC del Cabanyal.

A més a més, una cosa molt senzilla, Sr. Grau. Si al final estan d'acord amb la moció li propose dues coses: que públicament renunciï a urbanitzar el bulevard de Sant Pere i que voten a favor de la moció.”

El Sr. Ribó dice:

“Sr. Grau, no volia intervenir però no em queda més remei. Jo lamente que el dia que es va produir l'enderrocament d'unes cases del Cabanyal no estava en València, si no segurament també haguera estat allí i possiblement igual que la meua companya; de veritat que ho lamente. Igual que no lamente no haver estat d'acord amb la legalitat vigent d'abans de la democràcia; no ho lamente, malgrat els problemes jurídics que em pogué suposar.

Des dels tribunals de Nüremberg la llei no eximeix de determinats comportaments ètics, això ja ho deia molts anys abans Tomàs Moro. Però hi ha legalitats i esta és molt clara, és inconstitucional. Era un capritx. Hi ha legalitats que no s'han de complir per ètica, encara que només siga personal.

Gràcies.”

Por último, el Sr. Grau, responde:

“Sr. Ribó, vosté parla d'ètica quan vol, d'estètica quan li ve bé i de no respectar la llei quan li pareix convenient. En democràcia, la primàcia és la llei i si vosté està molt orgullós de no complir-la quan no coincidix amb els seus valors, és un problema greu el que vosté té.

Sr. Sanchis, com demana vosté que aprovem la seua moció si el que està demanant és justament que aprovem una ampliació de la zona de protecció que mai ha estat protegida, vosté està reconeixent que mai ha estat protegida.

Per últim, Sr. Sarrià, la seua voluntat de diàleg -exactament igual com la que acaba de manifestar el Sr. Sanchis- és evident. Si renunciem al PEPRI, vostés dialoguen. És una posició de diàleg estupenda. Si vostés renunciïn a ser socialistes, estaríem tots esvanits. És el mateix, vostés renunciïn a això seu i llavors parlem. No

home, no. Quan u demana diàleg ha d'estar sobre un paper i sobre un document disposat a debatre'l. No dir: '*O lleva vosté això de davant o no n'hi ha diàleg*'. Eixa ha sigut la postura de vostés, eixa es la postura que vostés han impulsat i els resultats són els que està patint el barri.

Eixa és la trista realitat i per molt que s'encabote vosté en defensar-la és la que és. I la seua preocupació és que l'adaptació i la solució que se li busca no és la que a vosté se li antulla, per això ho califiquen vostés de gatera. Ara sí, l'Orde ministerial de la Sra. Sinde és com la Bíblia o poc menys, invariable. Una orde ministerial és una orde ministerial i per suposat que es pot modificar, d'acord amb la llei. Se'n pot fer una altra que opine d'una altra manera, també es pot fer. I també es pot adaptar perquè no oblidem que l'Orde ministerial no demana, com demanen vostés, que es faça un nou PEPRI, està demanant que s'adapte el PEPRI al Pla de Protecció. Eixa és la línia i no la que vostés volen, vostés la que volen és fora el PEPRI i que es faça això nostre. Llavors sí, estan molt oberts al diàleg. Clar, com no anem a dialogar això? Si vosté em diu el que vull sentir llavors dialogue. Però si el que està dient-me vosté no m'agrada, és que és vosté qui no vol el diàleg.

Siguen clars, este tema l'han allargat vostés i els qui secunden això seu durant anys posant entrebancs en tots els nivells de l'Administració de Justícia. Eixa és la seua realitat, eixa és la que saben la majoria dels veïns. Que potser que conforme ha parlat adés una representant '*que tenen la raó*', serà la seua raó. Jo no puc considerar tontos a la majoria dels veïns del Cabanyal perquè si reconeix que tenim nosaltres la majoria, no ací sinó allí també, no puc tolerar que es diga que els qui tenen la raó estan en això cert quan són una minoria. Això no és democràcia.

Gràcies."

Finalizado el debate, se somete a votación en primer lugar la moción del Grupo Socialista y el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla por los votos en contra de los/las 20 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular; votan a favor los/las 13 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV.

A continuación se somete a votación la moción del Grupo EUPV y el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla por los votos en contra de los/las 20 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular; votan a favor los/las 13 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV.”

24, 25 y 26.

La presidencia anuncia que la Junta de Portavoces ha acordado debatir y votar conjuntamente las siguientes mociones suscritas en relación con el cierre de RTVV:

- Moción suscrita por el Sr. Calabuig, portavoz del Grupo Socialista, sobre el cierre de RTVV:

“En les últimes hores, hem assistit al tancament unilateral i sobtat de la Ràdio Televisió Valenciana, en negar-se el govern valencià a acatar la sentència del Tribunal Superior de Justícia que revocava l’Expedient de Regulació d’Ocupació (ERO) que ja havia afectat a més d’un miler de treballadors.

El tancament de la RTVV, la de tots els valencians, certifica l’enfonsament del govern del partit popular a la Generalitat col·lapsat pel deute públic, i amenaçat per nombrosos casos de corrupció i malbaratament dels fons públics. Un règim de qual Canal 9 no ha estat excepció.

L’Estatut d’Autonomia dels valencians preveu, en el seu article 56.2, el desenvolupament de mitjans de comunicació social a través d’una Ràdio i Televisió públiques. Un deure dels governants, el d’una informació pública i de qualitat, recollit també a la Llei d’Ús i Ensenyament del Valencià, de 23 de novembre de 1983, i a la Llei originària de creació de l’entitat pública Ràdio Televisió Valenciana (RTVV), la 7/1984, de 4 de juliol.

Estes lleis van ser aprovades per *‘la voluntat política d’assumir la responsabilitat concreta de fer avançar la consolidació de l’Administració Autònoma i la presa de consciència dels nostres trets diferencials com a poble’*.

Per això, el tancament de l'Ens públic suposa la renúncia al desenvolupament de l'autogovern valencià i també la pèrdua d'un dret identitari com a poble que agradeix directament la nostra cultura, la nostra llengua, i les nostres senyes d'identitat, així com també impedeix el nostre desenvolupament econòmic i social.

La pèrdua ja és irreversible, tan sols considerant les 1.700 persones que perden el seu treball, a les que s'han de sumar els milers de famílies que es veuran afectades per la desaparició d'este ens públic.

El deute de més de 1.300 milions d'euros que haurem de pagar entre tots els valencians i valencianes, és la conseqüència directa de la nefasta gestió del partit popular que ha utilitzat durant quasi dos dècades la ràdio televisió pública, la de tots, com a instrument a favor dels seus propis interessos partidistes.

Hui, quan ja està ofegada pel deute i no poden traure més rèdit polític la tanquen, culpant de forma vergonyosa als treballadors, i volent fent-nos creure que ho fan per a no "tancar hospitals" quan a hores d'ara ja han dilapidat l'Estat del Benestar de la Comunitat, realitat que ja coneixen tots els valencians.

Per tot això, el Grup Municipal Socialista presenta per a la seua consideració i aprovació pel Ple els següents acords:

Primer. Revocar amb caràcter immediat la decisió del Govern de la Generalitat de tancar la Ràdio Televisió Pública Valenciana.

Segon. Establir mesures de diàleg, juntament amb la resta de forces polítiques de les Corts Valencianes, el Consell d'Administració de RTVV i representants dels treballadors, per a garantir la viabilitat i continuïtat de la Ràdio Televisió Pública.

Tercer. Exigir responsabilitats polítiques i judicials pel greu perjudici que s'ha produït com a conseqüència del malbaratament dels diners públics de tots els valencians i les valencianes.

Quart. Notificar el present acord, per a la seua presa en consideració, a la Mesa de les Corts Valencianes i al Govern de la Generalitat.”



- Moción suscrita por el Sr. Ribó, portavoz del Grupo Compromís, sobre defensa de RTVV frente al cierre anunciado por el gobierno de la Generalitat y de apoyo a sus trabajadores y trabajadoras:

“La posada en marcha de la Ràdio Televisió Valenciana (RTVV), les primeres ràdio i televisió públiques estrictament valencianes, a l'any 1989, va representar una oportunitat històrica per tal de dotar al País Valencià d'una eina fonamental que fomentara la nostra llengua i la nostra cultura, que oferira un servei públic bàsic a la ciutadania i un mitjà informatiu plural i proper. Canal 9 i Ràdio 9 naixien amb aquesta voluntat legal i amb unes expectatives molt altes.

RTVV pretenia ser el mitjà de comunicació propi dels valencians i les valencianes, i des d'on poder informar a la ciutadania de la seua realitat més propera, dels municipis, comarques i a l'hora de la resta del món.

Un del eixos centrals que donaven sentit a la creació d'una televisió pròpia, fou la projecció de la nostra llengua, cultura i tradicions, la difusió del nostre patrimoni natural, cultural, musical, gastronòmic, turístic, i alhora convertir-se en motor de la indústria audiovisual valenciana.

Tindre una RTVV pròpia suposava un pas més en afermar l'autogovern dels valencians i donar un suport directe a les nostres senyes d'identitat. Així, en la Llei de creació del 1984, s'avalava esta decisió d'avançar en la consolidació autonòmica i la presa de consciència en la diferenciació com a poble, sent necessari la creació d'uns mitjans públics de comunicació social com a mostra inequívoca de la capacitat d'un poble d'avançar en els seu desenvolupament cultural propi.

La gestió política, però, de la nostra televisió pública, no ha estat encertada i les diferents direccions al llarg del temps l'han conduit a una fallida econòmica, d'audiència i de credibilitat. Molta gent va acabar deixant de costat Canal 9, per inútil, per parcial i poc atractiva; sempre, però, quedava l'esperança que allò que s'havia pervertit des d'una gestió poc adequada es poguera revertir amb un nou model centrat en els objectius fundacionals de RTVV.

El 9 de febrer de 2013, amb un forat econòmic brutal i uns índex d'audiència ínfims del 4%, el Consell va culminar un expedient de regulació de l'ocupació que va afectar a 1.183 treballadors i treballadores de RTVV. Un procés desautoritzat pels tribunals i que atempta fins i tot als drets fonamentals dels treballadors i treballadores. Sentència que ara vol utilitzar el Consell com a element per dur endavant el tancament d'una entitat que, segons els professionals dels mitjans audiovisuals, és viable i necessària.

El tancament de RTVV, de dur-se a efecte, suposaria un pas enrere fonamental en la recerca d'un espai de comunicació propi tant de la ciutat de València, ja molt castigada en este tema pel tancament de TMV, com de tot el País Valencià que no podem consentir.

En atenció a aquestes consideracions, el Grup Municipal Compromís presenta les següents propostes d'acord:

Primer. Manifestar el rebuig absolut de la corporació a la decisió del Consell de tancar RTVV.

Segon. Donar ple suport als treballadors i les treballadores de RTVV.

Tercer. Instar al Consell a cercar alternatives de viabilitat per al manteniment d'una ràdio i televisió pública valenciana, propera, plural i imparcial com a servei públic fonamental per a al defensa i l'ús de la nostra llengua, el coneixement de la realitat territorial, cultural i de cohesió social.

Quart. Remetre la present moció i els seus acords a:

- President de la Generalitat.
- Portaveus dels grups parlamentaris en les Corts valencianes.
- Comitè d'Empresa de RTVV.”

- Moción suscrita por el Sr. Sanchis, portavoz del Grupo EUPV, sobre mantenimiento de la Radio y Televisión Valencianas (RTVV):

“Segons l'establert a l'article 6.3 de la Llei Orgànica 1/2006, de 10 d'abril, de Reforma de la Llei Orgànica 5/1982, d'1 de juliol, d'Estatut d'Autonomia de la Comunitat València, *‘La Generalitat garantirà l'ús normal i oficial de les dues llengües, i adoptarà les mesures necessàries per a assegurar el seu coneixement’*. Així mateix, el seu article 56 disposa, entre altres coses, que correspon a la Generalitat, en el marc de les normes bàsiques de l'Estat, el desenvolupament legislatiu i l'execució del règim de radiodifusió i televisió i de la resta de mitjans de comunicació a la Comunitat Valenciana i que aquesta podrà regular, crear i mantenir televisió, ràdio i altres mitjans de comunicació social de caràcter públic per al compliment de les seues finalitats.

En el mateix sentit, la Llei 4/1983, de 23 de novembre, d'Ús i Ensenyament del Valencià, indica que *‘el Consell de la Generalitat Valenciana vetlarà perquè el valencià tinga una adequada presència en les emissores de radi i televisió i altres mitjans’*. Així mateix atribueix als mitjans de comunicació de titularitat pública, *‘l'obligació de fomentar les manifestacions culturals i artístiques que es realitzen en les dues llengües, amb especial consideració a les desenvolupades en valencià’*. A més es reconeix el dret dels valencians a *‘ser informats en la llengua pròpia de la Comunitat, així com el dret a utilitzar el valencià oral i escrit en els propis mitjans en igualtat de condicions amb el castellà’*.

Fa uns mesos la direcció de Ràdio Televisió Valenciana (RTVV) va promoure un ERO que va afectar a un miler d'empleats dels més d'1.600 treballadors contractats. Va ser tan improvisat que a l'estiu es van veure obligats a cridar de nou a un centenar i mitjà de tècnics perquè la televisió corria el risc d'un col·lapse tècnic. L'ERO va ser recorregut davant al Tribunal Superior de Justícia de València que recentment ha sentenciat la il·legalitat de l'expedient laboral cominant a la reincorporació dels treballadors acomiadats.

L'alegria dels treballadors es va transformar en decepció hores més tard quan el Govern de la Comunitat, amb prepotència, i va decidir el tancament de la ràdio i la televisió autonòmica en afirmar que no disposava dels diners necessaris per a sufragar aquesta, sentenciant en un comunicat com a inviable el projecte audiovisual públic, i açò que Espanya és dels països d'Europa que menys gasta en televisions públiques i als

quals menys els costen les televisions autonòmiques per habitant segons diferents estudis, la qual cosa sembla indicar que la vertadera causa perquè la RTVV es trobe en la situació actual ha sigut la gestió nefasta plena de corrupció i ineficàcia, com a exemple seria interessant recordar la quantitat de diners gastada en el seu moment per la Generalitat Valenciana en l'operació de compra de Valmor Sport (empresa que fins ara gestionava el Gran Premi d'Europa de Fórmula 1 a València) per un euro i assumint un deute proper als 30 milions d'euros.

Els ciutadans, siguen de la comunitat que siga, tenen necessitat d'accedir a una programació televisiva de proximitat i allunyada de pràctiques manipuladores i de censura, fonamental en un àmbit com el de la informació. Tenen dret a gaudir d'una espai mediàtica amb una programació d'entreteniment, en el qual vegem reflectides les seues peculiaritats, les dels seus conciutadans i les del seu entorn pròxim, que els servisca per a conèixer de primera mà, entre altres coses, decisions polítiques que influiran en les seues vides i en les de les seues famílies.

Solament un servei públic com una radiotelevisió autonòmica pot garantir la prestació d'aquests serveis. És una necessitat per a qualsevol ciutadà en l'espai europeu del segle XXI. Televisions autonòmiques que han d'existir com a servei públic fonamental perquè és una conseqüència de la nostra estructura constitucional, de la nostra estructura autonòmica, en la qual s'atorga a les comunitats una competència de cultura.

Cal afegir, a més, que les televisions autonòmiques assumeixen un paper fonamental com a motors de la indústria audiovisual de l'autonomia i de la innovació audiovisual en el conjunt del país. A més, la televisió pública autonòmica és el suport imprescindible de la comunicació comercial d'anunciants locals que solament a través d'elles poden transmetre els seus missatges amb capacitat de competir amb les grans marques.

Hem de ser conscients que un instrument com la televisió, bàsic per al conreu de la sensibilitat i la intel·ligència dels ciutadans, no pot caure en mans dels interessos del mercat perquè hi ha principis elementals de la democràcia com són la llibertat, el

progrés, la independència o el pluralisme, que han de ser estimulats de forma permanent i solament des d'una televisió pública pot garantir-se el compromís de foment d'alguns conceptes bàsics com la veracitat, l'objectivitat, la imparcialitat, o la llibertat d'expressió.

Per tot l'anteriorment exposat, el regidor que subscriu en el seu nom i en nom del grup municipal d'Esquerra Unida del País Valencià, formula les següents propostes d'acord:

Primera. L'Ajuntament de València insta al Govern de la Generalitat a mantindre oberta la RTVV, renunciant explícitament al seu tancament.

Segona. L'Ajuntament de València insta al Govern de la Generalitat a què accepte la sentència del TSJ que declara nul l'ERO i òbriga, de forma urgent, una mesa de diàleg i negociació amb el Comitè d'Empresa, amb l'objectiu de buscar un acord que garantisca la continuïtat d'aquest servei públic essencial per al poble valencià , així com l'estabilitat de la plantilla.

Tercera. Donar compte d'aquest acord a la Generalitat Valenciana i al Govern de l'Estat.”

Antes de dar comienzo al debate, la Sra. Alcaldesa concede el uso de la palabra, por tres minutos, en cumplimiento de lo establecido en el art. 12 del Reglamento de Participación Ciudadana, a los representantes de las entidades cívicas que así lo han solicitado mediante escrito presentado en el Registro General de Entrada de la Corporación.

En primer lugar, interviene D. *****, en representació de Actores i Actrius Professionals Valencians quien manifiesta:

“Sra. Alcaldessa, regidors.

La decisió del president Fabra de tancar la ràdio i la televisió valencianes ens sembla absolutament equivocada i desafortunada per molts motius. Però volem aprofitar els minuts que se'ns ofereixen per parlar de nosaltres: el sector audiovisual. El

tancament de la televisió valenciana suposa el final de les nostres carreres professionals, el final de la vida professional dels actors i actrius valencians, i també dels guionistes, il·luminadors, decoradors, maquilladors, perruquers, vestuaristes, productors, realitzadors, maquinistes, lingüistes, muntadors, sonidistes i tècnics. I suposa un colp impactant per als centenars d'empreses que treballen indirectament per al sector.

La televisió és el nostre treball, el nostre futur, el futur de les nostres famílies i dels nostres companys. Sempre hem lluitat per tindre una televisió digna i que s'assemblara a altres televisions autonòmiques en matèria de ficció, com la gallega o la catalana. Sempre hem cregut que la televisió era el nostre hàbitat natural per créixer com a professionals, per treballar, per guanyar-nos la vida. I hem treballat acceptant les condicions no sempre favorables creient que valia la pena l'esforç per continuar endavant, creient que vindran temps millors.

Però este és un colp molt dur, molt trist, molt injust; un colp definitiu. Si val d'alguna cosa, volem expressar-los com ens trobem estos dies, què estem sentint, quina és la nostra situació, quina és la sensació que cada dia ens oprimeix el cor. No saber què fer, no saber com reaccionar, no saber quin futur immediat ens toca viure. El nou director general de RTVV diu que no dorm, imagineu-vos com dormim nosaltres.

Per això, i a més d'expressar el nostre absolut rebuig a la decisió del Consell, demanem els regidors de l'Ajuntament de València ajuda. Demanem que parlen i convencen els diputats i diputades que han de votar el tancament de RTVV per a què no ho facen. Demanem que siguen conscients de la catàstrofe que suposa per a milers de persones que treballen en el sector audiovisual. Demanem que els facen saber que el gest de polsar eixe botó des del seu escó està significant portar a la misèria a moltíssimes persones. Demanem ajuda per trobar una solució millor, dialogada, pactada; una solució que no siga la d'expulsar del seu treball milers de persones, es calcula que unes 5.00 a part dels treballadors directes de de RTVV.

Per últim, dir-los als regidors del PP que els valencians i les valencianes no oblidarem mai qui ha tancat la nostra televisió.

Moltes gràcies.”

A continuación, interviene D. *****, en representación del comité de Empresa de RTVV y a petición de la Asociación de Vecinos de Benimaclet, quien manifiesta:

“Bon dia a tots.

Sóc veí de València i president del Comitè d'Empresa de RTVV, que sempre hem tingut voluntat de negociar i buscar una solució per a salvar l'empresa. S'adduixen raons econòmiques per a tancar RTVV perquè diuen que és més cara, no són certes. Tancar RTVV als Pressupostos de 2014 de la Generalitat Valenciana li costen més de 130 milions d'euros, mantindre-la menys de 100 milions d'euros. Les xifres són tan clares que són irrefutables.

Voluntat de diàleg n'hi ha. Per primera vegada ahir afortunadament el vicepresident de la Generalitat Valenciana ens va rebre i ens va escoltar. És la primera persona que ens escolta durant dos anys perquè altres han fet *paripés*, no ens han escoltat i han fingit. No ho dic jo, ho diu una sentència del TSJCV que estableix com a una de les causes principals per la qual s'ha tombat un ERO il·legal que va tirar al carrer a 952 treballadors vulnerant els drets constitucionals la falta de diàleg per part de l'empresa, que tenia com a únic objectiu un objectiu predeterminat de privatitzar i tirar treballadors públics.

Això li ha repercutit a les arques públiques un greu perjudici. Nosaltres mantenim la mà estesa. RTVV és viable, només falta que no se li faça un dany greu al poble valencià després d'haver-li'l fet i haver torturat durant dos anys als treballadors de la casa. Perquè no només és el sector audiovisual valencià sinó que aquells que aprengueren la nostra llengua, saberen que la nostra llengua es podia llegir quan tenien més de 10 anys, que ni la meua iaia parlava castellà, jo vaig aprendre el castellà en la tele i fins als quatre anys no el parlava. Aquells que som iguals que els qui parlen castellà i tenen dret amb Madrid a canviar el seu canal i vore la seua tele, per no complir una sentència judicial no poden castigar al conjunt del poble valencià.

I no ho poden fer en una ciutat on tant important paper ha tingut en la difusió de les seues festes, la seua cultura i el coneixement d'esta terra i d'este poble al conjunt

de tot el territori com ha sigut RTVV, que només en les falles ha fet unes fantàstiques retransmissions. I quan van acabar les últimes, amb més d'un 30% d'audiència, arbitràriament com ha establert la sentència van tirar al carrer de forma injusta i vulnerant els seus drets constitucionals al 90% dels càmeres i treballadors que estaven cobrint les *masclètes*.

Tenen ara l'oportunitat de rectificar, li faran un bé al poble. Les raons econòmiques no existixen i hi ha una voluntat manifestada ahir per la Vicepresidència de la Generalitat de que RTVV els dos pròxims anys no li costa un euro més dels que la Generalitat té pressupostats, només és una qüestió de voluntat política. Els demanem el manteniment d'esta empresa, tancar-la li fa mal al conjunt de la ciutadania.

Moltes gràcies.”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el portavoz del Grupo Socialista, Sr. Calabuig, manifiesta:

“Sra. alcaldessa, Sres. i Srs. regidors.

Com bé s'ha dit aquí hem assistit en els últims dies al tancament de RTVV després de negar-se el Govern de la Generalitat a acatar una sentència del TSJCV que revocava un ERO. Este tancament és l'expressió d'una situació crítica en el cas del Govern de la Generalitat, amb un endeutament monstruós ha deixat en molts casos de pagar serveis públics essencials i a més d'això està esguitada de nombrosos casos de corrupció i hi ha una evident preocupació pel malbaratament sistemàtic dels fons públics.

El cas de RTVV no ha sigut una excepció. La RTVV forma part crec que d'un element central del nostre autogovern que està reconegut des del nostre Estatut d'Autonomia, la Llei d'Ús i Ensenyament del Valencià i la mateixa Llei de creació de l'ens públic. Per tant, es tractava de donar un pas endavant en un element central del que és el nostre autogovern i ara precisament amb el seu tancament el que estem renunciant és a un element central del nostre autogovern i a la pèrdua d'un element que ressaltava i promovia la nostra identitat com a poble, la nostra cultura, la nostra llengua i les nostres

senyes d'identitat, algunes de les quals tenen molt a veure amb la ciutat de València tal i com s'ha assenyalat fa un moment amb relació per exemple a la promoció i la projecció de les nostres falles i d'altres festes populars.

A banda d'això, crec que també és molt important les seues conseqüències de caràcter econòmic i social en el conjunt de la ciutat de València i de la nostra Comunitat. En este sentit, crec que el Sr. *****, president de l'Associació d'Actors i Actius Professionals Valencians, ha deixat molt clar com afecta precisament a centenars, a milers de professionals de tot tipus de sectors. Esta decisió actua clarament en contra dels sectors culturals, del sector de l'audiovisual, del sector de la creació valenciana que es vorà greument perjudicada per una decisió completament errònia.

A banda d'això, és evident que tot això és el producte d'una gestió absolutament lamentable. És absolutament delirant, il·lògic i hi ha poques televisions en el conjunt de l'Estat espanyol que puguen arribar als més de 1.300 milions de deute que haurem de pagar entre tots els valencians i valencianes com a conseqüència directa d'una gestió lamentable que ha usat clarament durant dècades de la mateixa televisió pública.

A més a més, també ens pareix absolutament inacceptable i vergonyós precisament culpabilitzar als mateixos treballadors -com s'ha volgut fer- del tancament de l'ens públic, de RTVV. I més encara ens pareix una demagògia absolutament insuportable el tractar de justificar això per tal de no tancar hospitals o centres educatius que en qualsevol cas ja s'estaven veient afectats no tan sols per un problema econòmic sinó per una decisió clarament política de desmantellament de l'Estat del Benestar.

És per això que volem expressar la nostra solidaritat amb els treballadors que finalment l'únic que volen és dur a terme la seua tasca amb llibertat i amb criteris professionals, cosa que moltes vegades per cert no han pogut fer precisament pels gestors polítics que han estat actuant en eixa televisió i ordenant la manipulació de les informacions i desequilibrant clarament el que havia de ser una informació de qualitat

que reflectira la pluralitat social i que estiguera al servei dels ciutadans, de la llibertat d'expressió i del dret dels ciutadans a rebre una informació lliure i veraç.

És per això que pensem que este Ajuntament, que tot el consistori hem de demanar-li a la Generalitat i per cert, en la mateixa moció faltaria una frase que cal demanar a la Generalitat clarament que revoque la decisió que ha pres el Govern de la Generalitat, que establisca immediatament mesures de diàleg amb els representants de totes les forces polítiques, dels mateixos treballadors i la seua representació sindical i del Comitè d'Empresa amb l'objectiu que s'ha expressat aquí i amb el qual coincidim clarament de garantir la viabilitat i la continuïtat de la RTVV.

I finalment, també volem com en altres casos que s'exigisquen les responsabilitats polítiques i judicials pel greu perjudici que s'ha produït com a conseqüència d'un malbaratament dels recursos públics que cada vegada que coneixem més és més escandalós.

Moltes gràcies.”

El portavoz del Grupo Compromís, Sr. Ribó, dice:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Teodor Llorente, el poeta més reconegut de la Renaixença valenciana, va entendre des del començament el paper clau dels mitjans de comunicació per a vertebrar un territori. Era la segona meitat del s. XIX i el mitjà de comunicació dominant era la premsa. Per això, fundà *Las Provincias*, diari que va dirigir durant molts anys. Estem en el s. XXI i ara la comunicació es basa en radiotelevisió.

És normal, per tant, que tant l'AVL com la RACV s'hagen manifestat en contra del possible tancament de RTVV. No es pot normalitzar el valencià sense un mitjà que es dedique al tema seriosament. I fixeuvos, cap de les comunitats autònomes espanyoles que tenen llengua pròpia deixa de tenir televisió, seria l'únic cas que tindriem. Totes tenen televisió i eixa televisió és un element fonamental de normalització.

És una qüestió imprescindible per a normalitzar el valencià. Però també ho és per a construir, per a vertebrar un territori; qualsevol projecte polític, territorial; per a difondre la nostra llengua, la música, les nostres festes. Algú s'ha preguntat qui emetrà ara les *mascletaes* en Falles, el Corpus, els Moros i Cristians, la Setmana Santa Marinera? Ningú. Potser uns minutets en TVE 1. Algú s'ha preguntat qui emetrà els nostres esports tradicionals com la pilota o no tan tradicionals però sense impacte estatal? Qui ens explicarà com va el València, CF, el Llevant, el Vila-real, l'Elx? Tot el que és nostre, tot el que és d'ací que ens interessa va a desaparèixer del mapa comunicatiu, a menys que l'interesse a Madrid o a Barcelona.

Tancar RTVV suposa enviar a més de 1.600 treballadors al carrer, però afecta a uns 5.000 treballadors induïts al destruir el cinema en valencià, el doblatge, la producció audiovisual. Però vull insistir també que afecta directament tot el treball de formació i investigació que fan les universitats valencianes en el sector audiovisual.

Nosaltres demanem en la nostra moció, en el punt tercer, buscar alternatives de viabilitat. Des de Compromís afirmem com ja s'ha dit abans també que hi ha alternatives si hi ha voluntat negociadora de les parts. Sabem que els treballadors en tenen, demanem que en tinga l'altra part i que ho faça amb criteris empresarials, no només polítics. Tancar RTVV ens constarà de 120 a 130 milions d'euros, sense tenir en compte els costos indirectes segons els quals s'ha mencionat abans. Mantenir RTVV fins a les eleccions ens costaria només al voltant de 100 milions d'euros a les arques de la Generalitat.

Ho volem repetir perquè quede molt clar. Amb els 68 milions l'any de contracte programa amb la Generalitat la xifra de negoci pròpia es pot assolir un acord amb els treballadors estrenyent-se raonablement ells també el cinturó. Em diran, i què fem amb els costos de l'ERO? Què fem amb el deute de RTVV? Eixe tema l'haurem de pagar tancant-la o no tancant-la, és absolutament independent del tema. Són les herències que ens donen una mala gestió que hem de pagar per desgràcia tots els valencians, com hem de pagar per exemple el deute d'este Ajuntament; però això és independent de tancar o no RTVV.

Es pot mantenir la RTVV si es vol, no costa més diners; és una qüestió de voluntat política. Vostés, senyors del PP, ens han de dir si estimen en alguna cosa este país. I esta és la millor mostra que tenen de dir-ho des de que es va establir l'estatut d'autonomia en aquesta comunitat.

Gràcies.”

El portavoz del Grupo EUPV, Sr. Sanchis, sostiene:

“Gràcies, Sra. alcaldessa. Srs. regidors, Sres. regidores.

Abans en el debat que hem tingut sobre el cas del Cabanyal el Sr. Grau deia que l'oposició solament volem acordar des dels nostres punts de vista i des dels nostres plantejaments. Vull dir que el PP amb aquest tema ha aconseguit la unanimitat de la societat valenciana en dir no a un tancament injustificat que fica en qüestió el nostre Estatut d'Autonomia i la nostra existència com a comunitat autònoma.

El 9 de novembre milers i milers de persones de totes les ideologies es varen manifestar pels carrers de València, Castelló i Alacant demanant-li a la Generalitat, demanant-li al Sr. Fabra que no tancara la seua RTVV. Els diferents programes de Ràdio 9, de televisió, diferents presentadors -sobretot d'esports, etc.- manifestaven com el PP amb aquesta decisió deixa aquesta comunitat als peus dels cavalls respecte a altres comunitats autònomes. Ja ho han dit abans les persones que han intervingut no sols per l'afecció que tindria en les persones i en les empreses que treballen al voltant de l'audiovisual sinó també per la nostra cultura i el nostre esport.

Vam tindre fa poc un debat sobre senyes d'identitat ací a este hemicicle. Em volen dir com defensarem les nostres senyes d'identitat el 9 d'Octubre? volen dir com defensarem les nostres senyes d'identitat en altres festes, tradicions, esports? O és que la seua submissió al Sr. Montoro i al PP a nivell central els porta a acceptar el tancament, l'únic tancament que es produirà d'una televisió en tota Europa? Perquè el cas de Grècia ha estat revertit. Senyors del PP, aquesta decisió encara que l'aproven les Corts Valencianes serà il·legal i inconstitucional; vostés voran on s'estan ficant a nivell

jurídic. Vulnera l'Estatut d'Autonomia, vulnera la Constitució Espanyola i vulnera la Llei d'Ús i Ensenyament del Valencià que per cert després també en parlarem.

La direcció de RTVV va fer un ERO que afectava a quasi un miler de treballadors i que va ser improvisat, tan improvisat i tan *chapucero* que al final el seu recurs va ser acceptat pel TSJCV. I què diu la Generalitat i el PP? Que la culpa és dels treballadors, només faltaria això. Podien haver acusat vostés al jutge, inclús podien haver dit que el Comitè d'Empresa havia comprat el jutge perquè diguera això.

Pense que vostés voregen la legalitat si al final no arriben a un acord amb el Comitè d'Empresa i sobretot si al final el Sr. Fabra clava la seua tomba política, i de pas la de vostés, tancant RTVV.

Hi ha molts exemples a tota Europa de la necessitat d'una televisió pública. Hi ha molts exemples també de com ha de funcionar una televisió pública. Em pregunte per què no plantejaren vostés tancar RTVV l'any 2009 quan va eixir el cas Gürtel? Per què no varen decidir tancar RTVV quan el seu cap de Personal va ser acusat d'assetjar sexualment tres treballadores de RTVV? Ací no hi havia ningú que diguera res per part de la Generalitat Valenciana, tot va ser i continua sent silenci davant d'un dels escàndols més desagradables d'una empresa pública en tot l'Estat espanyol.

És a dir, una gestió nefasta, uns directius nefastos nomenats a dit per la Generalitat que varen gastar els diners que no hi havia i ara volen responsabilitzar tirant els treballadors al carrer, tancant la televisió i deixant la societat valenciana fora de la normalitat democràtica de la resta de l'Estat espanyol. Són moltes també les televisions autonòmiques que des d'un punt de vista estatal defensen les llengües pròpies. Em volen dir vostés si en Gran Bretanya a algú se li ocreria tancar la BBC d'Escòcia o la BBC de Gales? S'imaginen vostés quina seria la reacció d'Escòcia o Gales? S'imaginen vostés el govern basc tancant ETB o el català tancant TV3? Vostés mateixos volien tancar algunes televisions en Andalusia o en Madrid, però sobretot aquelles que tenen llengua pròpia com és el cas de Galícia?

Saben vostés que açò és absolutament inconstitucional i que va en contra del nostre ordenament jurídic i d'una normalitat democràtica. S'han incendiat els carrers per culpa d'una decisió del Sr. Fabra, que no té la dignitat de ser president de la Generalitat.

Per tant, el que esperem amb aquesta moció és que vostés rectifiquen, que eixa obertura de diàleg de què abans parlava el Comitè d'Empresa servisca perquè no es tanque la RTVV i que es tracte els treballadors i les treballadores de RTVV com s'ha tractat els treballadors i les treballadores de la neteja de Madrid, amb el que són, són els representats de la dignitat d'una societat i d'un poble, els treballadors. I no aquells que han robat, que s'han fet rics i ara estan jutjats pel cas Gürtel.”

Responde el vicealcalde y portavoz del Grupo Popular, Sr. Grau:

“Moltes gràcies, Sra. alcaldessa.

Per suposat que el tancament de RTVV és una situació trista i dolenta, sense cap dubte. Però la situació s'ha fet arribar a un punt on realment en eixe moment no quedava una altra eixida. Em sorprén que ara exactament igual com el tema que hem tractat abans parlen vostés de diàleg, d'aproximació i de no sé quantes coses. I no es culpa dels treballadors, són les víctimes; no aixina els seus representants.

Durant mesos el Consell ha estat obert a negociar sempre des del rigor i el realisme, sempre per a fer una televisió que poguera ser sostenible, que es mantinguera en un nombre de treballadors més raonable. Però els representants no van voler vore eixe problema, com tampoc van voler vore reduir un poc -i ara ho diuen vostés- el salari per a fer-la sostenible, hi havia que anar a per totes i si quedava el més mínim badall per a entrar en el tema jurídic calia entrar en ell. Per què? Perquè vostés i els sindicats no pensaven que ningú tinguera la valentia de prendre la decisió que s'ha vist forçat a prendre, eixa és la realitat. Perquè pensaven que això que ha passat en moltes empreses del sector privat ningú s'atreuria a fer-ho en el sector públic.

Des d'ací vull deixar molt clara la nostra postura de dolor, de solidaritat amb els treballadors, sabem el greu problema que tenen i farem tot el que estiga en la nostra mà per a ajudar en eixa situació però cada u que assumisca les seues responsabilitats.

No val ací vindre ara a arrapar-se les vestidures dient que açò és no sé què. No fa tant de temps, i tinc ací unes cites: el 23 de gener de 2011 el Sr. José Blanco deia: ‘Que *cierren la televisión valenciana*’; el seu líder, senyors socialistes, el Sr. Puig, el 8 de juny de 2012 deia: ‘*Nadie lloraría si muriese RTVV*’; el seu company Enric Morera deia: ‘*El único pacto viable en RTVV pasa por despedir a 800 o 900 enchufados que hay*’.

S’ha intentat resoldre este tema per la via del diàleg, per la via de reduir-la, per la via de fer-la possible i quan s’ha dut al final el tema fins a l’extrem de què o s’assumixen tots i continua amb la mateixa o no parlem de res, ara ai, ai, ai. I per suposat, la nostra preocupació per la cultura, per la llengua i fonamentalment per eixes 1.600 o 1.700 famílies que es veuen afectades per este ERO. Però cada u que assumisca les seues responsabilitats. Podia perfectament haver-se fet una altra solució, clar, però abans. Podien haver-se prejubilat uns quants més majors i no haguera hagut cap problema però no es va acceptar. Podia haver-se reduït el salari de tots per a ajustar-los i fer-la més viable, però no es va acceptar. I com he dit abans es va buscar el badall més mínim per a entrar per ací i forçar, i quan u tira un pols de vegades el perd.

Moltes vegades eixes actituds no són les que corresponen quan u vol respectar els drets, quan u vol mantenir una cosa. Quan u la vol mantenir i conservar s’ha d’adaptar a les circumstàncies actuals i eixes circumstàncies lamentablement no permetien mantindre una televisió en eixe grau de despeses. La prova més evident és que el Govern de la Generalitat això que han qualificat vostés de *chapuza* l’ERO, ho serà o no però era un intent seriós i responsable de fer una televisió que fóra viable i que anara endavant. Perquè és difícilment això que vostés estan prenent ara, que la RTVV es mantinga ara, quan hi ha una sentència que impeditx que es puga fer un ERO perquè el Govern de la Generalitat ha assumit els deutes de la televisió i ara ja no es pot fer. I com sempre, quan ja l’empastre està fet, ara és la seua voluntat de diàleg; doncs, no. Això era abans, lamentem el que ha passat, ens solidaritzem amb els treballadors. Però les solucions i l’administració dels béns públics també cal respectar-los.

Gràcies.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Calabuig añade:

“Muchas gracias, Sra. Alcaldesa.

Me parece increíble realmente que eche usted la culpa a los trabajadores porque al fin y al cabo los representantes de los trabajadores son los trabajadores al fin y al cabo, son quienes representan la voluntad de los trabajadores. No creo que sea una actitud medianamente razonable porque en otros lugares ha habido problemas con televisiones y se ha llegado a acuerdos, ha habido diálogo social. Aquí no ha habido la menor voluntad de diálogo social, lo que se ha querido es imponer una decisión política del PP en el conjunto estatal y en esta comunidad se va a hacer el experimento de destruir nuestra televisión como parte de la instrucción del autogobierno que están ustedes haciendo como decisión política.

Quiero dejar claro que quien más responsabilidad tiene es precisamente el Gobierno de la Generalitat y su partido. Por tanto, es quien más responsable es de todo lo que ha pasado porque creo que es una decisión política y un grave error. Ha citado usted al Sr. Blanco y al Sr. Puig, sabe perfectamente que los cita de una manera absolutamente torticera. Lo que nosotros decíamos es que lo que no se podía aguantar más es lo que ustedes hicieron con esa televisión y evidentemente había que ir a un proceso de cambio profundo de la misma, no de destruirla. Porque lo convirtieron en un instrumento de partido donde se manipulaban todas las informaciones hasta la náusea. Además, eso fue reconocido no sólo aquí sino por cualquier observador neutral que viera cómo funcionaba esta televisión.

Porque se despilfarró el dinero a manos llenas, se pagaba más de 200.000 a determinadas presentadoras, se pagaba por colaboraciones mil euros por ir un rato a hablar. Le voy a decir, un día un director de periódico de esta ciudad me dijo una vez que estuve hablando un rato con él que había estado en tertulias en Madrid y también aquí, y que aquí dejó de ir a RTVV porque le daba vergüenza lo que se cobraba en esas tertulias. Esa es la cruda realidad de lo que hemos tenido y así hemos llegado a 1.300 millones de euros de deuda, que evidentemente ni es culpa de los trabajadores, ni de los

sindicatos, ni de los partidos a los que ustedes no solamente no les han dejado tener ni arte ni parte en ese proceso sino que además han intentado aniquilar lo que es la imagen pública llegando a situaciones absolutamente extremas e intolerables de manipulación.

Por lo tanto, asuman ustedes el desastre que han hecho, asuman ustedes el grave daño que le han hecho sus compañeros de la Generalitat a esta comunidad y sùmense a la propuesta que hacemos, porque si tanto lamentan que la situación haya llegado donde ha llegado para pararla y revertir una situación que de ninguna manera entendemos que puede ser irreversible por el enorme daño que va a hacer a esta comunidad y a muchos de sus ciudadanos y ciudadanas.”

Prosigue el Sr. Ribó:

“Gràcies.

He escoltat amb atenció –sempre ho faig però esta vegada un poiquiu més- les seues paraules, Sr. Grau. Tinc clar que vostés estan preocupats per este tema perquè saben que açò afecta les persones que pensen en política i aquelles que només pensen el dia de votar, està clar que és preocupant. És preocupant per a tots, també per a vostés.

No vull parlar del passat, se n’ha parlat molt, no m’interessa. El que vull dir és que ha fet un plantejament que m’ha donat la sensació de què es tanca RTVV per una qüestió d’autoritat: com que s’han portat tan malament els treballadors, com que l’oposició tal ara la tanquem, no. El que vull deixar clar és en estos moments que entenguen que la negociació no es tanca mai i que és possible negociar per a trobar una solució, que és econòmicament viable.

Li reitere: mire els números, els hi hem presentat. I ho reitere aquí d’una manera molt clara: és més costós tancar-la que mantenir-la. Eixe tema és molt important. Ha parlat del deute, açò tancant-la o no tancant-la s’haurà de pagar. El mateix que el tema de l’ERO. El problema és que no ens ix gratis tancar-la, tindrà uns costos molt més elevats. És molt més important mantenir RTVV, si vostés de veritat estan preocupats per les seues conseqüències.

El tema de la qüestió d'autoritat que vosté ha plantejat perquè és l'únic que es manté es pot seguir negociant i no hi ha res que diga que es puga rebobinar determinades coses. El Sr. Fabra ja ha rebobinat determinats elements dels seus plantejaments polítics: en algunes coses del comerç, de les festes, etc.; no passa res perquè rebobine una altra vegada. Canviar de vegades és una qüestió de savis, quan u s'equivoca.

No vull parlar del passat ni de la manipulació ni de res, el que vull insistir és que és possible i rendible econòmicament -i per suposat a nivell cultural, lingüístic, dels treballadors, etc.- mantenir RTVV. Si no es manté RTVV, aquesta comunitat passarà a perdre un grau de categoria, això és una qüestió claríssima políticament i perdrà una eina fonamental per a poder desenrotllar-se. Eixe és el tema que estem debatent aquí. El que els demane, senyors del PP, és que la seua preocupació la traduïsquen en dir continuem negociant -i negociar vol dir cedir tothom, efectivament- per a arribar a un acord. I és més rendible econòmicament, si eixe és el seu problema. Si és un problema d'autoritat, una autoritat que basa la seua autoritat en trencar una eina fonamental de l'autogovern d'un país no és una bona autoritat.

Gràcies.”

Se ausenta de la sesión el Sr. Crespo.

El Sr. Sanchis asegura:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Vosté sap, Sr. Grau, i vostés, senyors del PP, saben que aquest tancament no ve motivat per qüestions econòmiques, és un tancament ideològic. Per què? Perquè el Sr. Montoro i el Govern de Rajoy han triat la nostra comunitat com a laboratori de l'austericidi i de polítiques que implementen dolor en les persones i els treballadors i les treballadores; Per això es decidix tancar RTVV. Per què dic açò? Perquè vosté, Sr.



Grau, ha estat parlant de l'ERO i quina era la responsabilitat dels sindicats. I m'agradaria fer un raonament perquè pareix que al final ens hem equivocat i hauríem d'estar parlant més de l'ERO que del tancament. És que l'ERO ha estat declarat nul pel TSJCV, és la decisió d'un jutge. I és el jutge qui diu que estava improvisat, tan improvisat que es va haver de contractar l'estiu passat a més d'un centenar de treballadors perquè no se sabia ni com portar la televisió dia a dia i per això es va declarar nul.

Per tant, la responsabilitat, qui hauria d'haver dimitit en ple era el Govern de la Generalitat perquè no varen saber fer un ERO. És indignant. Vosté parlava abans dels sindicats, els sindicats en una altra empresa pública com és FGV han signat un ERO amb algunes propostes que vosté estava dient i no l'ha anul·lat cap jutge perquè els sindicats no han anat a què s'anul·lara perquè estava pactat i negociat. Ací en cap moment la Direcció General de RTVV ni la Generalitat van voler pactar l'ERO i per això ha estat declarat nul. Vostés han d'assumir que un jutge del TSJCV ha dit que és nul allò que ha fet la Generalitat Valenciana.

Abans li demanàvem la dimissió a Camps per una sèrie de coses, però és que Fabra té una sentència que li diu que ha fet un ERO que és una *chapuza*. I la resposta, en lloc d'assumir la seua responsabilitat, és tirar al carrer a tots els treballadors i deixar-nos als valencians i les valencianes sense un mitjà de comunicació públic audiovisual. És que açò no hi ha cap país democràtic que ho puga tolerar, és intolerable. Per això deia abans que constitucionalment no se sosté i si al final és perpetrada en les Corts Valencianes el dia 27 eixa proposta, serà guanyada en els tribunals de totes totes perquè estic convençut com he dit abans que el jutge que va declarar nul l'ERO ni molt menys va actuar d'una forma poc professional; al contrari, va ser l'únic professional a diferència dels qui van representar a la Generalitat en un judici per cer que era allò més prop a l'esperpent.

M'haguera agradat que la Generalitat Valenciana haguera actuat contra ***** , estem esperant que encara ho faça, i que haguera actuat contra aquells directius que es varen embutxacar diners i que a més a més signaven una sèrie de contractes. Vaig estar quatre anys en el Consell d'Administració de RTVV i mai ni jo ni

la resta dels meus companys varem saber quant cobraven molts dels col·laboradors que venien a fer tertúlies que es podien haver estalviat perquè hi havia tertulians en la nostra ciutat que ho podien fer. Un cúmul de despropòsits que ara un jutge diu que és nul i vostés el que responen és amb el tancament.

Pense que el PP de la ciutat de València es podria separar del PP de la Comunitat Valenciana en un moment determinat en aquesta votació, com per cert amb la boca xicoteta estan fent molts alcaldes i molts regidors que saben que la cultura i les seues tradicions dels seus pobles i dels seus municipis estan amenaçades per aquest tancament.”

Por último, el Sr. Grau responde:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Sr. Sanchis, Sr. Calabuig, no sabia jo tot eixe invent que s’han muntat vostés de què açò és conseqüència de què el Sr. Montoro ha dit que no sé què. Per a fer una afirmació d’eixa categoria cal com a mínim tindre un indici raonable, que no el tenen per suposat. És una història que s’han inventat vostés perquè sona bé. Per cert, Sr. Calabuig, que l’única condemna que ha hagut per manipulació en RTVV va ser quan governaven vostés l’any 1992. Quina casualitat. Després no n’hi ha hagut cap altra més. Eixa és la realitat.

I quan diu vosté: ‘*Responsabilitzar als representants..*’, no. El primer que haurien d’analitzar és quants treballadors de RTVV estaven representats fidelment per eixos senyors. Que passa com en moltes empreses d’este país, que si vol un altre dia en parlem. Perquè si despús-demà hagueren els sindicats de viure de les seues quotes no sé com quedaria la cosa, prou mal sense dubte. I els partits. El Sr. Fabra ha proposat reduir de 99 a 79 els membres de la cambra i vostés s’han negat i està paralitzat per culpa seua. Eixe és el sentit de l’estalvi que vostés tenen. Però és que també s’ha proposat reduir en un 50% el CVC, l’AVL, el Comité d’Estudis Econòmics, la Sindicatura de Comptes, la Sindicatura de Greuges, al 50%. No suprimir-los, reduir el nombre de persones que estan cobrant i vostés s’han negat perquè els importa tres pitos les despeses públiques



perquè estan mantinguent allí a la seua gent que tenen allí col·locada. Parlem clar ja que volen que parlem clar ací.

I en quant al finançament dels partits polítics, he de dir-li que el president Fabra ha proposat que el finançament siga pels afiliats i vostés també ho van votar en contra. I si vol que tornem a parlar de Sueca, els puc dir el que es repartixen els grups polítics de Sueca en comparació amb el seu Pressupost. Si vol parlem d'això, perquè una qüestió és vindre ací a predicar com si foren puritans i altra cosa és no voler vore on estem ficats fins ací. Sr. Ribó, mire's un poc en l'espill que no estaria gens mal i que s'entere un poquet la gent del que estan fent vostés on governen.

Gràcies.”

Finalizado el debate y sometidas a votación las mociones números 24,25 y 26 del orden del día, el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarlas por los votos en contra de los/las 19 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presentes en la sesión. Votaron a favor los/las 13 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV.

Se ausenta de la sesión la Sra. Simón.

27.

“Se da cuenta de una moción suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo Compromís, sobre censura de la gestión del ex presidente de Feria Valencia, en los siguientes términos:

“El passat 30 d'octubre ***** va dimitir com a president de Fira València, després de 14 anys al càrrec. La negligent gestió de ***** al cap de la institució, de la qual l'alcaldesa de València és presidenta del seu patronat, ha portat a deure més de 570 milions d'euros avalats per la Generalitat Valenciana després d'una

megalòmana ampliació. Els contractes de Fira amb la trama Gürtel i la relació amb el finançament irregular del Partit Popular, així com l'ERO que va afectar a 106 treballadors al 2011, són prova d'esta mala gestió.

L'equip d'***** va encetar un procés d'ampliació amb un pressupost inicial de 150 milions d'euros, que finalment es va multiplicar exponencialment fins als 645 milions d'euros. Actualment Fira València té un deute de més de 570 milions d'euros avalat per la Generalitat, és a dir per tots els valencians, el que va portar al 2012 a la Generalitat a transferir 30 milions d'euros només per a pagar els interessos del deute.

La instrucció del cas Gürtel al TSJCV ha destapat els diferents contractes d'Orange Market, i altres empreses de la trama Gürtel com Goldberry y Bombadil, o Capital Energy Read, amb la Fira, així com que una antiga empleada del Bigotes havia passat a ser la directora de màrqueting de la institució de la que la Sra. Barberà és presidenta del seu patronat.

També hem conegut com el Partit Popular no ha pagat encara una factura de més de 568.000 € a Fira València, per l'organització del congrés del 2008 que va triar a Mariano Rajoy com a líder del PP.

Des de Compromís hem apostat per la transparència en Fira València, a més de demanar responsabilitats per la gestió negligent que hem patit, i responsabilitats polítiques als que varen triar estos gestors. Havíem demanat en diferents ocasions a la Sra. Barberà que destituïra a ***** com a principal responsable de la fallida de la Fira i per les distintes acusacions de corrupció. Al mes de març de 2013 el Banc d'Espanya ha confirmat el caràcter públic de Fira València, però encara no s'han fet públic els seus comptes anuals del 2012.

Per tot açò, la regidora que subscriu presenta les següent propostes d'acord:

Primer. Exigir a la presidenta del patronat de Fira València que presente els comptes i que demane una auditoria forense dels 13 anys de gestió d'***** a Fira València.



Segon. Demanar una comissió d'investigació a l'Ajuntament de València que estude les responsabilitats polítiques de la mala gestió de la institució firal.”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, la proponente Sra. Castillo dice:

“Sra. alcaldessa. Sres. regidores, Srs. regidors.

Després del debat anterior, la veritat és que m'he de concentrar per no marejar-me.

Començaré la meua intervenció explicant el per què de les propostes d'acord d'aquesta moció. En elles demanem a la presidenta del patronat de Fira València, que no és altra que la Sra. Barberà, alcaldessa de la nostra ciutat, que demane una auditoria forense dels 13 anys de gestió del Sr. ***** a qui ella mateixa va nomenar; i dos, demanem una comissió d'investigació a l'Ajuntament per estudiar les responsabilitats polítiques de la roïna gestió firal.

La duríssima crisi econòmica que patim des de finals de l'any 2007 està tenint unes repercussions en la població de dimensions encara difícils de mesurar, a més dels nombrosos casos de corrupció que apareixen amb més freqüència del que caldria i tot això ens porta a afirmar sense risc de caure en l'exageració que el sistema democràtic està en perill. És per tant una obligació per a nosaltres, els que hui ens trobem reunits ací en este plenari, donar algunes respostes. No es poden demanar més sacrificis als ciutadans mentre els responsables polítics fem com si no passara res o mirar cap a un altre costat.

Hem perdut el sistema financer valencià i d'ací uns dies tancaran vostés RTVV, el president del consell d'Administració del qual era fins no fa molt un regidor d'aquesta corporació. Vostés em diran que això no és competència municipal i tenen part de raó, però no és el cas de Fira València. Una institució centenària que ha jugat un paper clau en el dinamisme de l'economia valenciana i que hui en dia es troba en una situació terminal.

És sabut que al ja ex president de Fira València directament el va escollir vosté, Sra. Barberà, en contra del criteri majoritari dels sectors empresarials del moment. Vosté també va ser la impulsora i responsable principal del projecte d'ampliació de la Fira que va costar molts milions d'euros i que es va fer amb una desviació del 113%, partíem de 300 i ens acabà costant 640 milions d'euros.

Les obres de l'ampliació van ser realitzades per diferents UTE on destaquen empreses implicades en distints casos de corrupció –el cas Gürtel, Brugal...- i alguna d'elles apareix en el llistat de donants al Partit Popular segons els papers del Sr. ***** . No creuen que també valdria la pena investigar-ho?

Al mateix temps que s'executaven les obres començà una política amb l'objectiu de duplicar la plantilla d'empleats. I contràriament a tota lògica empresarial, augmentaven les contractacions amb empreses externes com ara Goldberry Bombadil, qui l'1 de juny de 2009, començà facturant 18.000 € mensuals, 24.500 € el segon i 31.000 € mensuals el tercer. Amb Capital Energy Read, SL, el 30 d'agost de 2010 es va signar un contracte i se li va pagar més de 125.000 euros. Amb l'empresa Orange Market sembla que es signaren contractes en 2008 per import de 800.000 € i 300.000 €. L'any 2009, els directius de Fira València presentaren als seus comptes en concepte de dietes i despeses reemborsables la quantitat de més de 227.000 €.

Vostés cediren casi gratuïtament durant quatre anys el recinte de la Fira per a la celebració de la Campus Party l'any 2006, la mateixa entitat organitzadora reconeixia deure a Fira València més de 88.000 €. Malgrat este regal, Fira València no apareixia com a espònsor de l'acte. No sabem si a hores d'ara hem cobrat, de l'any 2007 i 2008 tampoc no en sabem res. No estaria també bé tindre aquesta informació?

Al mateix 2008, el Partit Popular va organitzar el seu XVI Congrés que va triar a Mariano Rajoy com a secretari general a Fira València. El congrés el va organitzar l'empresa Orange Market. A dia de hui, el Partit Popular no sabem si ha pagat la factura de Fira València per import de 568.000 €. Sra. Barberà, podria aclarir-nos-ho vosté?

Aquesta frívola gestió l'han acabat pagant els de sempre: els treballadors, que van ser despatxats a través d'un ERO que afectà 106 dels 320 treballadors que arribaren



a haver-ne, i també els centenars d'empres valencianes proveïdors de la Fira, arquitectes, electricistes, dissenyadors, muntadors, impremtes, publicitat, comunicació, agències de viatge, hotels restaurants, taxistes, molts d'ells de la ciutat de València, que han hagut de tirar els seus treballadors al carrers o fins i tot algunes d'elles tancar.

Sres. i Srs. regidors, si estan per la transparència, si volen demostrar a les clares a la ciutadania que estan per una altra manera de fer, si volen apostar per l'acostament i la recuperació de la confiança dels ciutadans en els polítics, per favor voten a favor aquesta moció.

Moltes gràcies.”

Se ausenta de la sesión el Sr. Sarrià y la Sra. Soriano.

Por el Grupo Socialista, el Sr. Broseta manifiesta:

“Muchas gracias, Sra. Alcaldesa. Sres. Concejales, Sras. Concejalas.

Anunciar que el Grupo Municipal Socialista vamos a votar a favor de la moción que presenta Compromís con los mismos argumentos que ya explicamos y que además están en el cuerpo de la moción que presentamos sólo hace unos pocos meses, en julio de este mismo año. Allí, en una de las propuestas de acuerdo ya decíamos que se promoviera el relevo en la dirección de la entidad y finalmente el tiempo nos ha dado la razón.

Muchas gracias.”

El vicecalde y portavoz del Grupo Popular, Sr. Grau, responde:

“Muchas gracias, Sra. Alcaldesa.

Sra. Castillo, por mucho que usted intente tergiversar, las cosas no son así.

‘També hem conegut com el partit...’, ara no s’atreuix a dir que no ha pagat, *‘...creiem que no...’*, *‘...creiem que el pressupost...’*, *‘...creiem...’*. Els comptes de la Fira estan on han d’estar i no depenen a demés de la presidenta del Patronat. Els comptes de la Fira estan segons diu la llei, és dir, la normativa de la Generalitat, art. 5 del Decreto 40/1998, de 31 de març, sobre fires comercials de la Comunitat Valenciana, estan en la Conselleria d’Indústria que és on toca i van ser remeses el 22 de juliol de 2013.

Vosté du açò ací perquè no té altra cosa millor que fer i li agrada enredrar. La presidenta del Patronat no té res a vore amb els comptes de la Fira, la representació de l’Ajuntament és minoritària, els òrgans de govern de la Fira estan majoritàriament pel sector privat i per la Generalitat. I això que tant els preocupa a vostés moltes vegades de què si ho diu no sé qui o no sé qui altre, si s’hagueren molestat en vore el que diu la Intervenció General i el Tribunal de Comptes no clavaria vosté la pota conforme està clavant-la en este moment. Perquè la Fira de Mostres té tant que vore amb l’Ajuntament com el Port, una cosa pareguda, que depén de Ports de l’Estat; exactament igual. I l’alcaldessa també està representant a la ciutat de València, com ho estic jo.

I quina casualitat, jo sóc el vicepresident primer de la Fira. Quan el Sr. ***** ha demanat ser rellevat per circumstàncies personals, no perquè ningú haja dit no sé què, perquè ha de dedicar-li temps a la seua empresa i estava llevant-li temps... Clar que sí, Sr. Calabuig.

Porque cuando uno tiene un negocio privado y las circunstancias económicas son las que son, tiene la obligación para defender a sus trabajadores y a su empresa de dedicarse plenamente allí y ceder un puesto en un sitio público donde no tiene nada que ver. Sr. Calabuig, como ha defendido a la Feria en todo momento, le guste a usted o no le guste. Y la ampliación de la Feria fue absolutamente necesaria en su momento para poder competir, lo que pasa es que ustedes tienen una visión microscópica. Miren ustedes las ferias de Europa, la Feria de Frankfurt por ejemplo, sus dimensiones y la categoría que tiene. Aquí estamos defendiendo la primera feria de España, pero eso a ustedes les importa un bledo porque les preocupa únicamente ver cómo demonios enlazan el que el Sr. ***** ha dimitido para pedir las cuentas que no tienen porqué estar aquí, que están depositadas donde corresponde por ley, en el organismo



público correspondiente y al cual podrían ustedes pedir cuentas en las Corts y no lo han hecho.

Porque viene aquí ¿a qué, Sra. Castillo? A armar su bollo. Esa es la única realidad. Si quieren ustedes respaldar la moción de la Sra. Castillo están en su perfecto derecho, me parece muy bien, cada uno puede hacer el ridículo como quiera, incluso en colectivo. Pero la realidad es que no se le puede exigir a la presidenta del Patronato porque no corresponde. Y lo de pedir una comisión de investigación en el Ayuntamiento que estudie las responsabilidades de los órganos de gestión de la institución ferial, o las del puerto, o las del aeropuerto o las de la Ford. ¿Por qué no? También las podemos pedir, por pedir que no quede, ahora por disparates que tampoco quede.

Le rogaría, Sra. Castillo, señores del Grupo Compromís, que aprendan de una vez por todas cuál es el marco legal en el que vivimos y no en el ilegal en que ustedes quieren vivir, que es otro distinto y que muchas veces no es respetuoso con la ley –antes se enorgullecía el Sr. Ribó de decirlo- porque cuando no les gusta se la saltan y les da igual. Ese es su respeto por las instituciones democráticas y por la legalidad que las debe regir. Y ésta es una muestra más, Sra. Castillo. Por lo tanto, pueden ustedes pedir lo que quieran pero les ruego que cuando lo hagan se lean la legislación y lo pidan con arreglo a ley y no vengán aquí *d'avalentadors*, a fer la seua història i a contar la seua novela que no té res a vore amb este Ajuntament.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, la Sra. Castillo responde:

“Quan acabe la legislatura li passe la factura de tot el que he après ací perquè quan vaig començar no sabia de res, ara ja és que no ho acabe d’entendre bé. La llei no ens la botem, els qui tenen imputats són vostés, nosaltres encara no en tenim cap. Potser en el futur, però en estos moments els qui tenen imputats són vostés.

De la Ford no demane els comptes perquè és una empresa privada i a la Fira -i a l'aeroport i el port, que estaria molt bé- podria demanar-li-les perquè hi ha representació municipal i a mi em preocupa que la meua alcaldessa que és presidenta de la institució firal se li pugua relacionar amb una administració que no ha estat la correcta.

Perquè si la dimensió de la Fira no és el problema, el problema serà la gestió del seu president que ha tardat 13 anys en anar-se'n. Que se n'haguera anat abans i ens n'haguérem estalviat alguns diners.

Clar que pregunte, perquè vull saber. I demane informació i no se'm dóna. No sé algunes coses i per això no ho afirme, senzillament ho pregunte i davant la pregunta no obtinc resposta. El que vull és que canvie la política de l'opacitat per la de la transparència, perquè quin problema hi ha si tot està clar i nítid de fer una informació pública de com s'ha arribat a eixa situació? Estaria bonic fer-ho en este Ajuntament.

I després, si estiguera en una entitat de forma minoritària no sé si acceptaria la presidència perquè supose que el president és aquell qui té l'autoritat i per tant no pot argüir que jo no sé més i no dic més perquè tinc representació minoritària. No val, eixe argument és incorrecte, Sr. Grau.

Moltes gràcies.”

Por último, el Sr. Grau, responde:

“Sra. Castillo, si el Sr. ***** se n'haguera anat el primer any i n'haguérem posat un de vostés, possiblement ja tindrien un imputat.

Per altra banda li he de dir una cosa, Sra. Castillo, eixa curiositat, eixa transparència que vosté manifesta l'ha de manifestar on toca i no on no toca. És com si jo ací li estiguera preguntant pels pressupostos de l'Ajuntament de Guadalajara, no toca. I que vosté siga tan ignorant com per a dir per què té la presidència si no és majoritària, perquè ho diuen els estatuts de la Fira i com ho diuen es complix. El que passa és que vosté va al seu antull i li pareix que ací no hi ha transparència perquè l'antull que a vosté se li ocorre presentar ací, que no toca, no li'l contesten. Més transparent que este Ajuntament ja m'agradaria a mi que en presentaren vostés algun, un a soles on governen. Un més transparent que este i on l'oposició tinga més informació i més participació. Això m'agradaria que feren vostés.



I Sr. Ribó, vaig a recordar-li una cosa ja que parlem de coses que no tenen res a vore ací. No fa molt vosté –o la Sra. Castillo, no recorde- va dir que treballaven tretze persones en la Societat Cabanyal i que cobraven no sé quant, el seu grup només en assessors cobra més. Eixa és la seua gestió.

Gràcies.”

Finalizado el debate y sometida a votación la moción del Grupo Compromís, el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla por los votos en contra de los/las 18 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presentes en la sesión; votan a favor los/las 11 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV presentes en la sesión.”

Se reincorporan a la sesión el Sr. Sarrià, el Sr. Crespo y la Sra. Simón.

28.

Se da cuenta de una Moción suscrita por el Sr. Calabuig, la Sra. Castillo y el Sr. Sanchis, de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV, sobre la conmemoración del 30 aniversario de la Ley de uso y enseñanza del valenciano en la ciudad de Valencia, en los siguientes términos:

“El dia 23 de novembre, farà 30 anys de l'aprovació de la Llei 4, de 23 de novembre de 1983, de la Generalitat Valenciana, d'Ús i Ensenyament del Valencià (LUEV).

Des d'aquell moment, com a resultat de l'aplicació de la llei en l'àmbit de l'ensenyament tant del valencià com en valencià, la nostra llengua està en el moment de màxim històric pel que fa al seu coneixement acadèmic i, per primera vegada en la

història, la major part de la població valenciana ha pogut ser alfabetitzada en la llengua pròpia i oficial de la Comunitat Valenciana que estableix l'Estatut d'Autonomia.

La Llei d'Ús ha sigut un punt d'encontre a partir del qual el valencià ha anat recuperant el lloc que es mereix com a llengua pròpia i oficial. En este punt d'encontre han tingut cabuda, i continuen tenint-ne, totes les iniciatives que, respectant la legislació vigent, tenen com a objectiu fonamental l'aprenentatge del valencià, la promoció dels coneixements i el foment de l'ús del valencià en els diversos àmbits de la societat. En el procés de convergència d'interessos pel valencià han participat nombroses institucions públiques i privades i moltes entitats i col·lectius de la societat civil valenciana que han conseguit que el valencià estiga ben present en la vida quotidiana, a les quals cal agrair i reconèixer el seu grau d'implicació en el noble objectiu.

Però tot i que això és un fet realment extraordinari, el valencià necessita d'un impuls, també considerable, en l'àmbit de l'ús social. Les polítiques de foment del valencià han de traspasar les parets de l'aula per estendre's a tota la societat. Eixe impuls requerix d'accions decidides de política lingüística que, des de la base legal i estatuària actual, facen possible avançar en el procés de normalització de l'ús del valencià en els diferents àmbits de la vida dels ciutadans i ciutadanes de tot el territori valencià i, especialment, de totes aquelles persones que tenen el seu veïnatge a la nostra ciutat.

El valencià, com a senyal d'identitat més propi i genuí, ha de ser útil per a fomentar i aconseguir la cohesió de tota la societat valenciana i, com a conseqüència, s'ha de convertir en un potent instrument d'integració i de compensació social. El valencià és patrimoni del poble valencià i el seu ús és un dret bàsic i fonamental de la ciutadania valenciana.

Les polítiques de normalització lingüística mereixen una especial atenció per part de l'administració tant local com autonòmica. La pròpia Llei d'Ús i Ensenyament del valencià estableix, en l'article 7: *“El valencià, com a llengua pròpia de la Comunitat Valenciana, ho és també de la Generalitat i de la seua Administració pública, de l'Administració local i de les altres corporacions i institucions públiques dependents*



d'aquelles". Així mateix, en l'article 27 indica: "El Consell de la Generalitat Valenciana, mitjançant disposicions reglamentàries, fomentará l'ús del valencià en totes les activitats administratives dels òrgans dependents d'esta". Finalment, l'article 10 estableix: 'Al territori de la Comunitat Valenciana, tots els ciutadans tenen el dret d'adreçar-se a la Generalitat, als ens locals i a altres de caràcter públic, en valencià, i a relacionar-s'hi en esta llengua'.

En este sentit, l'Ajuntament de València, va aprovar el Reglament sobre l'ús i la normalització del valencià al municipi de la ciutat de València, publicat en el BOP de 14.06.2006, que pretén ser l'instrument a través del qual s'impulse el coneixement del valencià i es faça possible els seu ús normal i quotidià en les actuacions administratives municipals.

En estos moments és necessari i urgent intensificar els esforços perquè la nostra llengua estiga present a tots els àmbits. Cal aplicar el criteri d'acció positiva cap el valencià. Cal dinamitzar, des l'Ajuntament de València, el procés de normalització de l'ús del valencià amb l'ajuda i la col·laboració de les altres institucions públiques i de totes aquelles entitats civils que estan participant i que volen continuar sent agents actius del procés.

Sembla evident que els representants democràticament elegits per la societat valenciana han de ser referents exemplars pel que fa a l'ús i foment del valencià. Perquè el que també cal, és assegurar el dret dels ciutadans i ciutadanes a usar i ser atesos en valencià a tot arreu i en tot moment, sense la vulneració dels seus drets. Això implica l'exigència del coneixement adequat del valencià als empleats públics, per garantir els drets lingüístics dels ciutadans i consumidors. Totes les institucions de la Generalitat i la resta de les administracions, entre elles els ajuntaments, han d'intensificar les mesures polítiques i els recursos per fomentar el valencià, com a declaració bàsica de continuïtat, de compliment i de superació de la LUEV.

És per això que, ara que commemorem els 30 anys de vigència de la Llei d'Ús i Ensenyament del Valencià, una llei que va ser aprovada sense cap vot en contra, a la ciutat d'Alacant i que ha possibilitat un avanç en el procés de normalització de l'ús del

valencià, és un moment oportú perquè fem una reflexió de les possibilitats que encara queden per iniciar des de l'administració pública, i per a continuar junts en eixe camí.

És per tot açò que presentem a consideració, debat i aprovació del Ple de l'Ajuntament de València les següents propostes d'acord:

Primer. Que l'Ajuntament de València procedisca a analitzar el grau de compliment d'allò que està regulat en el Reglament sobre l'ús i la normalització del valencià al municipi de la ciutat de València i, consegüentment, que s'adopten les mesures administratives, pressupostàries i funcionals pertinents per a poder complir els manaments i accions que s'hi preveuen.

Segon. Que la Comissió de Cultura i Educació, realitze l'avaluació del compliment del reglament de l'ús i normalització del Valencià, que preveu el punt 1 dels acords, i propose un pla de foment i intensificació del Valencià a este Ajuntament, que incloga a la Universitat Popular i l'Institut Municipal d'Educació com a instruments de l'acció educativa en els àmbits de la població en general i el sistema educatiu reglat.

Tercer. Que per poder caminar junts amb altres administracions, ajuntaments i entitats cíviqes de manera coordinada, s'acorde recolzar les iniciatives, proposades per Escola Valenciana, Federació d'Associacions per la Llengua i altres, en els diferents àmbits d'ús del valencià: polític, administratiu, social, cultural, mitjans de comunicació i educatiu, i que s'adjunten en document a banda. ⁽¹⁾

Quart. Comunicar el present acord a la Presidència de la Generalitat Valenciana, a la Consellera d'Educació, Cultura i Esports, als Grups Parlamentaris de les Corts Valencianes, a les Diputacions d'Alacant, València i Castelló, a la Acadèmia Valenciana de la Llengua i a Escola Valenciana - Federació d'Associacions per la Llengua.”

⁽¹⁾ ACCIONS 30 x 30. PER A SEGUIR AVANÇANT AMB LA NORMALITZACIÓ DEL VALENCIÀ. 30 PROPOSTES PER COMMEMORAR 30 ANYS DE LA LLEI DÚS I ENSENYAMENT DEL VALENCIÀ



ACCIONS 30 x 30.

PER A SEGUIR AVANÇANT AMB LA NORMALITZACIÓ DEL VALENCIÀ.

30 PROPOSTES PER COMMEMORAR 30 ANYS DE LA LLEI D'ÚS I

ENSENYAMENT DEL VALENCIÀ

En l'àmbit polític:

1. Adscriure a Presidència de la Generalitat la Secretaria Autònoma de Política Lingüística per garantir una política transversal de normalització i per ampliar el seu àmbit d'actuació, que no es pot limitar a l'educació i la cultura. Impulsar la Llei de política lingüística valenciana que aprofundisca en les línies traçades per la Llei d'ús i ensenyament del valencià i faça especial incidència en l'ús social de la llengua i establir el requisit lingüístic en la funció pública.
2. Crear el Consell Social de la Llengua com a organisme de participació social i consulta en l'impuls de polítiques lingüístiques. Aquest Consell ha de tindre un paper protagonista en el disseny d'aquestes iniciatives. Estarà format per les institucions, organismes i entitats que treballen en l'àmbit de la llengua. Crear i dotar adequadament oficines locals, mancomunals o comarcals de promoció de l'ús del valencià, així com impulsar una xarxa que les coordine.
3. Garantir per al valencià un model lingüístic respectuós i sense exclusions amb les diferents varietats de la llengua parlada en el conjunt del territori lingüístic. Integrar la Generalitat Valenciana en la Fundació Institut Ramon Llull per millorar la promoció exterior de la llengua i la cultura valencianes.



En l'àmbit administratiu:

4. Creació de l' Oficina de Drets Lingüístics de la Generalitat Valenciana per garantir el compliment de la Llei de política lingüística. L'Oficina oferirà les eines necessàries pel compliment de la norma i també ha de tindre capacitat sancionadora.
5. Valencianitzar la totalitat dels avisos, les publicacions i les activitats de les administracions públiques. Aplicar polítiques que asseguren l'atenció dels drets lingüístics dels ciutadans en l'àmbit de l'administració de justícia, de manera que l'ús oral i escrit del valencià en tots els actes judicials tinga plena normalitat.
6. La normalització total de l'ús del valencià en els notaris i registradors, facilitant models normativitzats d'escriptures i documents públics. Dotar tots els àmbits de l'administració de serveis lingüístics. Oferir, amb finançament públic i en un horari adequat, el nombre suficient de cursos de valencià per a tots els treballadors i treballadores de l'administració pública i de les empreses privades que atenguen serveis públics.
7. Aconseguir l'homologació recíproca dels certificats i titulacions de coneixement lingüístic com també les denominacions oficials que rep la llengua en les diferents administracions autonòmiques de tot l'àmbit lingüístic. Promoure des de l'administració pública l'elaboració d'estudis sociolingüístics en col·laboració amb les universitats valencianes i l'Acadèmia Valenciana de la Llengua i actualitzar-los periòdicament.
8. Coordinar els plans de normalització i ús amb les comunitats autònomes amb què compartim la llengua pròpia. Potenciar la col·laboració entre l'Acadèmia Valenciana de la Llengua i l'Institut d'Estudis Catalans per treballar conjuntament en la normativització de la llengua segons el model policèntric convergent avalat per ambdues entitats.

En l'àmbit social:

9. Impulsar amb accions positives l'ús del valencià en tots els àmbits de la societat, amb especial incidència en el comerç i les relacions professionals. Donar suport al Voluntariat pel valencià, generalitzant els exemples que funcionen facilitant convenis de col·laboració amb associacions de nouvinguts i nouvingudes. Afavorir les entitats socials, mitjançant convenis i convocatòries públiques, que treballen eficaçment i a tot el territori valencià per l'ús del valencià. Fomentar que les confessions religioses donen un impuls decidit al procés de valencianització de les seues activitats.
10. Dotar de suport econòmic adequat a les activitats de promoció i ús del valencià impulsades pels diferents col·lectius i entitats (associacions musicals, excursionistes, esportives, artístiques, etc.) Valencianitzar la senyalització viària i la retolació pública. Organitzar campanyes ciutadanes d'informació i sensibilització sobre els drets lingüístics.
11. Realitzar campanyes informatives i de promoció del valencià a l'estranger, especialment en els països amb els quals mantenim unes relacions econòmiques i



turístiques més estretes. Crear una normativa per tenir l'etiquetatge dels productes o serveis en valencià.

En l'àmbit de la cultura i la comunicació:

12. Impulsar decididament una indústria cultural valenciana com a sector productiu de valor afegit. Crear l'Institut Valencià d'Indústries Culturals per executar les polítiques en aquest sentit, que han de prestar especial atenció a l'ús i foment del valencià.

13. Complir els preceptes de la Llei de creació de Ràdio Televisió Valenciana perquè l'ens exercisca el seu paper de normalització lingüística i motor de la indústria cultural valenciana en llengua pròpia.

14. Garantir la plena valencianització de Ràdio Televisió Valenciana i de les connexions territorials que realitzen la resta de televisions i ràdios, tant públiques com privades. Incentivar l'ús del valencià en els mitjans de comunicació.

15. Potenciar els programes educatius i d'entreteniment en valencià a les diferents televisions comarcals i locals. Creació del canal de televisió públic Parla'm d'aprenentatge del valencià

16. Aconseguir que les emissions dels mitjans de comunicació de tot l'àmbit lingüístic siguen accessibles des de qualsevol punt del territori.

17. Donar suport econòmic a tota la premsa escrita en valencià tant si és en suport paper o digital. Donar suport a l'edició del llibre en valencià. Promoure campanyes per incentivar la lectura en valencià.

18. Donar suport a les empreses de producció i distribució audiovisual en valencià.

19. Crear circuits culturals d'exposició de productes culturals en valencià en àmbits com el cinema, la música, el teatre i altres activitats a tot el territori, fomentant la col·laboració entre programadors públics i privats.

20. Donar suport a l'edició de música en valencià. Donar suport a l'exhibició de teatre en valencià. Incentivar la creació de productes culturals en valencià en qualsevol suport tecnològic.

En l'àmbit educatiu:

21. Cal promocionar més l'ensenyament i ús del valencià als territoris de predomini lingüístic castellà per cohesionar socialment la ciutadania valenciana.

22. Garantir la total normalització lingüística de l'administració educativa. Garantir l'ensenyament en valencià en tots els centres educatius tant públics com concertats. . Garantir la continuïtat de l'ensenyament en valencià en tots els nivells educatius, des de l'educació Infantil fins a la universitària, i en totes les modalitats d'ensenyament que imparteixen.



23. Catalogació bilingüe dels llocs de treball d'educació secundària, seguint els mateixos criteris que hi ha actualment a Primària per als concursos de trasllats. Perfilar lingüísticament els llocs de treball de tots els centres universitaris.

24. Exigir que la inspecció educativa vetlle pel compliment de les normes que regulen els programes d'educació bilingüe i per la correcta aplicació del requisit i la capacitat lingüística.

25. Avaluar periòdicament la competència lingüística dels programes d'educació bilingües i els seus resultats i fer-los públics. Assegurar l'adequada competència lingüística de tot el professorat al si dels plans de formació permanent i, quan calga, posar en marxa plans de xoc de manera urgent.

26. Promoure i donar suport als equips que elaboren i editen materials didàctics en valencià.

27. Donar suport a les Associacions de Pares i Mares d'Alumnes (AMPA) i a les iniciatives i actuacions que impulsen a fi d'aconseguir una escola pública, valenciana i de qualitat.

28. Dotar els serveis d'ensenyament del valencià (Junta Qualificadora, Serveis de normalització i promoció lingüística, Servei d'ensenyament en valencià) amb més recursos humans, materials, econòmics i organitzatius per a desenvolupar eficaçment les tasques que tenen encomanades.

29. Elaborar plans i programes d'iniciació, coneixement i ús en valencià per a adults, tenint en compte especialment les persones novingudes.

30. Elaborar plans i xarxes d'activitats extraescolars que reforcen l'aprenentatge del valencià. Donar suport econòmic a les associacions o entitats de ciutadans novinguts per tal que fomenten la seua llengua i cultura.

València, octubre-novembre de 2013.



Antes de dar comienzo al debate, la Sra. Alcaldesa concede el uso de la palabra, por tres minutos, en cumplimiento de lo establecido en el art. 12 del Reglamento de Participación Ciudadana, a D^a *****, en representación de la Associació d'Amics de la Malva, por haberlo solicitado mediante escrito presentado en el Registro General de Entrada de la corporación, quien manifiesta:

“Bon dia, senyores i senyors.

Estic ací avui per tal de fer conèixer les accions que des d'Escola Valenciana estem promovent per tal d'aplicar una llei, la Llei d'Ús i Ensenyament en Valencià, que el proper 23 de novembre farà 30 anys de vida, una vida per desgràcia ben poc aprofitada. Sembla mentida que una llei que va estar aprovada sense cap vot en contra s'haja aplicat tan poc i tan malament.

Com tots sabem, vostés els primers, el treball de les persones que es dediquen a la política és el d'escoltar, escoltar totes les veus del nostre estimat país per tots junts poder avançar. Escola Valenciana, el moviment cívic més important en aquests moments de la nostra societat, desitja també ser escoltada i ser escoltada vol dir avançar d'una vegada per totes cap a una veritable normalització de la nostra llengua i cultura.

És per açò que hem establert 30 accions imprescindibles per poder. Pel que fa a l'àmbit polític, demanem una voluntat política ferma de redreçament del tractament de la nostra llengua: crear oficines de formació de l'ús del valencià a nivell local o comarcal, i garantir un model lingüístic respectuós amb les diferents varietats de la llengua parlada en el conjunt del territori lingüístic comú.

A l'àmbit administratiu, demanem entre altres la valencianització de les publicacions i activitats de les administracions públiques, la normalització total de l'ús del valencià en l'Administració i garantir una oferta suficient de cursos de valencià per als treballadors de l'Administració pública i de les seues empreses col·laboradores.

A l'àmbit social caldria principalment promoure accions positives de l'ús del valencià en tots els àmbits de la nostra societat i dotar de suport econòmic les activitats de promoció impulsades per diferents col·lectius i associacions.

Pel que fa a l'àmbit de la cultura i la comunicació, demanem amb urgència el no tancament i el compliment dels preceptes sota els quals es va crear la RTVV, principal eina de normalització lingüística del nostre poble. Potenciar programes educatius, de qualitat i en valencià perquè formen les generacions futures. Donar suport a la premsa escrita, a l'edició de música i a la producció i distribució audiovisual en valencià. Se sorprendrien conèixer la quantitat de famílies que acudixen a les sessions de cinema en valencià que Escola Valenciana programa tots els caps de setmana a un cine de a nostra ciutat.

I finalment, demanem que a l'àmbit educatiu s'aplique seriosament el tan utilitzat terme plurilingüisme. Som un poble bilingüe i això és un factor molt enriquidor. Gràcies a què som bilingües podem accedir de manera molt més fàcil al coneixement d'altres llengües. Cal recordar que per a ser plurilingüe s'ha de ser bilingüe. Cal garantir l'ensenyament en valencià a tots els centres, tant públics com concertats, i garantir la seua continuïtat a tots els nivells educatius, des de l'educació infantil fins la universitària. Només cal recordar que de les escoles que depenen d'aquest Ajuntament, sols una impartix classes en valencià, el Santiago Grisolí, per la insistència i la moció que es va presentar des d'Escola Valenciana.

Moltes gràcies per escoltar-me els qui m'han escoltat i si alguna d'aquestes actuacions es convertira en una actuació vertadera podríem tal vegada valorar la utilitat d'una llei que mai no ha estat aplicada.

Gràcies de nou.”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el portavoz del Grupo EUPV, Sr. Sanchis, manifiesta:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Abans d'entrar a parlar del tema de la moció com hui fa 50 anys que va ser assassinat John Fitzgerald Kennedy i el Sr. Grau ha fet una afirmació sobre els sindicats, el Sr. Kennedy deia: *‘Una empresa sense sindicats és com un món entregat a la injustícia permanent’*.

Els principis que inspiren aquesta moció els compartim totalment, més que res perquè es tracta de complir el Reglament municipal sobre l'ús i normalització del valencià, tal com diu la moció. I volem dir el que pareix una obvietat però que no ho és i és el grau de compliment del mateix Reglament ací a l'Ajuntament de València, derivat de la Llei d'Ús i Ensenyament del Valencià com no podria ser d'altra forma. De fet, el Reglament diu que en tres anys tot el que disposa el dit Reglament hauria d'haver-se complert, cosa que evidentment no ocorre. És evident que això no és així, la resposta més fàcil es dir que s'està complint però la realitat és una altra.

Podem reconèixer evidentment que han hagut avanços per exemple en matèria de toponímia urbana a la nostra ciutat, però hauríem d'admetre també que encara hi ha alguna confusió per duplicitats que s'han d'anar subsanant amb uns criteris professionals. És cert també que en la qüestió administrativa s'ha avançat, però encara hi ha moltes respostes a preguntes formulades en valencià per part dels grups municipals i que són contestades en castellà.

És evident que el Gabinet de Normalització Lingüística del nostre Ajuntament no té la dotació suficient de recursos humans per a dur a terme les funcions que li són pròpies i que li encomana el Reglament. Per això, i reconeixent el que s'ha fet, caldria fer una valoració seriosa per a veure quines mesures no s'han implementat i sobretot el que cal és que l'Ajuntament de València faça un esforç real per a fomentar i emprar l'ús del valencià com la nostra llengua pròpia.

Conèixer una llengua no aprofita de molt si no s'utilitza. I a més a més de les lleis i les normes, s'han de fer gestos per a què la ciutadania així ho reconega. La llengua, i és important dir-ho, no és ideologia. Probablement el País Valencià siga també en això únic en tota Europa on la llengua és ideologia, però nosaltres pensem que no ho és. Per això estaria bé que els regidors i regidores de tots els grups municipals feren acte també de presència en actes com les trobades que organitza any rere anys Escola Valenciana, trobades que són unes jornades lúdiques i reivindicatives on el valencià és el nexa comú i on en altres municipis sí que participa la totalitat dels grups municipals -vull dir els quatre que ací estem representats, no solament tres-.

Per això, no s'entendria una resposta negativa per part de vostés, senyors de l'equip de govern, a aquesta moció. Ni tampoc una resposta que diguera que tot s'està fent perquè la realitat diu que encara queda molt per avançar i queda molt per fer. Per a estimar una llengua el que hem de fer és emprar-la en tots els àmbits i sobretot i el primer en l'àmbit institucional.

Gràcies.”

Se ausenta de la sesión, por motivos de su cargo, la Sra. Alcaldesa, siendo sustituida en la presidencia por el segundo teniente de alcalde, Sr. Domínguez, al ejercer el vicealcalde funciones de portavoz del Grupo Popular.

Se reincorpora a la sesión la Sra. Soriano.

Por el Grupo Compromís, la Sra. Castillo manifiesta:

“Sres. regidores, Srs. regidors.

La primera cosa que volia fer és públicament agrair a Escola Valenciana la tasca que ha dut a terme des de la seua formació perquè crec que han fet un treball que és impagable.

Centrant-me en el tema de la moció, dir que la Llei d'Ús i Ensenyament del Valencià es publicà el 23 de novembre de 1983 i en setembre de 1984 vaig donar la meua primera classe de valencià, i així ho vaig continuar fent durant 22 anys. Això ho feia a Burjassot, població apegada a València i que des del punt de vista lingüístic s'emmarcava en els mateixos paràmetres.

Han passat 30 anys des de la promulgació de la Llei i ja cap ciutadà que s'haja escolaritzat al País Valencià i que tinga menys de 40 anys pot argumentar desconeixement de la nostra llengua, perquè done fe que un exèrcit d'abnegats ensenyants han fet possible el que semblava impossible i és alfabetitzar a milers i milers

d'escolars que hui són competents lingüísticament si se'ls dona la possibilitat de demostrar-ho.

Aquestos professionals pràcticament amb tot en contra, amb batalles lingüístiques inventades, amb una legislació que no els protegia i uns pares que en una gran majoria havien de creure en allò que els explicaven els mestres dels seus fills i filles obraren el miracle.

Quan en aquestes condicions jo intentava explicar als meus alumnes que una llengua ens transmetia i ens indicava una forma de veure el món i que la nostra forma de dir trasmetia també una forma de sentir, en eixe punt elles i ells vehementment em preguntàvem que si això era així per què el president de la Generalitat o l'alcalde del seu poble o l'alcaldesa de la ciutat de València no parlaven sistemàticament en valencià? I això jo tenia dificultats per a contestar-los-ho.

Quan el Grup Compromís entrà en aquest Ajuntament era ben poca cosa el que s'havia fet per la normalització del valencià en aquesta administració. S'havia publicat en 2006 un més que presentable Reglament, que el mateix dia que s'havia aprovat s'havia arxivat. A hores d'ara encara la majoria de la documentació que circula en aquesta casa és en castellà, les respostes a les nostres preguntes en un percentatge considerable són encara en castellà i allò que ens arriba és d'agrair als i les funcionàries que s'impliquen i ho fan possible, ja que aquest tema no és una prioritat i només cal vore com està dotat el Departament de Normalització Lingüística, que fa més de tres anys que té tres places per cobrir.

En 2010 s'aprovà la Llei de la Funció Pública Valenciana amb el vot a favor dels dos partits majoritaris sense el requisit lingüístic, requisit que garantia el fer possible avançar en el procés de normalització de l'ús del valencià en els diferents àmbits de la vida dels ciutadans i les ciutadanes. I hem avançat? Sí, jo crec que prou, però no el que és necessari i únicament en l'àmbit de l'ensenyament. Com a mínim, la Conselleria d'Educació està complint en part la seua obligació.

El valencià no és una anècdota, no és un instrument que s'agita quan hem d'apel·lar els sentiments més primaris dels ciutadans. El valencià és un tresor que hem

de mostrar amb orgull, és allò que ens fa diferents front als altres i que ens distingeix quan volem situar-nos en el món des de la singularitat. Aquest Ajuntament hui hauria de prendre per unanimitat la decisió d'aplicar criteris d'acció positiva envers el valencià i això es fa potenciant-lo, fent-lo servir a nivell oral i per escrit, i sempre en les nostres relacions institucionals, exigint-lo i premiant-lo als treballadors de la casa que el coneguen i el facen servir. De vostés depén.

Moltes gràcies.”

Por el Grupo Socialista, el Sr. Estrela manifiesta:

“Gràcies, Sr. alcalde accidental.

Seguint la línia que en correspon, vosté em dirigix el ple i l'alcaldesa normalment sol deixar-lo.

Demà fem l'aniversari d'una llei que va ser aprovada sense cap vot en contra, va ser diferenciadora però sí una línia de treball del govern d'aleshores que va proposar esta llei i de l'oposició que en aquell moment hi havia també, evidentment. Ha servit com a element aglutinador de totes les diversitats de la nostra Comunitat i ha fet possible que el valencià estiga present en tot el currículum escolar. La major part de la població, tots els menors de 35 anys, han estat escolaritzats dins d'eixe període de vigència de la llei.

Ens trobem en un moment de fer una parada reflexiva per a iniciar amb possibilitats l'èxit d'un procés de dignificació de la nostra llengua. Les institucions hem d'avançar en una obligació que tenim que és fomentar l'ús de la llengua pròpia, la de tots els valencians i les valencianes. Però intentant anar més enllà, el valencià ha de deixar de ser una qüestió quasi exclusiva de l'escola.

És imprescindible que fem una reflexió política des de l'Ajuntament, des del Cap i Casal, de quin és el tractament de l'ús de la nostra llengua en l'àmbit del municipi de València. Hem de col·laborar amb la resta d'institucions que estan treballant des de fa molt de temps en el desenvolupament i l'aprofundiment de la nostra llengua, i agrair-

los el treball que fan com a Escola Valenciana. També hem d'agrair el treball que s'ha fet per banda de tots els professionals de l'ensenyament, que han aconseguit que avui tots els menors de 35 anys ja siga la llengua un element vehicular efectiu.

El valencià, llengua pròpia i oficial de la Comunitat Valenciana i per tant de totes aquelles persones que hi viuen ací, de tots, es mereixen que continuem realitzant esforços per la seua recuperació i normalització. Totes les mesures que proposem en la moció són plenament acceptables, adaptades a la legalitat i susceptibles de regular, promocionar i portar endavant per banda de les diferents institucions. I tot això amb el consens que crec que va orientar la Llei fa 30 anys i que avui sembla que no anem per eixe camí.

És inajornable que l'Ajuntament de València done compliment a l'aplicació del Reglament. També esta casa té la seua pròpia llei, el Reglament municipal aprovat per a l'ús del valencià. Cal dotar-lo d'infraestructures, de material, de personal tècnic, de dotació pressupostària. Seria un pla de foment del valencià. I evidentment, recolzar la campanya que ha presentat Escola Valenciana i altres entitats per a estos 30 anys de la Llei.

Gràcies, Sr. Alcalde en funciones.”

Responde el delegado de Educación, Sr. Del Toro:

“Sres. i Srs. regidors.

Per a la corporació municipal de València la llengua sempre ha sigut un element d'unió del nostre poble. Bona mostra d'això és el fet que nosaltres vam propiciar el primer gran pacte sobre la llengua valenciana després de l'aprovació de la Llei d'Ús, que va ser el Reglament sobre l'Ús i la Normalització del Valencià.

Este Reglament es va elaborar en base a la convivència, la tolerància i la valenciania, i el seu objectiu va ser fomentar l'ús de la nostra llengua a l'Ajuntament i entre els seus treballadors, el funcionariat i els ciutadans. Esta norma va ser aprovada per unanimitat per totes les forces polítiques representades a l'Ajuntament, i com en tots

els acords importants totes les parts van haver de renunciar a alguns dels objectius inicials.

Per això, creiem que és important destacar la normalitat, la tranquil·litat i la convivència pacífica entre les dos llengües cooficials a la ciutat de València i els grans avanços fets en este sentit pel compromís decidit de molts ciutadans. És un compromís social que pertany al ciutadans exclusivament i al marge de la labor de les institucions públiques.

Fa ara tres dècades de l'aprovació de la Llei d'Ús i uns quinze anys del Reglament municipal. Ha passat temps més que suficient perquè aquesta corporació, juntament amb el sentit majoritari dels ciutadans, estiga profundament satisfeta de l'èxit aconseguit. La promoció, la normalització i el foment de la llengua han sigut una labor intensa, al mateix temps que serena.

Els ho torne a dir: un èxit de tots i també d'esta corporació que ha treballat en la formació i difusió de la llengua entre els seus empleats i per als ciutadans en les publicacions i els rètols al carrer i places.

La llibertat per a expressar-se en qualsevol de les dos llengües cooficials és hui un fet incontestable en tots els àmbits d'actuació d'este Ajuntament. El reconeixement i la definició de la llengua valenciana com a llengua pròpia de la Comunitat Valenciana i a la cooficialitat del València junt amb el castellà, obra de l'Estatut d'Autonomia de la CV aprovat el 2006 tant per les Corts Valencianes com per les Corts espanyoles. I el reconeixement de l'autoritat de l'AVL són la millor prova de la normalitat del valencià, que mira cap al futur amb optimisme.

Amb eixe esperit de concòrdia presentem una proposta alternativa basada en els següents punts:

‘Primer. Que l'Ajuntament de València procedisca a analitzar el grau de compliment d'allò que està regulat en el Reglament sobre l'ús i la normalització del valencià al municipi de la ciutat de València i, consegüentment, que s'adopten les



mesures administratives, pressupostàries i funcionals pertinents per a poder complir els manaments i accions que s'hi preveuen.

Segon. Que la Comissió de Cultura i Educació realitze l'avaluació del compliment del Reglament sobre l'ús i la normalització del valencià que preveu el punt 1er dels acords i propose un pla de foment i intensificació del Valencià a este Ajuntament.

Tercer. Comunicar el present acord a la Consellera d'Educació, Cultura i Esports.'

Res més. Espere la seua col·laboració i que donen suport a esta alternativa.

Moltes gràcies."

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Sanchis responde:

"Gràcies, Sr. alcalde en funcions.

Hi ha una part de la moció que vosté ha defensat, Sr. Del Toro, amb la qual estem d'acord perquè és part de la moció que nosaltres hem presentat hui. Però el que li demanem és més flexibilitat pel que fa a part de les iniciatives proposades en el punt tercer, és a dir, iniciatives proposades i que estan dinamitzant-se per Escola Valenciana des de fa ja molt de temps. Sobretot perquè eixamplen l'ús del valencià, no solament pel que fa al compliment del Reglament i la Llei en el cas d'aquest Ajuntament sinó també, com dic, en eixos àmbits polítics, administratius, socials, culturals, mitjans de comunicació –que hem tingut un debat prou fort quan hem parlat del tancament de RTVV-, etc.

Per tant, el que sí que en aquest cas pregaria és que ja que hi ha hagut eixa flexibilitat per part de vostés respecte a la necessitat de què es complisca el nostre Reglament i la Llei d'Ús en el cas de l'Ajuntament de València, també puguem al final cercar eixe acord entre tots i totes pel que fa a l'àmbit més social i cultural del valencià, i no solament institucional."

La Sra. Castillo añaide:

“Gràcies, Sres. i Srs. regidors.

Un poc en la línia del meu company el Sr. Sanchis, evidentment nosaltres estem a favor de la part que vosté planteja com a moció alternativa perquè són el punt 1 i 2 de la nostra proposta d’acord.

Sí que l’emplaçaria a què poguérem treballar en la línia de proposar per part d’este Ajuntament uns compromisos que van en la línia de les propostes que ens fa Escola Valenciana. Al final, no es tracta de complir la llei perquè s’aprova i porta 30 anys i no s’ha complit, ni s’ha aprofundit en la seua execució.

I vaig a dir-li una cosa que de veres que li ho dic amb tot el respecte del món, jo crec que vosté hui ha fet un gran exercici de voluntat fent la lectura d’eixe text en valencià. Si això haguera començat a fer-se fa 30 anys hui tots els regidors d’este Ajuntament parlarien valencià. El que cal són voluntats com eixa que vosté hui ha posat ací de manifest perquè es tracta de què això no siga un fet anecdòtic sinó que siga un fet natural, una aposta veritable pel valencià. Si això es fa en serio, normalitzar el valencià és una cosa facilíssima. Igual que ho és en l’Administració, podria ser-ho en l’àmbit social que és el que demana d’alguna manera Escola Valenciana.

Els polítics hem de fer allò que fa referència a la nostra tasca política dins d’este Ajuntament, però podem posar els mecanismes perquè el valencià es normalitze en altres àmbits. Nosaltres ens abstindrem en eixa proposta que vosté planteja no perquè estiguem en contra sinó perquè la veiem insuficient, però un poc en la línia del que plantejava el Sr. Sanchis crec que hauríem de començar a treballar en la línia de potenciar de forma real un poc més l’àmbit d’ús social del valencià en esta ciutat.

Gràcies.”

El Sr. Estrela dice:

“Gràcies, Sr. alcalde en funcions.



És clar que per part del Sr. Del Toro s'ha fet un esforç important i cal reconèixer-lo, sobretot perquè eixos punts corresponen amb tres punts de la nostra moció i això ens congratula; anem per un bon camí.”

Se reincorpora a la sesión la Sra. Alcaldesa.

Prosigue el Sr. Estrela manifestando:

“Però també hem de recordar que la moció ve a plantejar que avui no estem en els anys 80. En els anys 80 era tal vegada eixa la proposta que ha fet el Sr. Del Toro, però avui hem d'anar més enllà. Ja hem aconseguit què significa que a la escola es treballa la llengua, en les institucions cal reconèixer també que es treballa, però ens falta el carrer i eixe sols es pot guanyar amb la col·laboració en totes les institucions que duen treballant ja molts anys i que continuen i volen continuar treballant.

Eixa és una de les parts importantíssimes de la nostra moció i anunciem que no podem deixar-la pel camí perquè, torne a dir, és un dels objectius vitals: hem de guanyar el carrer per al valencià i això sols es fa en col·laboració amb les institucions. Per tant, ens abstindrem a eixa, reconeixent evidentment l'esforç que fa vosté, Sr. Del Toro.

Moltes gràcies, Sra. alcaldessa .”

Finalmente, el Sr. Del Toro responde:

“Muchas gracias, Sra. Alcaldesa.

Srs. regidors, Sres. regidores.

He de dir que esta proposta està basada en el compliment més estricte de la Llei d'Ús i Ensenyament del Valencià. Crec que estaran d'acord amb què el contingut de l'alternativa és legal, sempre hem col·laborat amb Escola Valenciana, hem participat

en els seus actes i crec que eixe compromís es pot mantindre però l'Ajuntament ha de complir la més estricta legalitat pel que fa a l'ús i normalització del valencià.

Res més, moltes gràcies.”

Finalizado el debate y sometida a votación la alternativa suscrita por el delegado de Educación, el Ayuntamiento Pleno acuerda aprobarla por los votos a favor de de los/las 20 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular, con la abstención de los/las 13 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV, decayendo en consecuencia la moción original.

El acuerdo se adopta en los siguientes términos:

“Vista la moció subscrita conjuntament pels Grups Socialista, Compromís i EUPV, i de conformitat amb l'alternativa subscrita pel delegat d'Educació, l'Ajuntament Ple acorda:

Primer. Que l'Ajuntament de València procedisca a analitzar el grau de compliment d'allò que està regulat en el *Reglament sobre l'ús i la normalització del valencià al municipi de la ciutat de València* i, consegüentment, que s'adopten les mesures administratives, pressupostàries i funcionals pertinents per a poder complir els manaments i accions que s'hi preveuen.

Segon. Que la Comissió de Cultura i Educació realitze l'avaluació del compliment del *Reglament sobre l'ús i la normalització del valencià* que preveu el punt 1er dels acords i propose un pla de foment i intensificació del Valencià a este Ajuntament.

Tercer. Comunicar el present acord a la Consellera d'Educació, Cultura i Esports.”

29.

El debate y votación de la presente moción, que resultó rechazada, fue conjunto y figura junto con el del punto nº 23 del orden del día.

30.

Se da cuenta de una moción suscrita por el Sr. Ribó, portavoz del Grupo Compromís, sobre el Pacto por la Movilidad, en los siguientes términos:

“Elaborar un Pla de Mobilitat Urbana Sostenible de València no només és una obligació legal, és una necessitat real de la nostra ciutat.

El problema sorgeix quan hi ha elements de sobres que posen en dubte la voluntat real d'aquest Govern Municipal d'efectuar canvis en el model de mobilitat, ja que mai ha volgut entrar en una reflexió crítica sobre la situació actual del transport a la nostra ciutat. De fet fins fa molt poc, es presumia que cada any entraven més cotxes a València, mentre que moltes ciutats del nostre entorn així com de l'estat espanyol portaven dècades aplicant mesures per reduir aquesta entrada.

Per aplicar propostes de canvi per fixar-se objectius de progrés, cal partir d'un Diagnòstic dels problemes existents. Però el PMUS manca d'un veritable diagnòstic. En general, la primera part de la Memòria del PMUS acumula una informació purament descriptiva o recopilatòria de dades, d'indubtable utilitat. Però està absent una valoració qualitativa que es puga desprendre d'aquestes dades, segurament per no haver d'entrar a qualificar negativament l'actual model de mobilitat i, més concretament, la gestió i les prioritats que han predominat fins ara, incloent l'etapa del govern anterior al PP, tant a l'Ajuntament com a la Generalitat.

L'encàrrec de l'elaboració d'un Pla de Mobilitat per l'Ajuntament de València és conseqüència d'un imperatiu legal, més que d'una voluntat política de canvi i de progrés. En aquestes condicions, les moltes propostes positives que conté el Pla de Mobilitat corren el risc de quedar-se sense aplicar, fins i tot encara que s'aprove el PMUS.

L'objectiu de Compromís és aconseguir planificar la mobilitat en funció de tots els sectors implicats, millorant la qualitat i continuïtat dels itineraris de vianants, avançant decididament en la peatonalització de la zona centre; fomentant l'ús de la bicicleta, desplaçant el carril bici de les voreres a la calçada per a millorar la seguretat dels ciclistes, permetre la doble circulació en els carrers 30 i ampliar les places d'aparcament especialment en els edificis i activitats amb gran afluència de persones; imprescindible millorar la velocitat comercial dels autobusos de la EMT, emprant plataformes reservades i posant en marxa la prioritització semafòrica com indica la llei vigent.

És imprescindible fer una gestió molt més eficient dels aparcaments subterranis, una eina fonamental per eliminar progressivament l'aparcament en superfície, primer passa per alliberar la ocupació de l'espai urbà, per establir les superilles de trànsit pacificat i ampliar les zones per a vianants.

Amb la millora del transport públic i de la mobilitat ciclista, l'objectiu és aconseguir disminuir l'entrada de vehicles privats a València, a més caldria jerarquitzar i ordenar el transit rodat ampliant les zones 30 en perspectiva d'aconseguir una ciutat 30.

Com s'assenyala entre els objectius i actuacions del PMUS, en necessari establir mecanismes de coordinació del trànsit metropolità, essencial per a millorar l'oferta del transport públic, i aconseguir una mobilitat més sostenible. Per això, un dels objectius fonamentals és donar passos per assolir un vertader Pla de Mobilitat de l'Àrea Metropolitana.

Per a desenvolupar el PMUS s'ha de dotar d'instruments per a que la seua aplicació siga eficaç. Una de les ferramentes més útils és la creació d'un fòrum participatiu en què l'administració local i un ampli ventall d'associacions i entitats de la ciutat es reuneixen per construir el model de mobilitat basat en el consens. El seu esperit és trobar l'acord en un seguit de mesures que garantisquen la bona convivència de tots els usos de l'espai urbà.



Un fòrum d'aquest tipus seria l'encarregat de fer el seguiment de les actuacions que desplega el Pla de Mobilitat, dotant-se d'una mena d'estructura estable, d'un calendari de reunions i d'un decàleg d'objectius. Un òrgan compartit que ha de comptar necessàriament també amb la participació dels operadors, empreses i institucions públiques que incideixen en la mobilitat.

La majoria de ciutats que tenen un Pla de Mobilitat s'han dotat d'una estructura participativa com aquesta, amb la missió de fer el seguiment d'aplicació del Pla i de prendre decisions buscant el consens que permeta avançar en la posada en marxa de les mesures del PMUS.

Es per això que proposem la següent proposta d'acord:

Creació del Pacte per la Mobilitat, com a fòrum permanent de seguiment del Pla de Mobilitat Urbana Sostenible (PMUS).”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el portavoz del Grupo Compromís, Sr. Ribó, expone:

“L'acord que proposem és la creació del Pacte per la Mobilitat com un fòrum permanent de seguiment del Pla de Mobilitat Urbana Sostenible. En aquesta proposta els proposem una eina, un instrument per a fer el seguiment de la posada en marxa del Pla de Mobilitat que està en fase d'al·legacions i suposem que s'aprovarà abans de finalitzar l'any.

L'instrument que els proposem en forma de Pacte per la Mobilitat no és un invent nostre, el tenen en marxa moltes capitals que han avançat expressament en el tema de la mobilitat com Vitòria, Màlaga, Granada, Osca, Barcelona, etc., moltes d'elles dirigides en estos moments pel PP. Per tant, no és un instrument que els ha d'estranyar. S'utilitza amb èxit per equips de govern que dinamitzen la mobilitat de les ciutats. Per què ho fem? Perquè ens preocupa el futur d'aquest Pla de Mobilitat.

Vostés l'han fet per imperatiu legal, per dos motius: primer, Llei d'Economia Sostenible que exigeix que hi haja un pacte per la mobilitat per a rebre subvencions de

l'Estat; i segon, perquè hi ha una Llei de Mobilitat Valenciana que parla que s'ha de fer en les grans ciutats un pacte per la mobilitat. Però continuen actuant a demés amb un paradigma contrari al d'este Pla de Mobilitat: el cotxe és el rei. L'últim exemple de dilluns, Sr. Novo, el projecte d'urbanització de les vies en Benimàmet que ens ha portat una vegada més que el cotxe privat és un element fonamental per a urbanitzar de forma dura i per a ficar quitrà on no volen els veïns. Per desgràcia, continuen sent vostés els descendents d'aquells que volien fer en el llit del Túria una gran autopista; continuen pensant d'una forma molt pareguda al que pensaven en eixe moment.

Este Pla de Mobilitat té un gran perill, el de dormir el somni dels justos tancat en un calaix. Per això, els proposem un fòrum de participació per a desenvolupar este pla amb la participació de tots els implicats en la mobilitat. Per suposat, els tècnics que vostés reivindiquen, però també els veïns, els comerciants, els taxistes, les empreses de distribució, els ecologistes, el transport públic, les associacions de ciclistes i vianants, les empreses...

Ens evitariem coses com per exemple el que està passant amb la urbanització de Russafa. Han fet bé les voreres, ho hem de reconèixer, però no han tingut en compte per exemple l'aparcament per al repartiment i ens trobem tots els matins amb furgons de càrrega i descàrrega aparcats a les voreres i els carrils bici. Tampoc han tingut en compte, per exemple, les normes d'iluminació pública en alguns carrers.

És important quan plantegem la mobilitat fer-ho amb l'opinió de totes les persones, entre altres coses perquè ens ajuden a despertar i a evitar determinats vicis i paradigmes del passat. Vostés entre altres coses han d'arreglar un element que és fonamental en aquest Ajuntament, fonamental de veritat per a moltes coses però sobretot per al tema de la mobilitat: el tema de la participació. I els hi proposem com una eina que s'utilitza amb èxit en altres ciutats.”

Por el Grupo Socialista, el Sr. Sarrià manifiesta:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.



Únicament expressar que anem a votar a favor de la moció bàsicament per dos raons. En juliol d'enguany varem presentar una moció conjunta dels tres grups de l'oposició en què ja incloíem este punt com una de les propostes i que no va prosperar. I per una altra, el Grup Socialista ha presentat en la mateixa línia una al·legació al Pla de Mobilitat Urbana Sostenible. Per tant, anem a votar a favor.

Gràcies.”

Se ausenta de la sesión el Sr. Crespo.

Responde el delegado de Transportes y Circulación e Infraestructuras del Transporte, Sr. Mendoza:

“Gracias, alcaldesa.

‘El Plan no parte de un diagnóstico de los problemas existentes porque está hecho por una empresa privada y quien paga gana’. Esta es su definición de lo que es el Plan de Movilidad de la Ciudad de Valencia, que está en redacción y que está redactado por una empresa que se llama Aydon que es un grupo líder y multidisciplinar de profesionales con más de 2.500 profesionales y que está en los cinco continentes.

Pero para llegar aún más ahí le voy a decir que ese plan está hecho por seis ingenieros, cuatro ingenieros industriales, dos ingenieros agrónomos, un ingeniero de geodesia, un ingeniero forestal, un ingeniero de obras públicas, un licenciado en ciencias ambientales, dos ingenieros de telecomunicaciones, un ingeniero de minas, dos geógrafos, un licenciado en ADE, once arquitectos y un delineante.

Por lo tanto, usted lo que ha decidido sobre este Plan de Movilidad es naturalmente echarlo por tierra porque no lo ha hecho usted y eso, como le han repetido mis compañeros, es su sentido de la democracia y de las cosas cuando se hacen bien hechas por parte de este equipo de gobierno, lo que usted piensa de ello. Me parece

sorprendente e indignante, y lo que demuestra con todo ello es que tiene un desconocimiento absoluto de lo que es el Plan de Movilidad Urbana.

Y me hace gracia porque al final usted presenta una moción pero luego cuando llega aquí lo que dice no se parece en nada a lo que usted presenta. Ya se lo dije una vez, Sr. Ribó, usted se dedica a copiar y a pegar, y se lo demostré porque presenté aquí una moción que al final era un correo electrónico que hacía cuatro meses ya había mandado una asociación, que al final hace de altavoz suyo en esas famosas reuniones en las que usted dice que no hay participación pero a las cuales llevamos cuatro sesiones de trabajo y en las cuales no solamente están su asociación, por llamarlo de alguna manera, sino que están los comerciantes del centro histórico, colegios profesionales, la Universidad, EMT, FGV, el autobús metropolitano, la Cámara de Comercio... Podría estar leyéndole y diciéndole asociaciones, hasta 40.

Por continuar un poco con el tema y sobre todo porque yo luego veo que usted presenta una moción, nosotros lo preparamos pero luego sale con lo que ese día le han preparado y que creo que usted tampoco se ha leído antes de venir aquí, le diré sobre todo por demostrarle que usted copia y pega, y encima intenta hacer suyas ideas que ya vienen reflejadas en el Plan de Movilidad de estos 34 licenciados con experiencia totalmente acreditada y una solvencia profesional que reconocen en cualquier parte del mundo.

Solamente decirle que al final usted habla de permitir la doble circulación en las calles 30, que sepa que eso está en la pág. 281 del Plan de Movilidad; ampliar las plazas de aparcamiento para bicicletas, pág. 283; mejorar la velocidad comercial, pág. 285; mecanismos de coordinación metropolitanos, pág. 296 a 299; disminuir la entrada de vehículos privados, pág. 300. Habla de la participación y en la pág. 212 de ese Plan de Movilidad ya queda reflejado cómo se va a instrumentar la participación. Habla naturalmente de la Ley autonómica sobre Movilidad Urbana. Y le vuelvo a repetir, 40 entidades están participando en este Plan de Movilidad.

Se lo he dicho otras veces, creo que esto le desborda. No se lo trabajan, quien le prepara los papeles le miente. Y luego, cuando se le invita a participar -que sí que



vienen concejales pero usted por las razones que sea que no las discuto, ni ninguno de sus compañeros de grupo, vienen a esa reunión- traen a una persona que lo único que hizo es darnos un discurso político y no aportó nada, absolutamente nada. Es el *illuminati* de la bicicleta, una persona que se supone que viaja por todo el mundo con su bicicleta y que sabe más de bicicleta que nadie, y casi inventó la bicicleta pero no aportó nada.

¿Por qué? Porque esos profesionales que han trabajado sobre el Plan de Movilidad han reflejado aquellos aspectos que son importantes y que reflejan un poco cuál es la sensibilidad y cuál es la sensación del Plan de Movilidad de la ciudad.

De verdad, no me gusta que me hagan perder el tiempo y usted me hace perder el tiempo porque yo tengo que prepararme esto y tener que trabajármelo, y lo hago porque tengo una responsabilidad con los valencianos y es mi obligación hacerlo. Pero le pediría que para las próximas veces que tenga que presentar una moción sobre el tema de la movilidad léase el Plan de Movilidad y luego lo discutiremos, como yo les voy a volver a invitar a discutir. Pero con la ilusión, de verdad, de que ustedes me puedan aportar algo, que no aportan nada en las reuniones a las que vienen.

Gracias, alcaldesa.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Ribó añade:

“Gràcies.

Imagine que quan ha dit *eliminati* volia dir *illuminatti*, en italià; des d'aquí s'ha sentit malament. Sr. Mendoza, s'ho ha preparat molt poc o no entén el valencià perquè quan jo li pregunte -i li dic baix que per favor em responga en valencià, sempre em respon en castellà-, mire què diu: Tercer paràgraf. '*En aquestes condicions –i està en negreta, Sr. Mendoza- les moltes propostes positives que conté el Pla de Mobilitat...'*, que en té moltes, que me l'he llegit, sí senyor, clar que me l'he llegit.

Però hi ha un problema i és que vostés han fet este Pla de Mobilitat per un imperatiu legal, han de cobrar una subvenció de sis milions de l'Estat i si no, no la cobrarien. M'entén? I no s'ho creuen. Per això, proposem quelcom que hi ha en altres capitals de província per a què d'alguna forma si vostés no s'ho creuen almenys que tinguen clarament l'opinió de què hi ha gent que s'ho creu i que vol que treballem en esta direcció.

I això de la seua participació, per què no va i pregunta per ací? La seua participació són tres reunionetes per a res. Això no és participació, vostés entenen per participació ajuntar-se amb uns quants amics, dir-li tres o quatre coses i ja hem acabat. No, la participació és més complicada i s'ha de gestionar. És possible que perda el temps amb mi, però el continuarà perdem perquè m'interessa el problema de la mobilitat i la seua manera de gestionar-la és absolutament intolerable com s'està fent en esta ciutat. I continuarà perdent-lo perquè és la seua obligació com a regidor responsable de Trànsit; o irresponsable de Trànsit, no sé com dir-ho.

Perquè és un tema que a nosaltres ens importa molt, perquè és una de les eines fonamentals per a millorar esta ciutat i per això anem a continuar dient-los que és imprescindible introduir eines per a què uns plans que tenen moltes propostes positives però no fa un balanç de com està per uns motius obvis. Que he parlat amb els seus enginyers industrials i agrònoms i m'han dit perquè no fan el balanç; ho sé molt bé, no en va a contar històries que me les se totes. Continuarà perdent el temps perquè continuarem fent propostes al respecte.

I per favor, acabem d'aprovar una moció i quan li pregunte perda un poquet el temps en complir el Reglament d'Ús del Valencià en esta casa, que és obligació seua. Sí senyor, clar que parle valencià. Però si parle valencià o no, l'AVL ho ha de dir, no vosté. D'acord? El que li deia, propose a aquest Ajuntament .”

La Sra. Alcaldesa manifesta:

“Esta comunidad es bilingüe y cada uno habla en el idioma que quiera, se acabó. Ambos son oficiales así que por favor, democracia y a cumplir la ley. Parece que el día que se estudió Montesquieu ustedes no fueron a clase, se lo digo en serio.”



El Sr. Ribó pregunta:

“M’està renyint a mi o a ell?”

La Sra. Alcaldesa manifiesta:

“A usted, usted no puede obligar a nadie a que le conteste como quiera. Le contesta como considera conveniente. Así que por favor acabemos el debate. Da la impresión que le ha sentado muy mal que presentemos un Plan de Movilidad.”

El Sr. Ribó añade:

“Demane que les preguntes se’m responguen en valencià, és una cosa que està en el Reglament i que acabem d’aprovar que es mantindrà. I li ho demane també al Sr. Mendoza, evidentment que sí.”

La Sra. Alcaldesa manifiesta:

“Es una cosa, es la imposición permanente. Sr. Mendoza, hable usted en valenciano o en castellano porque así lo marca el Estatuto, como quiera.”

Responde el delegado de Transportes y Circulación e Infraestructuras del Transporte, Sr. Mendoza:

“Gracias, alcaldesa. Vaig a parlar en castellà.

Dice que el Plan de Movilidad no tiene una valoración cualitativa. ¿Usted sabe lo que es un análisis DAFO? Pág. 194. Ahora hablo yo, le pediría que no se pusiera tan nervioso, que se relajase, que optase al bono oro y se diera un paseo por la ciudad y viera lo maravillosa que es. Y sabría realmente que sobre movilidad no nos puede enseñar muchas cosas, otra cosa es que usted quiera que asumamos su movilidad. Llevamos apostando por la movilidad muchísimo tiempo, no quiero entrar ahora en detalles de 125 km de carril bici, la apuesta por la bicicleta pública, transporte público que tiene un 87% de valoración positiva... La verdad, no voy a entrar en eso.

Lo que sí que voy a hacer es comentarle aquellas cosas que usted nos dice sobre la participación. Allí donde ustedes gobiernan no han dado participación, no dan participación a los grupos políticos. Su plan de movilidad donde gobiernan está dentro de un plan acústico, para ver la importancia que le dan ustedes a la movilidad. Y no han llamado a nadie a participar, por tanto no nos hable de participación. No han ampliado el carril bici desde que están gobernando, por lo tanto tampoco apuestan por la movilidad. No han tomado ninguna decisión en materia de tráfico, ni han acabado con los puntos negros, ni con la congestión de tráfico.

Hace poco salió un informe de una empresa muy conocida que se llama Tomtom, que se dedica a los GPS para los vehículos y que valora la ciudad de Valencia como una de las ciudades europeas con menor congestión de tráfico; será por algo.

Si tanto les preocupa a ustedes la movilidad y las campañas de tráfico, que sepa que aquí tengo los presupuestos de donde ustedes gobiernan y han reducido la partida en campañas de tráfico un 20%; está fenomenal cuando apostamos por la movilidad.

Por acabar, porque al final esto es muy repetitivo y con usted siempre es igual, nosotros tenemos que gobernar para todos porque aunque no nos voten intentamos gobernar para todo el mundo. La diferencia es que ustedes sólo gobiernan para los suyos y ese es el problema, y es lo que los valencianos al final van a ver que no vale la pena votarle a usted porque al final gobernará para los suyos y no gobernará para todos los valencianos que es lo que llevamos haciendo desde el año 91.

Muchas gracias, alcaldesa.”

Finalizado el debate y sometida a votación la moción, el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla por los votos en contra de los/las 19 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presentes en la sesión. Votaron a favor los/las 13 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV.

31.

Se da cuenta de una moción suscrita por el Sr. Calabuig y el Sr. Sarrià, portavoz y concejal del Grupo Socialista respectivamente, sobre el Plan de Seguridad Vial, en los siguientes términos:

“En el año 2003 La Comisión de las Comunidades Europeas aprobó el Programa de Acción Europeo de Seguridad Vial, con el objetivo de reducir a la mitad el número de víctimas por accidente de tráfico en la UE.

El 27 de octubre de 2011, el Parlamento Europeo aprueba la Resolución sobre Seguridad Vial Europea 2011-2020 que entre otras cosas:

54. Recomienda con insistencia a las autoridades competentes que introduzcan un límite de velocidad 30 km/h en las zonas residenciales y en todas las calles de un solo carril en zonas urbanas.

98. Pide que se preste mayor atención a la protección de los usuarios más vulnerables, como motociclistas, peatones, personal de mantenimiento de las carreteras, ciclistas, niños, personas de más edad y personas con discapacidad, como parte integrante de la seguridad vial.

99. Pide a las autoridades locales que promuevan los trayectos escolares seguros, con el fin de mejorar la seguridad de los niños.

La alineación de España con la Estrategia de Seguridad Vial Europea, cuyo objetivo era reducir en un 50% el número de fallecidos para el 2010, supuso una reducción de más del 53% entre los años 2000 y 2009.

La nueva Estrategia de Seguridad Vial 2011-2020, pretende ser un marco de actuación e instrumento que impulse, facilite y coordine las iniciativas de seguridad vial de los agentes políticos, económicos y sociales a nivel nacional, la consecución de objetivos comunes y el logro de nuevos retos.

La Estrategia está asentada sobre el principio: *‘Los ciudadanos tienen derecho a un Sistema Seguro de Movilidad en el que todos, ciudadanos y agentes implicados, tienen su responsabilidad’*.

Con esta estrategia, España contribuirá al objetivo establecido por la Comisión de reducción a la mitad el número total de víctimas mortales en las carreteras de la Unión Europea para 2020.

Entre las prioridades fijadas para dar respuesta a los principales focos de accidentalidad, destacan las dos primeras por su afección al área urbana:

1. Proteger a los usuarios más vulnerables.
2. Potenciar una movilidad segura en la zona urbana.

La Estrategia de Seguridad Vial consta de un conjunto de indicadores para 2020, entre los que destaca la necesidad de bajar de la tasa de 37 fallecidos por millón de habitantes y cero fallecidos en turismos en zona urbana.

Para conseguir estos objetivos se organizan en 172 actuaciones del plan, en base a las áreas de actuación vinculadas a una misión. Su estructura está marcada por tres niveles; 11 áreas de actuación, ámbitos de intervención y actuaciones. La que se refiere específicamente a la administración local:

7. Área de Zona Urbana: Conseguir una movilidad segura de los usuarios más vulnerables, se configura en los siguientes:

Ámbitos de intervención:

1. Hacia una movilidad urbana sostenible y segura.
2. El diseño urbano bajo criterios de seguridad vial.
3. La disciplina en el ámbito urbano.

La seguridad vial urbana, es por tanto, una de las principales prioridades, en la nueva Estrategia de Seguridad Vial 2011–2020 en España, que tiene como objetivo

fundamental, en lo que se refiere a la zona urbana, conseguir una movilidad segura de los usuarios más vulnerables.

Los Municipios pasan a ser el eje vertebrador en materia de seguridad vial urbana, los cambios producidos, tanto en el marco normativo como en la percepción social de la seguridad vial, unido a la importancia que ha adquirido en nuestros días la ordenación del tráfico urbano, han contribuido a considerar el preponderante papel que los municipios están llamados a desempeñar en este ámbito.

Los municipios como ejes fundamentales en el marco de la planificación y ejecución de la seguridad vial urbana, ejercen su competencia en los siguientes ámbitos:

- Conservación y mejora de las vías de su titularidad municipal.
- Ordenación, control y vigilancia del tráfico.
- La regulación mediante ordenanza municipal de la utilización de las vías urbanas.
- La inmovilización de los vehículos y su retirada de la vía pública.
- La realización de pruebas de alcoholemia y detección de sustancias estupefacientes.
- El cierre de las vías urbanas a todos los usuarios o a determinado tipo de vehículos, cuando resulte necesario.
- Elaboración de estadísticas y estudios de investigación.
- Planificación de la seguridad vial.

Si como consecuencia de la alineación de España a la Estrategia de Seguridad Vial Europea 2000-2009, el número de víctimas mortales ha descendido drásticamente más del 53% en los accidentes en vías interurbanas, no ha sucedido lo mismo las vías urbanas.

Según datos de la DGT, en 2011 fallecieron en España 380 peatones en accidentes de tráfico que en gran medida ocurrieron en vías urbanas (222 personas que representan el 58,4% del total de víctimas).

El Plan de Movilidad Urbana Sostenible de Valencia, en tramitación, analiza los datos de accidentalidad en la ciudad, en el quinquenio 2007 a 2011, deduciendo que en año 2011, el último de que se disponen datos:

- Que l'Eixample, Extramurs, Campanar, Quatre Carreres y el Pla del Real son barrios con mayor accidentalidad global, siendo este último el de mayor número de accidentes con víctimas.
- Que el modo de transporte con mayor número de accidentes es el turismo, que multiplica por 10 el de cualquier otro modo, como ciclomotores o motocicletas.
- Entre las principales causas de los accidentes las colisiones y atropellos, lo que puede ser debido a problemas vinculados a la visibilidad, señalización y negligencia por parte de los peatones al cruzar una vía por pasos no señalizados.
- Las principales víctimas son los conductores, seguidos de los pasajeros de los vehículos, apenas el 50% de los primeros.
- El ratio de víctimas de gravedad o muertes más elevado es el de los viandantes, cuyo dato oscila entre el 20-30% de las víctimas y los ciclistas entre un 13-16%.
- El total de accidentes ha disminuido en un 19% en ese quinquenio, lo que evidencia la eficacia de las medidas correctoras generales impuestas en materia de tráfico, la conciencia social acerca de una conducción responsable y sin duda la disminución de la circulación por la crisis.

El análisis de algunos datos del año 2012, evidencia que las áreas más conflictivas de la ciudad están vinculadas al eje dirección Noreste-Oeste que atraviesa la ciudad (enlazando la A-3 y la V-21, y configurado por la Avda. del Cid –Calle San José

de Calasanz – Grandes Vías – Puente de Aragón – Avda. de Aragón – Avda. de Cataluña).

En las intersecciones de este eje Noreste-Oeste con las vías transversales se concentra el mayor número de accidentes, destacando la zona de Plaza España y sus proximidades, desde la Calles de San José de Calasanz hasta la de Xàtiva y las inmediaciones de la Estación del Norte de ferrocarril; el cruce de la Avda. de Aragón con la Avda. Blasco Ibáñez, donde se localiza alta concentración de accidentes en los accesos a la rotonda y hacia las proximidades del cruce de Blasco Ibáñez con la Avda. de Cardenal Belloch, extendiéndose hasta el puente de Aragón en su encuentro con la Avda. de Aragón y la Avda. del Puerto.

En estas áreas de mayor concentración de accidentes el tipo de vehículo involucrado en mayor medida es el turismo, seguido de la motocicleta aunque en proporción muy inferior. La principal víctima es el conductor, y le siguen, aunque en valores muy inferiores los pasajeros, peatones y ciclistas.

En cuanto a la accidentabilidad con víctimas peatones, la concentración de accidentes se da en el eje Plaza de España y calle Xàtiva y la zona de la Avenida de Aragón.

En el año, 2011, se produjeron 452 accidentes de peatones en nuestras calles que dieron como resultado 8 fallecidos, 89 heridos graves y 355 leves.

Es el peatón el eslabón más débil de la siniestralidad vial siendo los niños y los mayores los grupos más vulnerables. Si en el número de víctimas por accidente en Valencia, el peatón representa el 12,5% (452 de 3.617), en cuanto fallecidos asciende al 44,5%(8 de un total de 18).

Este PMUS plantea la necesidad de ser ambicioso para conseguir un nivel reducido de accidentalidad vial. La movilidad sostenible debe ser entendida también como movilidad segura.

Si bien la seguridad vial debe entenderse para todos los modos de transporte es evidente que existen algunos especialmente débiles que precisan de mayor protección, como los peatones y, en menor medida, los usuarios de bicicletas, motocicletas y ciclomotores. Porque si es el automóvil, el modo con mayor accidentalidad, son los peatones, ciclistas y motoristas los que sufren las consecuencias más graves ratios de mortalidad y gravedad más elevados.

Para el PMUS a la vista de los accidentes registrados será necesario incrementar la seguridad vial en las calles, mejorando la señalización y ordenación viaria en los puntos más conflictivos, así como desarrollando campañas divulgativas de concienciación ciudadana con el objetivo de disminuir la siniestralidad por accidentes de tráfico en la ciudad, así como un mayor control de las conductas peligrosas.

A la vista de estos datos El PMUS plantea la necesidad de disponer de un plan de seguridad vial.

Realizado el análisis y diagnóstico, el PMUS y dentro del tratamiento transversal general que da a la seguridad vial, marca dos líneas estratégicas de actuación:

: Asegurar una movilidad peatonal libre de obstáculos y segura.

: Calmar el tráfico.

Así como propuestas para mejorar los niveles de seguridad en los desplazamientos a pie:

- Mejoras semafóricas.
- Eliminación de pasos superiores para peatones.
- Implantación de pasos peatonales en las zonas con carencia de ellos.
- Caminos escolares.
- Calmado del tráfico

Propone en definitiva, la mejora de las infraestructuras viarias, necesarias pero no suficiente, y no contempla, por no ser de su competencia, otras acciones necesarias para la mejora de la seguridad vial, como la educación y formación, las campañas de comunicación e información, la atención a las víctimas o la disciplina, lo que unido a los altos niveles de accidentalidad que presenta nuestra ciudad, ya analizados, hacen que la propuesta del PMUS de la necesidad de elaborar un Plan de Seguridad Vial, sea inaplazable y que además debería ir en paralelo a la elaboración del PMUS.

Plan de Seguridad Vial donde todos los agentes y sectores implicados se sientan representados y participen, desde el inicio, en su elaboración, pero que además deberá complementarse con la creación del Observatorio de la Movilidad Urbana Segura, como punto de encuentro de las distintas entidades y agentes involucrados y como órgano consultivo y de seguimiento y análisis del Plan.

Por todo ello, los concejales abajo firmantes realizan la siguiente propuesta de acuerdo:

Primera. Que el Ayuntamiento de Valencia, con el objetivo de conseguir una movilidad segura, de los usuarios más vulnerables, tal como se fija en el 1^{er} Ámbito de intervención *Hacia una movilidad urbana sostenible y segura*, en consonancia con los objetivos de la Estrategia de Seguridad Vial 2011-2020, impulse el Plan Urbano de Seguridad Vial que contenga al menos las líneas básicas que esta establece a nivel nacional.

El Plan deberá definir objetivos concretos con sus respectivos indicadores, que faciliten su cumplimiento, seguimiento y control, así como la corrección de las posibles desviaciones. Debiendo contemplar, como mínimo, los siguientes puntos:

- Educación y formación Vial:
 - Educación vial para escolares y colectivos especiales.
 - Formación de formadores.
 - Implantación caminos escolares seguros.
- Información y comunicación:
 - Buzón del ciudadano.

- Campañas de difusión y divulgación.
- Información y comunicación.
- Vigilancia, autoridad y disciplina vial:
 - Control de infracciones.
 - Tramitación de denuncias y sanciones.
- Investigación y estudio de accidentes viales:
 - Atestados.
 - Tratamiento estadístico.
 - Análisis.
 - Investigación accidentes.
 - Protocolos actuación.
- Gestión de las infraestructuras y mobiliario urbano:
 - Ordenación y regulación viaria y semafórica.
 - Servicio de estacionamiento regulado.
 - Adecuación paradas BUS.
 - Mobiliario urbano.
- Atención a las víctimas:
 - Protocolo de atención a las propias víctimas.
 - Protección y apoyo a familiares.
- Seguridad Vial Laboral.
- Ciencia Vial:
 - Promoción de estudios e investigaciones con las Universidades.
- Promoción de la Seguridad Vial:
 - Premios e incentivos.
 - Incentivos fiscales, etc.

Segunda. Que el Ayuntamiento de Valencia, en cumplimiento de los objetivos indicados en la primera propuesta, promueva la constitución del Observatorio de la Movilidad Urbana Segura, como órgano consultivo en materia de Seguridad Vial y herramienta de gestión de los Planes de Seguridad Vial que permita analizar los resultados de las políticas y programas de Seguridad Vial implantados, mediante el seguimiento y el análisis exhaustivo de la evolución de los indicadores del Plan. Deberá,



además ser el punto de encuentro de las distintas entidades y agentes involucrados en la Seguridad Vial e impulsor de la difusión del conocimiento en esta materia”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el proponente el Sr. Sarrià expone:

“Gràcies, Sra. Alcaldessa.

Fa ara justet dos anys que el Grup Socialista va presentar una moció amb la proposta que l’Ajuntament de València, en consonància amb l’Estratègia Espanyola de Seguretat Viària 2011-2020, i a l’igual que altres ciutats de categoria semblant elaborara un pla estratègic de seguretat viària que d’una manera integral incloguera totes les actuacions necessàries, des de l’educació viària a la gestió de les infraestructures viàries, per tal d’acomplir precisament els objectius que l’esmentada estratègia atribuïx als ajuntaments. En particular, ens encomana aconseguir una mobilitat més segura dels usuaris més vulnerables.

En aquell moment malauradament varen rebutjar la proposta qualificant-la de demagògica i no sé quantes coses més, quan en realitat l’únic que es volia des d’una òptica positiva era alinear València amb l’estratègia de seguretat viària europea i espanyola. Dos anys després, i acabat de celebrar el Dia de les Víctimes dels Accidents de Trànsit, trobem adient reprendre la proposta i més adient si cap a la vista de la importància que el mateix Pla de Mobilitat en tramitació li dona.

El Pla de Mobilitat Urbana Sostenible analitza les dades d’accidentalitat a la ciutat en el període 2007-2011, identifica els llocs més conflictius, posa de manifesta que els vianants són el col·lectiu més feble i dins d’ell són els xiquets i els majors els més vulnerables. I és especialment il·lustratiu que representant els vianants únicament el 12,5% de les víctimes dels 452 accidents del darrer any analitzat 2011 són 8 els morts de 18 en total, res menys que el 44,5%.

En conseqüència, el mateix Pla proposa un seguit d’actuacions en matèria d’infraestructures viàries i mesures tendents a calmar el trànsit que trobem positives però insuficients des de l’òptica d’una estratègia integral de seguretat viària. Hi ha

moltes altres accions que poden ser incloses en eixa estratègia de seguretat viària però que és lògic fins a cert punt que no s'incorporen al Pla de Mobilitat Urbana Sostenible, però que trobem imprescindibles com la formació per a l'educació viària, les campanyes d'informació i conscienciació, l'atenció a les víctimes i les seues famílies, etc., i que fan per a nosaltres urgent un pla que hauria d'elaborar-se entenem que en paral·lel o immediatament després al mateix Pla de Mobilitat Urbana Sostenible.

Creiem, a més, que este tipus de plans estratègics deuen disposar sempre d'un ampli procés de participació pública des del seu inici i la seua gestació com hem dit en altres ocasions i en eixe sentit proposem també la creació d'un Observatori que arreplegue a tots els agents i entitats afectades i vinculades a la seguretat viària. Entenem que és una proposta absolutament complementària al mateix Pla de Mobilitat Urbana Sostenible que està tramitant-se i creiem que és perfectament assumible per tots els grups.

Res més i moltes gràcies.”

Se ausenta de la sesión el Sr. Crespo.

Responde el delegado de Transportes y Circulación e Infraestructuras del Transporte, Sr. Mendoza:

“Gracias, alcaldesa.

El Ayuntamiento de Valencia lleva realizando políticas de seguridad vial con el objeto de favorecer la movilidad de aquellos colectivos vulnerables desde hace mucho tiempo. He leído el Plan al que usted hace referencia y esas 222 páginas, y la verdad es que he encontrado muchas similitudes con las políticas que lleva realizando el Ayuntamiento de Valencia desde hace ya muchos años. Por intentar resumirlas un poco, sobre educación y formación nosotros ya llevamos mucho tiempo trabajando con el Parque Infantil de Tráfico por el que pasan al año alrededor de 6.000 escolares a los

cuales se les da formación en materia de seguridad vial, la Policía Local con sus visitas a los colegios solamente el año pasado llegó a 12.900 alumnos, otra campaña que hace también Policía Local que se llama Aprender a Prevenir llegó a unos 12.000.

Por continuar un poco con este tema, había otro punto que se llama de comunicación. Nosotros realizamos campañas informativas durante todo el año. Ahora mismo por ejemplo tenemos en la radio durante el mes de noviembre y diciembre campañas a favor del peatón y también para que éste valore un poco el entorno en el que está porque nos encontramos que algunas de las cuestiones de accidentabilidad que se producen con los peatones es provocada quizá por el despiste de éstos y muchas veces no provocada por el propio tráfico.

Sobre normas y cumplimiento, tenemos una Ordenanza desde el 2010 en la que ya hace mención la especial protección de las zonas peatonales. La vigilancia del cumplimiento se hace a través de la Policía Local, a través de campañas de concienciación y se evitan este tipo de actitudes a través de controles de alcoholemia, de documentación, para evitar infracciones de tráfico.

Hay otro punto que habla sobre las infraestructuras e ITS, nos sentimos muy orgullosos de contar con la mejor Sala de Tráfico de España, es una de las mejores de Europa y así cada vez que viajamos y que tienen oportunidad, o cada vez que vamos a un congreso sobre tráfico, halaban nuestra sala y además, mucho más importante también, nuestro Sistema de Gestión de Tráfico Inteligente, que también es una envidia para el resto de las ciudades españolas y es un poco el espejo donde se quieren mirar la mayoría de las ciudades europeas.

Sobre zonas urbanas, tenemos 540 calles 30. Russafa, cuando estén realizadas las obras de urbanización, será un barrio 30. Es un compromiso nuestro por calmar el tráfico en aquellas zonas en las que los anchos de las calles las hemos ampliado para darle más cobertura a peatón, reduciendo las plazas de aparcamiento que es otra de las cuestiones que hemos hecho que es intentar reducir el espacio de los vehículos para que el peatón gane espacio.

Además, creo que esto se ve todo reflejado porque en los datos que hemos ido sacando del Plan de Movilidad porque el 76,4% de los desplazamientos que se producen en la ciudad de Valencia lo son en modo sostenible, lo que quiere decir que son andando, en transporte público o en bicicleta. El servicio público de bicicletas también es una apuesta desde el 2010 y el 40% de esos desplazamientos que se producen en la ciudad en bici se hacen a través de Valenbisi. Al margen de la peatonalización de diferentes calles que se han realizado.

Valencia no cuenta con un plan de seguridad vial y eso es así, pero leyendo esas 222 páginas es como si existiese ese plan. Para ese equipo de gobierno es importante tener un plan de seguridad vial por tener un documento, pero esas 222 páginas que hacen referencia en la DGT se encuentran perfectamente resumidas o son un claro reflejo de las políticas en materia de seguridad vial y en materia de movilidad que se llevan haciendo en esta ciudad.

Y un poco por la responsabilidad que creo que cualquier administración pública tiene con los colectivos que padecen el tema de los accidentes de tráfico, lo que voy a hacer es proponerle una transaccional para que quede reflejada nuestra voluntad por supuesto de que de alguna manera nuestras políticas queden reflejadas en un documento. Naturalmente que creo que en materia de seguridad vial se puede avanzar, creo que nunca nada está hecho, siempre se puede mejorar. Esa es nuestra actitud y sobre todo nuestra voluntad, como así ha sido durante el Plan de Movilidad, de darle voz y cobertura a todas las entidades y a todos aquellos que quieran participar. Por lo tanto, voy a leer la transaccional y espero que ustedes la acepten:

‘La Concejalía de Circulación y Transportes, con el objetivo de que sus políticas en materia de Seguridad Vial queden plasmadas en un documento y con el fin de conseguir una movilidad mucho más segura para aquellos colectivos más vulnerables, junto con las Delegaciones implicadas, iniciará los trámites necesarios para la redacción de un Plan de Seguridad Vial.’

Gracias, alcaldesa.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Sarrià aclara:

“Anem a acceptar la transaccional. Únicament comentar que ho fem sobretot perquè creiem que efectivament mai hem negat que es facen coses i possiblement molt positives. Creiem que altres no es fan, que fa falta posar això en comú també amb les entitats i per això el segon punt que presentàvem. Però creiem que és un avanç i també li agraïsc l’esforç per arreplegar una proposta que com dic fa dos anys que ara sembla que l’equip de govern possiblement en relació amb el Pla de Mobilitat Urbana Sostenible té a bé arreplegar. I encara que hauria molt a matisar d’eixa transaccional, considerem que és un avanç important i per tant la recolzarem.”

Finalizado el debate y sometida a votación la alternativa, el Ayuntamiento Pleno acuerda aprobarla por unanimidad, decayendo en consecuencia la moción original.

El acuerdo se adopta en los siguientes términos:

“Vista la moción suscrita por el Grupo Socialista y de conformidad con la alternativa suscrita por el delegado de Transportes y Circulación e Infraestructuras del Transporte, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Único. Que la Concejalía de Circulación y Transportes, con el objetivo de que sus políticas en materia de Seguridad Vial queden plasmadas en un documento y con el fin de conseguir una movilidad mucho más segura para aquellos colectivos más vulnerables, junto con las Delegaciones implicadas, iniciará los trámites necesarios para la redacción de un Plan de Seguridad Vial.”

INTERPELACIONES

32.

La interpelación suscrita por el Sr. Ribó, del Grupo Compromís, sobre modificación de la política urbanística del barrio del Cabanyal es retirada a propuesta del interpelante.

PREGUNTAS

Respuesta a la pregunta formulada *in voce* por la Sra. Castillo, del Grupo Compromís, en el transcurso de la sesión plenaria ordinaria del pasado 25 de octubre, sobre deducciones en el impuesto sobre el incremento del valor de los terrenos de naturaleza urbana en casos de desahucio.

El Sr. Grau manifiesta que la citada pregunta se entiende contestada en la Comisión de Hacienda con la moción que presentó la delegada de Bienestar Social, Sra. Albert.

La Sra. Castillo la da por contestada.

33.

Pregunta suscrita por el Sr. Sarrià, del Grupo Socialista, de fecha 29 de octubre de 2013 y nº 1481 del Registro General del Pleno, sobre canon por aparcamientos públicos y gastos repercutidos a residentes, del siguiente tenor:

“Amb l'objectiu de conèixer els ingressos que l'Ajuntament rep pel cànon dels aparcaments públics de la ciutat i els gastos que els concessionaris repercutixen als residents, el regidor baix firmant realitza les següents preguntes:



En relació amb el pagament de cànon,

1a. Quins aparcaments públics de la ciutat en règim de concessió han pagat cànon els dos últims anys 2011/ 2012 ?

2a. Sobre què nombre de places s'ha calculat?

3a. Quantes d'estes places són de residents i quantes de rotació?

4a. A quin import ha ascendit en cada un dels exercicis pressupostaris?

5a. Si algun aparcament no ha pagat cànon Quin és el motiu?

6a. Si hi ha places de rotació que no paguen cànon, ha pensat el govern municipal modificar esta situació?

En relació als gastos repercutits als residents,

7a. Es calculen pel mateix procediment els gastos repercutits als residents en tots els aparcaments?

8a. Diferencia el concessionari els gastos de les places de residents de les destinades a rotació?

9a. Hi ha algun mecanisme de control municipal per a evitar abusos de les empreses concessionàries en la repercussió d'estos gastos als residents?

10a. S'ha realitzat alguna auditoria en qualsevol dels aparcaments per a garantir els drets dels residents en l'aplicació dels gastos per part dels concessionaris?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado de Hacienda, Presupuestos y Política Tributaria y Fiscal, Sr. Senent, y por el teniente de alcalde delegado de Tranportes y Circulación, Sr. Mendoza, siendo del siguiente tenor:

Respuesta Sr. Senent:

“1ª.

EMPRESA CONCESIONARIA	APARCAMIENTO PÚBLICO
APARCAMIENTO DOCTOR WAKSMAN, AIE	AV. DR. WAKSMAN
CAR PARKING, SL	DR. GÓMEZ FERRER
	AV. REGNE DE VALENCIA-MAESTRO GOZALBO
	ALBACETE-MARVA
	BARON DE CÁRCER-CONDE DE PARCENT
DUART Y BLASCO Y OTROS, CB	VIRGEN DE LA CABEZA
ESTACIONAMIENTO MADRID, SA	PLAZA. DE LA REINA
GARAJE ORRIOLS, SL	ESTEBAN DOLZ DEL CASTELLAR
GARAJE PLAZA ROMA, SL	PLAZA ROMA
IMPER, SL	AV. PIO XII- GODELLETA-MÉDICO VTE. TORRENT 2
MOVILIDAD Y APARCAMIENTOS, SLU	SAN AGUSTIN-BARON CÁRCER-SAN VICENTE
PARKING DEL PALAU, SA	PASEO ALAMEDA
PROMOCION DE INFRAESTRUCTURAS, SA	PLAZA ESCULTOR ALFONSO GABINO
REALES FAJINAS LEVANTINAS, SL.	PLAZA SALVADOR ALLENDE
PELAYO UTE	PELAYO-ERMITA-VIVES LIERN
URBANA DE APARCAMIENTOS, SA	D. ARMANDO PALACIO VALDES-PZA. POLO BERNABÉ
CYES INFRAESTRUCTURAS SA	DR. JJ DOMINEI
INTERPARKING HISPANIA, SA	GLORIETA-PAZ Y PORTA DEL MAR-COLON
	STA. MARIA MICAELA

4ª. En 2011 se recaudaron 651.143,35 € (471.669,61 € de cánones aprobados en 2011, 109.640,61 € de cánones aprobados en 2010, y 69.833,13 € de cánones aprobados en 2009).

En 2012 se recaudaron 272.596,48 € (234.376,28 € de cánones aprobados en 2012, 23.124,47 € de cánones aprobados en 2011 y 15.095,73 € de cánones aprobados en 2010).”



Respuesta Sr. Mendoza:

2ª. Sobre la totalidad de las plazas de que dispone el aparcamiento.

3ª. Plazas de Residentes 6.727. Plazas de rotación 4.755.

5ª. Se desconoce.

6ª. No se hace distinción por la modalidad de plazas de que se trate.

7ª. Los pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares reguladores de los respectivos contratos únicamente prevén que las empresas concesionarias puedan exigir una cuota mensual en concepto de gastos de conservación, mantenimiento y explotación.

8ª. Del contenido de los Pliegos no se infiere tal distinción.

10ª. Dicha cuestión entra dentro de las relaciones jurídico-privadas entre usuarios y concesionario, debiendo en todo caso la empresa concesionaria facilitar la documentación que resulte procedente a aquellos usuarios que no estén conformes con los gastos repercutidos.”

34.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 6 de noviembre de 2013 y nº 1483 del Registro General del Pleno, sobre el Colegio del Arte Mayor de la Seda, del siguiente tenor:

“Com en tot allò que fa referència al Col·legi de l'Art Major de la Seda les decisions han estat sorpressives i sorprenents. Així, l'equip de govern el 25 d'octubre de 2013 va aprovar una llista de projectes, entre els quals es trobava l'esmentat Col·legi, finançats a càrrec del Pla Confiança de la Generalitat, en què es pressupostava un milió d'euros.

Al respecte, la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Quin compromís ha adquirit la Generalitat amb l'Ajuntament per dur a terme aquest projecte?

2a. Quan es pensa licitar l'obra?

3a. Quin és el calendari d'execució del projecte?

4a. Existeix algú acord amb la propietat de l'edifici per tal de fer efectiva la cessió del mateix?

5a. Si es afirmativa la resposta a la pregunta anterior, en quins termes es basa l'acord?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la teniente de alcalde delegada de Cultura, Sra. Beneyto, siendo del siguiente tenor:

“Efectivament, el passat 25 d'octubre de 2013 la Junta de Govern Local aprovà un llistat de projectes en substitució d'altres ja autoritzats en el marc del Pla Especial de Suport a la Inversió Productiva en Municipis de la Comunitat Valenciana, en virtut de l'article 2.1 c) del Decret 110/2013 del Consell.

Entre eixos nous projectes s'hi troba el punt 3, Rehabilitació del Col·legi de l'Art Major de la Seda, per un import d'1.000.000 €.

El dit acord fou notificat a la Conselleria d'Hisenda que disposa d'un mes per a dictar resolució, termini que no ha conclòs encara per la qual cosa no podem contestar a les seues preguntes fins que no arribe l'esmentada notificació.”

35.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 6 de noviembre de 2013 y nº 1484 del Registro General del Pleno, sobre cursos de formación, del siguiente tenor:

“Consultat el Pla de Formació de l’Ajuntament observem que existeixen pocs cursos en relació amb Benestar Social i Serveis Socials, qüestió preocupant donada la situació que estem patint.

És per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a Qui decideix els cursos de formació que es van a realitzar? S’ha contactat amb el Col·legi de Treball Social o Educació Social per a planificar cursos adaptats a les noves situacions i problemàtiques socials que van sorgint i han d’afrontar els i les treballadores socials?

2a. Els cursos que es realitzen són només per a funcionaris i funcionàries de l’Ajuntament? El personal laboral i/o el personal que treballa a l’Ajuntament per mitjà de convenis de col·laboració poden accedir a aquestos cursos?

3a. Què passa amb les places que queden vacants?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde del Área de Administración Electrónica, Personal, Descentralización y Participación, Sr. Igual, siendo del siguiente tenor:

“Ateses les preguntes formulades per Sra. Consol Castillo Plaza, en nom seu i en el del Grup Municipal Compromís, adjunt es remet informe del cap de l’Oficina de Gestió de Plans de Formació del Servei de Personal.

‘A petició de la Delegació d’Administració Electrònica, Personal, Descentralització i Participació, i en contestació a les preguntes formulades en relació amb el Pla de Formació de l’Ajuntament, esta Oficina informa:

De conformitat amb l’establert per l’art. 82 del vigent Acord Laboral per al personal funcionari al servici de l’Ajuntament de València per als anys 2012 – 2015, aprovat pel mateix Ajuntament Ple en sessió de 27.01.2012 i publicat en el BOP núm. 30, de 4.02.2012, la Comissió de Formació, constituïda a l’empara de la Mesa General de Formació, és l’encarregada de l’elaboració, gestió i control dels plans de formació per

al personal de l'Ajuntament de València. Pels membres de la Mesa de Formació es proposen i planifiquen anualment els cursos que integren el Pla de Formació Municipal.

Les accions formatives que s'inclouen dins el Pla de Formació, i de conformitat amb l'establert en l'esmentat article de l'Acord Laboral, les quals van dirigides al personal al servici de l'Ajuntament de València, segons estableix l'art. 2 de l'Acord Laboral, la disposició del qual recull l'àmbit personal de la norma.

Així mateix, el Pla de Formació es dirigeix igualment al personal laboral de l'Ajuntament de València, en els termes que estableix l'article 2 del vigent Conveni Col·lectiu de treball del personal laboral al servici de l'Ajuntament de València, aprovat en data 27.01.2012 i publicat en BOP núm. 53, de 2.03.2012..

Els cursets que per qualsevol circumstància poden resultar places vacants, aquestes són ofertes i comunicades a tots els membres de la Mesa de Formació i, en general, a tots els empleats al servici de l'Ajuntament a través de la Intranet municipal des de l'Oficina de Gestió de Plans de Formació.

València, 20 novembre de 2013

El cap de l'Oficina de Gestió de Plans de Formació'."

36.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 8 de noviembre de 2013 y nº 1491 del Registro General del Pleno, sobre medidas para controlar la publicidad de servicios sexuales en el municipio de Valencia, del siguiente tenor:

“Segons l’Ordenança recentment aprovada per l’Ajuntament de València, al seu article 2, punt 5, s’estableix que *‘Es prohibeix la promoció de servicis sexuals en tots els suports publicitaris existents al terme municipal de València, siguen de titularitat pública o privada, així com en tots els mitjans de transport urbà’*.



A més, l'Ordenança estableix una sèrie de sancions econòmiques per a les persones sol·licitants de serveis sexuals a la via pública i també l'advertència a les persones que l'exerceixen de que estan cometent una infracció (si bé a aquestes últimes no se les multa econòmicament però sí poden ser denunciades per desobediència a l'autoritat). Ens consta que la Policia Local s'està esforçant molt en fer complir l'Ordenança als carrers de València (sobretot Velluters, però no només). Al contrari, continuem veient molta publicitat de locals que clarament anuncien prostitució i no sembla que s'haja fet cap actuació al respecte. Sembla que només interessa la prostitució de carrer, la més pobre, però no tant el control de la publicitat dels locals on les prostitutes freqüentment pateixen més les condicions adverses precisament per estar fora de la vista dels poders públics.

Per tot això, la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Quines mesures ha pres l'Ajuntament de València per fer complir l'article 2, punt 5, de l'Ordenança sobre l'exercici de la prostitució en la via pública?

2a. Té l'equip de govern la relació de suports publicitaris al terme municipal de València on s'està publicitant anuncis de prostitució? Si no és així, s'està treballant per elaborar eixa relació?

3a. A quantes empreses propietàries de suports publicitaris ha requerit l'Ajuntament de València l'extinció de la publicitat d'anuncis destinats a la promoció de la prostitució?

4a. Quantes d'eixes empreses han llevat la publicitat després de ser requerides per l'Ajuntament?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado del Área de Seguridad Ciudadana, Sr. Domínguez, siendo del siguiente tenor:

“Tenen instruccions els membres d'este Cos per a sancionar la publicitat, tant la de tanques publicitàries en la via pública com el repartiment de targetes col·locades en

els vehicles estacionats en la via pública, tal com indica l' Ordenança municipal sobre l'exercici de la prostitució en la via pública.

La Policia Local té relacionats la majoria de cartells publicitaris. No obstant, s'esta treballant en este sentit per a controlar la nova instal·lació d'estos suports publicitaris.

L'efectivitat de les mesures que s'estan prenent s'aniran veient progressivament.”

37.

Pregunta suscrita por el Sr. Sánchez, del Grupo Socialista, de fecha 8 de noviembre de 2013 y nº 1492 del Registro General del Pleno, sobre conservación de fuentes ornamentales, del siguiente tenor:

“En el pleno del mes de octubre de este año, el concejal que suscribe preguntó en que estado de tramitación estaba el expediente 2012/100 relativo al contrato de conservación de fuentes ornamentales; la respuesta fue que se estaban modificando los pliegos.

Por todo ello, el concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. Dado el tiempo transcurrido desde la última respuesta, ¿qué correcciones están causando el nuevo retraso en la tramitación del expediente 2012/100 sobre la contrata de conservación de fuentes ornamentales?

2ª. ¿Qué previsión existe para que se finalice la modificación de los pliegos y se pueda seguir el trámite del procedimiento de contratación correspondiente?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Alumbrado y Fuentes Ornamentales, Sr. Jurado, siendo del siguiente tenor:

“1ª. Se va a modificar el número de fuentes objeto del contrato y otros aspectos técnicos y económicos derivados de esta variación.



2ª. Se modificarán a la mayor brevedad posible.”

38.

Pregunta suscrita por el Sr. Ribó, del Grupo Compromís, de fecha 11 de noviembre de 2013 y nº 1493 del Registro General del Pleno, sobre servicio de EMT en la Patacona, en el municipio de Alboraya, del siguiente tenor:

“Fins fa poc de temps l’EMT realitzava el servei en tota la zona de la Patacona en el municipi d’Alboraya. Les restriccions econòmiques imposades a l’empresa per l’Ajuntament i la manca d’un adequat finançament del transport metropolità entre altres motius per una manca de política metropolitana de transport, varen obligar a arribar a un acord entre la EMT i l’Ajuntament d’Alboraya consistent en què per aquest servei el municipi d’Alboraya paga una contribució anual de 50.000 € a l’EMT.

La línia 31 de l’EMT realitza el seu servei fins a l’interior de la Patacona (Alboraya), però entrant en aquest barri només uns 500 metres i deixant sense servei d’autobusos proper a gran part del dit barri. Una zona on hi ha un institut de Secundària freqüentat per molts alumnes de València, una residència de jubilats i un conjunt d’edificis llogats per persones majors (edificis los Infantes) moltes d’elles estretament vinculades a València per temes familiars.

La reducció del servei en la Patacona per part de l’EMT al suprimir les parades al interior del barri que, presumiblement, eren més emprades pels seus usuaris pot haver suposat una reducció del número de viatgers en la zona.

Davant aquesta situació, aquest regidor formula les següents preguntes:

1a. Quin estalvi suposa anualment reduir les parades de la Patacona a la situació en què actualment es troba?

2a. Quants viatgers varen agafar l’EMT en les parades ubicades en la Patacona en 2009, 2010, 2011 i 2012?

3a. Quin augment de costos suposaria prolongar la línia 31 fins al final de la Patacona?

4a. Ha contemplat l'Ajuntament la possibilitat de rebre alguna subvenció per part de la Diputació per este concepte?

5a. Ha tingut converses amb l'Ajuntament d'Alboraia per a modificar l'actual contracte i per a ampliar el servei fins al final del barri?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Transportes y Circulación e Infraestructuras del Transporte, Sr. Mendoza, siendo del siguiente tenor:

“1ª y 2ª. La EMT ha valorado la ruta y el coste económico en función de la petición que el Ayuntamiento de Alboraia hizo en su momento para prestar servicio a esta zona.

3ª. No se ha valorado para el año 2014, al no existir esa petición por parte del Ayuntamiento de Alboraia.

4ª. Se desconoce si el Ayuntamiento de Alboraia ha tenido conversaciones.

5ª. Si, las hubo.”

39.

Pregunta suscrita por el Sr. Sanchis, del Grupo EUPV, de fecha 11 de noviembre de 2013 y nº 1494 del Registro General del Pleno, sobre instalación del cableado de alta tensión en la Av. del Cid, del siguiente tenor:

“Les obres d'obertura de rases a l'avinguda del Cid corresponen, aparentment, a un nova instal·lació de cablejat d'alta tensió.

Tenint en compte les raons exposades, el regidor que subscriu, en nom del Grup Municipal d'EUPV, formula les següents preguntes:



- 1a. Quina és la finalitat d'aquesta instal·lació?
- 2a. Tensió i intensitat assignada.
- 3a. Durada obres, pressupost i empresa responsable.
- 4a. Cànon/taxa pagat a l'Ajuntament i en concepte de què.
- 5a. Recorregut del cablejat i longitud total.
- 6a. Profunditat i característiques.
- 7a. Quins han sigut el resultats de la inspecció dels tècnics municipals?
- 8a. Hi ha cap informe sobre els perjudicis per a la salut dels ciutadans?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Coordinación de Obras en Vía Pública y Mantenimiento de Infraestructuras, Sr. Lledó, siendo del siguiente tenor:

“Les dades sol·licitades obren en l’expedient de la dita instal·lació. L’expedient es troba a la seua disposició en las Dependències del Servei de Coordinació d’Obres en Via Pública, havent de complir el procediment reglat per este Ajuntament per a procedir a la seua consulta.”

40.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 11 de noviembre de 2013 y nº 1495 del Registro General del Pleno, sobre situación de la licencia del nuevo centro hospitalario La Fe (Malilla), del siguiente tenor:

“1a. S'ha emès informe per part del Servei de Bombers relatiu al Pla d'autoprotecció del centre hospitalari la Fe?

2a. Quins són els resultats dels informes? Quina documentació està pendent d'aportar per part de la Conselleria? S'han detectat deficiències?

3a. En cas afirmatiu, en què consisteixen?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Coordinación Jurídica de Ordenanzas, Licencias e Inspección, Sr. Crespo, siendo del siguiente tenor:

“1ª. No se ha emitido informe por parte del Servicio de Bomberos referido al plan de autoprotección del edificio ya que éste no se ha presentado aún al no haberse solicitado la licencia de apertura.

2ª y 3ª. El informe de bomberos aún no se ha emitido ya que el plan de autoprotección del edificio no se ha presentado. En cuanto a la documentación del edificio, se está esperando que se aporten los certificados finales de obra e instalación para cumplir los condicionantes de la licencia ambiental.”

41.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 11 de noviembre de 2013 y nº 1496 del Registro General del Pleno, sobre mantenimiento de jardín y zona de juegos infantiles del Mercado de Abastos, del siguiente tenor:

“Única. Delegació competent per a la conservació i manteniment del jardí i zona de jocs infantils situada dins del Mercat d'Abastos.”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Deportes, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“El Complex Esportiu Cultural Abastos ocupa la zona Sud de l'antic mercat d'Abastos, sent competència de la Delegació d'Esports a través de la Fundació Esportiva Municipal la gestió i manteniment dels espais interiors i equipaments de l'edifici. Disposa de distints espais, sales esportives i vasos de piscina on es desenrotllen distintes activitats esportives programades, i la gestió de la qual va ser adjudicada al seu dia a l'empresa UTE Gestió Abastos.

En la zona exterior de l'edifici, però dins del recinte es disposa d'una zona enjardinada amb distints servicis de cafeteria, parc infantil, etc., la gestió i manteniment de la qual correspon de la mateixa manera a l'empresa adjudicatària, corresponent-li per tant si és el cas el manteniment del parc infantil.

No obstant això, donades les circumstàncies que van concórrer amb la construcció de l'aparcament i la intensa utilització d'eixa zona s'ha reparat i habilitat la zona del jardí i s'ha contractat la instal·lació d'herba artificial en les zones pròximes al parc infantil que millore les seues condicions d'ús.

Els treballs de reposició de la xarxa de reg ja han conclòs i els d'instal·lació d'herba artificial s'esperen puguen realitzar-se al llarg del present mes de novembre. També s'habilita una zona per a ús de petanca, la instal·lació de la qual es realitzarà el pròxim mes de gener.”

42.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 11 de noviembre de 2013 y nº 1497 del Registro General del Pleno, sobre situación de las licencias en el Centro Administrativo 9 d'Octubre, del siguiente tenor:

“En data 17 de maig de 2013 es va presentar la preceptiva sol·licitud de llicència d'obertura del complex 9 d'Octubre, havent-se remès còpia al Servei de Bombers per tal que emetés informe.

La regidora que subscriu, en el seu nom i en nom del Grup Municipal d'Esquerra Unida, formula les següents preguntes:

1a. S'ha realitzat inspecció per part del Servei de Bombers, Prevenció i Intervenció en Emergències al projecte i execució de l'obra de cadascuna de les torres i dels edificis preexistents del complex administratiu 9 d'Octubre?

2a. S'ha emès informe per part del servei de bombers?

3a. S'han detectat deficiències?

4a. En cas afirmatiu, en què consisteixen?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Coordinación Jurídica de Ordenanzas, Licencias e Inspección, Sr. Crespo, siendo del siguiente tenor:

“1ª y 2ª. Por el Servicio de Prevención de Incendios se han emitido hasta la fecha informes en materia de protección contra incendios en fecha 30 de junio de 2006, 19 de febrero de 2007, 17 de octubre de 2007 y, recientemente, en fecha 24 de octubre de 2013, con base en la documentación obrante en los expedientes del Servicio de Actividades (03901/2012/1134) y de la Unidad de Medio Ambiente y Coordinación con las Administraciones Públicas (03601/2005/76), tras las inspecciones realizadas los días 14, 15, 17, 18 y 21 de octubre. El informe emitido se refiere a los edificios EN-1, EN-2, EN-3, EN-4, la Galería de Instalaciones de planta -1 y las Oficinas sitas en dicha planta -1.

3ª y 4ª. Las deficiencias que se detectaron están actualmente pendientes de que, por parte de la Conselleria de Hacienda, se aporte la documentación necesaria para su subsanación.”

43.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 11 de noviembre de 2013 y nº 1498 del Registro General del Pleno, sobre el muro de San Miguel de los Reyes, del siguiente tenor:

“1a. Quines gestions ha realitzat l'Ajuntament de València per procedir a la retirada de les restes del mur caigut de San Miquel dels Reis?

2a. Quines gestions ha realitzat l'Ajuntament per garantir la seguretat dels vianants en aquest tram de vorera?



3a. Hi ha data prevista per retirar els enderrocs de la vorera?

4a. S'ha sancionat a l'administració responsable de no retirar els enderrocs, generant un risc per a la seguretat dels vianants?

5a. En cas negatiu, quins són els motius pels quals no es fa complir la normativa municipal?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado de Urbanismo, Sr. Novo, siendo del siguiente tenor:

“Las gestiones realizadas por los servicios técnicos municipales en relación con los restos del muro existente junto a la avenida de la Constitución, a continuación de la actual sede de la Biblioteca Valenciana, son las que corresponden a un elemento que forma parte de las fincas rústicas colindantes de titularidad privada recogido en la ficha del Catálogo del BIC San Miguel de los Reyes.”

44.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 11 de noviembre de 2013 y nº 1499 del Registro General del Pleno, sobre situación de fuentes ornamentales, del siguiente tenor:

“La regidora que subscriu, en el seu nom i en nom del grup municipal d'Esquerra Unida, formula les següents preguntes:

1a. Nombre de fonts ornamentals del manteniment i conservació de les quals s'encarrega la contracta municipal.

2a. Fonts ornamentals que en aquests moments se troben parades, fetes malbé i/o sense aigua.

3a. Motius pels quals es troben en aquesta situació i des de quan.”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Alumbrado y Fuentes Ornamentales, Sr. Jurado, siendo del siguiente tenor:

“1ª. 166.

2ª. 29.

3ª. Fugas (5), motores o bombas para cambiar (16), robos de distintas partes de la instalación (6) y vandalismo (2).”

45.

Pregunta suscrita por el Sr. Sanchis, del Grupo EUPV, de fecha 11 de noviembre de 2013 y nº 1500 del Registro General del Pleno, sobre el Plan Estratégico de Sequía, del siguiente tenor:

“La Llei 10/2001, de 5 de juliol, del Pla Hidrològic Nacional en el seu article 27 (Gestió de Sequeres) establix que totes les administracions públiques responsables de sistemes de proveïment urbà que atenen a poblacions iguals o superiors a 20.000 habitants haurien de disposar d'un pla d'emergència davant situacions de sequera que havien de trobar-se operatius en un termini màxim de quatre anys, que va finalitzar en l'any 2005.

De fet, el projecte aprovat recentment de l'Ordenança de Proveïment d'Aigües, remet a aquest pla d'emergència de sequera.

Tenint en compte les raons exposades, el regidor que subscriu en nom del Grup Municipal d'EUPV, formula les següents preguntes:

1a. Disposa la ciutat de València d'un pla d'emergència davant situacions de sequera? Actualment quina normativa s'aplica referent a aquest tema?

2a. Cas de no disposar d'aquest pla, per quina raó?

3a. Està previst elaborar aquest pla? Quines delegacions estan implicades?



4a. Quines mesures es contemplen?

5a. Terminis previstos.”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la teniente de alcalde delegada del Área de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible, Sra. Simón, siendo del siguiente tenor:

“L'Ajuntament de València sí disposa d'un Pla Urbà de Gestió de Sequeres. Este Pla forma part dels Plans d'Actuació Front Situacions d'Emergència aprovats per acord de ple municipal el 21 de novembre de 2001. Dit Pla es presentà a Confederació Hidrogràfica del Xúquer en 2005 i és este Pla el que s'aplica en cas de necessitat.”

46.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 11 de noviembre de 2013 y nº 1501 del Registro General del Pleno, sobre solicitudes presentadas en la Conselleria de Bienestar Social, del siguiente tenor:

“1a. Sol·licituds presentades per l'Ajuntament de València a la Conselleria de Benestar Social destinades a finançar els programes de serveis socials, relatius als anys 2010, 2011, 2012 y 2013.

2a. Quantitats sol·licitades per programa i quantitats efectivament concedides per la Conselleria als anys 2010, 2011, 2012 i 2013, per programa.”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Bienestar Social e Integración, Sra. Albert, siendo del siguiente tenor:

“Se adjunta cuadro detallado en el que se da respuesta a las preguntas presentadas.”

**SUBVENCIONES RECIBIDAS SERVICIO DE
BIENESTAR SOCIAL**

Convocatorias publicadas de Servicios Sociales	2010		2011		2012		2013	
	Solicitado	Concedido	Solicitado	Concedido	Solicitado	Concedido	Solicitado	Concedido
Servicios Sociales Generales	18.404.167,00 €	4.727.459,30 €	11.740.292,19 €	4.206.472,10 €	15.040.369,15 €	3.324.707,49 €	14.614.428,32 €	3.237.068,00 €
S. S. Generales Programa Int. Soc. Pueblo Gitano	506.253,83 €	81.795,59 €	371.844,12 €	73.615,75 €	179.224,34 €	21.094,09 €	182.329,86 €	21.094,09 €
Medidas Judiciales Menores	524.898,00 €	390.637,00 €	543.899,90 €	376.770,00 €	482.506,87 €	327.355,00 €	493.925,97 €	206.234,00 €
Servicio Especializado de Atención a la Familia e Infancia	285.242,00 €	88.804,80 €	281.404,30 €	78.170,00 €	282.470,14 €	91.958,00 €	331.106,73 €	59.772,70 €
Centro de Día de Menores Malvarrosa	391.426,00 €	92.433,60 €	387.811,50 €	93.660,00 €	394.337,98 €	92.758,00 €	388.337,86 €	60.859,00 €
Ayudas por Acogimiento Familiar	450.000,00 €	376.680,00 €	480.000,00 €	321.669,00 €	373.039,00 €	253.638,00 €	334.821,00 €	245.791,00 €
Mantenimiento del Centro Ocupacional Grabador Planes	435.112,04 €	297.989,00 €	299.038,00 €	299.038,00 €	438.036,02 €	299.038,00 €	439.401,75 €	269.627,31 €
Mantenimiento del Centro Ocupacional Juan de Garay	549.615,54 €	278.816,00 €	279.798,00 €	279.798,00 €	585.069,50 €	279.798,00 €	497.295,45 €	252.279,58 €
Mantenimiento del Centro Ocupacional Isabel de Villena	454.887,60 €	265.772,00 €	266.708,00 €	266.708,00 €	455.464,25 €	266.708,00 €	501.148,86 €	240.476,99 €
Centro de Día de Discapacitados Fuente San Luis	570.762,07 €	242.628,00 €	481.547,31 €	242.628,00 €	532.275,51 €	242.628,00 €	521.177,91 €	218.765,29 €
Igualdad de oportunidades	15.974,32 €	1.900,00 €	7.987,16 €	1.952,25 €	No Convocatoria	No Convocatoria	No Convocatoria	No Convocatoria
CAI AMICS					104.649,38 €	14982,35	104.649,38 €	12457,05
Residencia La Nostra Casa Vall Balletera	2.411.721,42 €	No concedido	1.984.707,68 €	No concedido	2.144.720,36 €	No concedido	2.188.836,40 €	No concedido

47.

Pregunta suscrita por el Sr. Ribó, del Grupo *Compromís*, de fecha 11 de noviembre de 2013 y nº 1503 del Registro General del Pleno, sobre deterioro de la Pl. dels Furs y calle Serranos, del siguiente tenor:

“La plaça dels Furs i el carrer dels Serrans comencen a mostrar un preocupant deteriorament. El pas incessant de vehicles a resultes de l'obertura al trànsit després de l'enèsima remodelació per l'obertura del nou Pont dels Serrans resulta una font de perill per als vianants, en la seua majoria turistes, així com el progressiu increment de clivells i clots en el ferm a causa del pas continu dels vehicles.

Al final del carrer dels Serrans, en la confluència amb el carrer dels Cavallers, l'estat del ferm es troba en un pitjor estat de conservació. De fet, els blocs s'alcen i podrien causar més que un disgust als vehicles i sobretot als transeünts.

La situació resulta preocupant i no és una bona carta de presentació per a un dels llocs emblemàtics de la València històrica, entre les més visitades de la ciutat.

Davant d'esta situació, el regidor que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Quines mesures pensa adoptar el govern municipal per a remeiar este creixent deteriorament?

2a. S'ha plantejat racionalitzar l'accés de vehicles a la plaça dels Furs, carrer dels Serrans i contornada?”

(El texto original de la pregunta con las fotografías obra en el expediente de la sesión).

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Transportes y Circulación e Infraestructuras del Transporte, Sr. Mendoza, siendo del siguiente tenor:

1ª. No existe ese creciente deterioro.

2ª. Se ha racionalizado con la puesta en marcha de la zona naranja.

48.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 11 de noviembre de 2013 y nº 1504 del Registro General del Pleno, sobre becas de comedor, del siguiente tenor:

“Iniciat el curs i en atenció a algunes informacions sobre les beques de menjador a càrrec de la Regidoria de Benestar Social d’aquest Ajuntament, la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. A quants alumnes han sigut concedides beques de menjador des d’aquest Ajuntament ?

2a. A quines edats corresponen?

3a. Cobreixen la despesa de l’import del menador durant tot el curs escolar o com el curs passat no cobrixen ni l’import del menú diari ni la totalitat dels dies del curs?

4a. En cas de no cobrir l’import total, s’ha pensat una aplicació pressupostària extraordinària per cobrir els casos d’aquells alumnes que sols tinguen en el dinar la base de la seua alimentació?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Bienestar Social e Integración, Sra. Albert, siendo del siguiente tenor:

“1a. Per al curs 2013-2014 s’han concedit 4.275 ajudes de menjador.

2a. Van dirigides a l'alumnat d'educació infantil, primària i secundària.

3a. L’import de l’ajuda de menjador és de 3,60 € per dia, per a la totalitat dels dies del curs amb jornada vespertina.



4ª. A més de les ajudes de menjador, aquelles situacions especials o de necessitats bàsiques són ateses des dels diferents recursos i programes pels centres municipals de serveis socials.”

49.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 11 de noviembre de 2013 y nº 1505 del Registro General del Pleno, sobre valoración de la Ordenanza de prostitución en la vía pública, del siguiente tenor:

“Han passat ja alguns mesos des de l’entrada en funcionament de l’Ordenança sobre l’exercici de la prostitució en la via pública.

És per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Quantes actuacions s’han produït contra clients? I contra les persones que oferien els seus serveis?

2a. Ha millorat això la qualitat de vida del veïnat? Ha millorat l’ordre públic? Han millorat els problemes d’excés de soroll? Ha millorat la neteja en els carrers i portals pròxims als dos bars on sembla que es concentra una gran quantitat de gent diàriament?

3a. S’ha produït inspeccions per tant de comprovar que els establiments que ocasionen més molèsties als veïns tenen les llicències pertinents?

4a. S’està controlant el tràfic i control de drogues als carrers del barri dels Velluters?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado del Área de Seguridad Ciudadana, Sr. Domínguez, siendo del siguiente tenor:

“De conformitat amb el que estableix l'article 5.1 de l'Ordenança municipal sobre l'exercici de la prostitució en la via pública, els agents de Policia Local alcen una

acta advertint el presumpte infractor que l'esmentada Ordenança estableix sancions per a tot aquell que realitza alguna de les conductes prohibides, com ara sol·licitar, negociar servicis sexuals en l'espai públic i que, de fer cas omís, es procedirà a formular la corresponent denúncia.

Així mateix, de conformitat amb l'art. 5.4, els agents de Policia Local informen les persones que oferixen servicis sexuals que hi ha programes d'atenció dels Servicis Socials de l'Ajuntament per a les que desitgen abandonar el seu exercici, indicant-los que es poden dirigir al CEMIO (Centre Municipal de la Dóna) en el carrer del Governador Vell núm. 14, telèfon 96.328.72.58, email cmio\@valencia.es , per la qual cosa no es realitza cap acció sancionadora ni punitiva sinó assistencial.

UNITATS POLICIALS	INFORMACIÓ RECURSOS	ACTES ADVERTÈNCIA	DENÚNCIES CLIENTS
G.O.E	25	173	3
1ª U.D. Zona Centre	11	195	3
5a U.D.	46	22	1
2a U.D.	0	6	
TOTAL	82	396	7

Segons veiem, i així ens ho fan arribar els veïns i les associacions, s'ha produït una millora en la qualitat de vida dels veïns i millora de l'orde públic.

Les inspeccions als establiments és continua, realitzant un seguiment dels dits establiments, òbviament pendents les denúncies de resolució definitiva pels departaments municipals corresponents.

Es continua com sempre el control de tràfic de drogues, de forma conjunta amb el Cos Nacional de Policia que és qui té a càrrec la investigació en eixa matèria.”

50.

Pregunta suscrita por el Sr. Sanchis, del Grupo EUPV, de fecha 11 de noviembre de 2013 y nº 1507 del Registro General del Pleno, sobre el convenio suscrito con la Autoridad Portuaria respecto al barrio de Natzaret, del siguiente tenor:

“Al conveni signat el 26 d'abril de 2013 per l'Ajuntament de València i Autoritat Portuària de València, aprovat pel Consell d'Administració de l'Autoritat Portuària en sessió de data 24 d'abril de 2013 i per la Junta de Govern Local de l'Ajuntament de València en sessió de data 26 d'abril de 2013, es preveu una actuació específica al barri de Natzaret *‘profundizando en la filosofía de zona de protección’* (que parteix del Conveni del 86 *Balcó al mar*): la clàusula tercera, *‘De la renovación del marco de colaboración en materia de política de interacción puerto-ciudad’*, en l'apartat b), pàgina 35, diu textualment: *‘Respecto al área Sur de la zona de Servicio del Puerto de Valencia en contacto con el núcleo urbano de Nazaret, las partes se comprometen a formalizar en el plazo máximo de seis (6) meses desde la firma de este Convenio un acuerdo específico sobre la ordenación de esta área, tomando en consideración lo recogido respecto a la misma en el Convenio de Colaboración suscrito en mayo de 1986’*.”

Ja que el termini per a formalitzar l'acord va finalitzar el 26 d'octubre passat i tenint en compte les raons exposades, el regidor que subscriu, en nom del Grup Municipal d'EUPV, formula les següents preguntes

1a. Ha signat l'Ajuntament de València un acord específic referent al barri de Natzaret amb l'Autoritat Portuària?

2a. En cas afirmatiu, quins són els termes d'eixe acord?

3a. En cas negatiu, s'ha mantingut reunions amb l'Autoritat Portuària? En quina fase es troba la proposta i en quin termini es pensa signar?

4a. S'ha mantingut reunions amb els veïns i veïnes? A quins acords s'ha arribat?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado de Urbanismo, Sr. Novo, siendo del siguiente tenor:

“El Ayuntamiento está llevando a cabo las gestiones necesarias para alcanzar un acuerdo específico sobre la ordenación del área Sur de la zona de servicio del puerto de Valencia en contacto con el núcleo urbano de Nazaret antes de final de año. De todo ello se ha informado a los vecinos y se les seguirá manteniendo informados de los pasos que vayan produciendo.”

51.

Pregunta suscrita por la Sra. Calabuig, del Grupo Socialista, de fecha 12 de noviembre de 2013 y nº 1509 del Registro General del Pleno, sobre organización de actividades para las fiestas de Navidad, del siguiente tenor:

“La Delegación de Fiestas y Cultura Popular tiene previsto para las próximas fiestas de Navidad la realización de diversos actos que requieren el servicio de personal coordinador para los trabajos de organización, preparación, desarrollo y finalización de los mismos.

La prestación de este servicio se ha encargado a una contrata global, adjudicataria del contrato de servicio de personal para realización de eventos públicos, por una cuantía de 7.490,77 €. El personal contratado a este fin ha de tener una cualificación específica en relación con el trabajo a desarrollar.

Por ello, la concejala que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. Dada la especificidad del trabajo a desarrollar, ¿tiene el Ayuntamiento alguna participación en el proceso de selección del personal mencionado?, ¿y como se realiza el mismo? En caso afirmativo, ¿en qué consiste? En caso negativo, ¿a qué se debe?

2ª. ¿Recibe el Ayuntamiento algún informe sobre el proceso de convocatoria realizado para la selección del personal? ¿Y del resultado de la selección donde se

valore la idoneidad del mismo? En caso afirmativo, ruego cuando dispongan de este documento me remitan copia del mismo.”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Fiestas y Cultura Popular, Sr. Lledó, siendo del siguiente tenor:

“En contestación a las preguntas formuladas por la concejala Pilar Calabuig Pampló, en su nombre y en el del Grupo Municipal Socialista, al Ayuntamiento plenos presentadas el 12 de noviembre de 2013, le informo que:

El Ayuntamiento, de conformidad con el contrato suscrito con la empresa adjudicataria y los pliegos correspondientes, no tiene participación en el proceso de selección del personal necesario para la atención y organización de los eventos festivos a celebrar por el Ayuntamiento de Valencia, ni recibe ningún informe sobre el proceso de selección del citado personal”.

52.

Pregunta suscrita por la Sra. Calabuig, del Grupo Socialista, de fecha 12 de noviembre de 2013 y nº 1510 del Registro General del Pleno, sobre el Museo de la Policía Local, del siguiente tenor:

“El Museo de la Policía Local de Valencia inaugurado el pasado mes de julio reúne un compendio de piezas que en su conjunto componen una colección en la que se refleja parte de la historia de la ciudad. Pasados cuatro meses desde su inauguración, la Concejalía responsable deberá tener informes o datos sobre su funcionamiento que permitan ir haciendo las lógicas valoraciones.

Por ello, la concejala que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Mantiene los mismos horarios de apertura que se indicaron en un principio? En caso negativo, ¿qué modificaciones se han introducido y cuál ha sido el motivo?

2ª. ¿Qué personal figura adscrito a este servicio? ¿La dedicación de este personal es exclusiva para el museo? En caso negativo, ¿cuál es el motivo?

3ª. ¿Cuántas visitas se han recibido desde su inauguración? Desglosado por meses. ¿Cuántas corresponden a grupos organizados? Igualmente desglosado por meses.

4ª. ¿Qué gasto y con cargo a qué partida se dedica a publicitar el museo? ¿En qué soportes se publicita y a qué empresas corresponden?

5ª. ¿Qué presupuesto se destina al mantenimiento de esta instalación? Especificando la partida presupuestaria. ¿Recibe el museo algún otro tipo de ayuda además de las aportaciones de piezas realizadas por particulares? En caso afirmativo, ¿en qué consiste esta ayuda o colaboración?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado del Área de Seguridad Ciudadana, Sr. Domínguez, siendo del siguiente tenor:

“Los horarios del museo son de 9 a 14 horas, de lunes a viernes, y especialmente para grupos ya que es un Museo que por su ubicación es preferible se visite en grupos. Eso no quita que se permitan las visitas individuales los martes por la mañana, con cita previa.

Dedicado al museo se encuentra un agente de la Policía Local de segunda actividad, que comparte sus tareas del museo con otros cometidos.

Desde mediados de septiembre del presente año, que fue cuando se pudieron organizar las primeras visitas, hasta la fecha han pasado por el museo unas cuatrocientas personas, la mayoría en grupos organizados de asociaciones, colegios, etc.

Se viene actualmente publicitando el museo en el canal *Bussi* de la EMT, así como en la página web del Ayuntamiento, de la Policía Local de Valencia, etc. El cargo corresponde a la partida del Ayuntamiento sobre publicidad.

No hay partida presupuestaria dedicada al mantenimiento.”

53.

Pregunta suscrita por la Sra. Soriano, del Grupo *Compromís*, de fecha 12 de noviembre de 2013 y nº 1512 del Registro General del Pleno, sobre cursos de perfeccionamiento para los trabajadores de las contratas de jardinería, del siguiente tenor:

“En els Estatuts del nou Organisme Autònom Municipal Parcs i Jardins Singulares i Escola Municipal de Jardineria i Paisatge s’arpleguen com a objectius fonamentals la conservació, el manteniment i la gestió dels jardins i parcs adscrits a ell, la promoció, desenvolupament i el foment de l'Escola Municipal de Jardineria i Paisatge, que al seu torn té com a finalitat la recerca, la formació, la mentalització i difusió del coneixement del paisatge, natural i constituït, en la seua conformació espontània o com a jardí urbà, dirigits a la generalitat dels ciutadans i especialment als escolars, jardineros, educadors i postgraduats.

Per tot això, la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. En referència a la labor formativa i de reciclatge de les plantilles de jardineros municipals, quins han sigut els cursos realitzats i nombre de jardineros de l'OAM Fundació de Parcs i Jardins Singulares i Escola Municipal de Jardineria i Paisatge que han participat en cada un dels cursos?

2a. En referència a la labor formativa i de reciclatge de les plantilles de jardineros municipals, quins han sigut els cursos realitzats i nombre de jardineros de les contractes de manteniment de jardineria i poda de la ciutat de València que han participat en cada un dels cursos?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Parques y Jardines, Sra. Bernal, siendo del siguiente tenor:

“1ª. En referencia a la labor formativa y de reciclaje de jardineros de la OAM, se han realizado 9 cursos habiendo participado de los mismos 35 alumnos.

2ª. En referencia a la labor formativa y de reciclaje de los jardineros de las contratas de mantenimiento y poda de la ciudad de Valencia, se han realizado 9 cursos en los que han participado 101 alumnos.”

54.

Pregunta suscrita por el Sr. Ribó, del Grupo *Compromís*, de fecha 12 de noviembre de 2013 y nº 1513 del Registro General del Pleno, sobre la vicepresidencia de la Fundación V Encuentro Mundial de la Familia, del siguiente tenor:

“La Fundació V Trobada de la Família es va constituir al Palau de la Generalitat el 21 de gener de 2005, encarregada d’organitzar la visita del papa Benet XVI al juliol de 2006.

La Fundació tenia l’encàrrec de gestionar tot el relacionat amb la visita papal. Entre altres coses, la gestió en exclusivitat dels drets televisius que es van atorgar a Canal9, que al seu torn els va cedir a la trama corrupta coneguda com *Gürtel de ***** i ******, sobrenomenat *El Bigotes*.

La Fundació V Trobada de la Família la van constituir la Generalitat, la Diputació, l’Ajuntament de València i l’Arquebisbat en qualitat de patrons. La Fundació la presidien Francisco Camps, l’arquebisbe ***** i l’alcaldessa Rita Barberá amb el càrrec de vicepresidenta. Altres càrrecs del PP van passar a ocupar llocs significatius en l’organigrama. Destaca entre ells el regidor Miguel Domínguez, qui es va encarregar de la seguretat.

La Fundació i tot el que ha envoltat la visita papal han estat investigades pels òrgans judicials per presumptes irregularitats en les concessions dels drets televisius i de tots els contractes que es van signar.

L’Ajuntament de València col·laborà amb la Fundació amb una aportació econòmica que al seu moment es va xifrar en 2.360.000 d’euros. A més es va aprovar la cessió de locals de propietat municipal situats a la plaça de l’Almoina, 4, 1ra planta, per instal·lar les oficines administratives de la Fundació.



És per això que el regidor que subscriu formula la següent pregunta:

L'alcaldeessa Sra. Barberá segueix ostentant en l'actualitat la vicepresidència de la Fundació V Trobada de la Família?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicecalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“Sí.”

55.

Pregunta suscrita por el Sr. Ribó, del Grupo *Compromís*, de fecha 12 de noviembre de 2013 y nº 1514 del Registro General del Pleno, sobre la cantidad ingresada por el Ayuntamiento a la Fundación V Encuentro Mundial de la Familia, del siguiente tenor:

“La Fundació V Trobada de la Família es va constituir al Palau de la Generalitat el 21 de gener de 2005, encarregada d'organitzar la visita del Papa Benet XVI al juliol de 2006.

La Fundació tenia l'encàrrec de gestionar tot el relacionat amb la visita papal. Entre altres coses, la gestió en exclusivitat dels drets televisius que es van atorgar a Canal 9, que al seu torn els va cedir a la trama corrupta coneguda com *Gürtel* de ***** i ***** , sobrenomenat *El Bigotes*.

La Fundació V Trobada de la Família la van constituir la Generalitat, la Diputació, l'Ajuntament de València i l'Arquebisbat en qualitat de patrons. La Fundació la presidien Francisco Camps, l'arquebisbe ***** i l'alcaldeessa Rita Barberá amb el càrrec de vicepresidenta. Altres càrrecs del PP van passar a ocupar llocs significatius en l'organigrama. Destaca entre ells el regidor Miguel Domínguez, qui es va encarregar de la seguretat.

La Fundació i tot el que ha envoltat la visita papal han estat investigades pels òrgans judicials per presumptes irregularitats en les concessions dels drets televisius i de tots els contractes que es van signar.

L'Ajuntament de València col·laborà amb la Fundació amb una aportació econòmica que al seu moment es va xifrar en 2.360.000 d'euros. A més, es va aprovar la cessió de locals de propietat municipal situats a la plaça de l'Almoina, 4, 1ra planta, per instal·lar les oficines administratives de la Fundació.

És per això que el regidor que subscriu formula la següent pregunta:

Quina és la quantitat total d'euros que ha ingressat l'Ajuntament de València a la Fundació V Trobada de la Família fins a la data d'avui?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“Treinta mil euros, que fue la aportación fundacional.”

56.

Pregunta suscrita por el Sr. Ribó, del Grupo *Compromís*, de fecha 12 de noviembre de 2013 y nº 1515 del Registro General del Pleno, sobre la devolución de los locales cedidos a la Fundación V Encuentro Mundial de la Familia, del siguiente tenor:

“La Fundació V Trobada de la Família es va constituir al Palau de la Generalitat el 21 de gener de 2005, encarregada d'organitzar la visita del Papa Benet XVI al juliol de 2006.

La Fundació tenia l'encàrrec de gestionar tot el relacionat amb la visita papal. Entre altres coses, la gestió en exclusivitat dels drets televisius que es van atorgar a Canal 9, que al seu torn els va cedir a la trama corrupta coneguda com *Gürtel* de ***** i ***** , sobrenomenat *El Bigotes*.

La Fundació V Trobada de la Família la van constituir la Generalitat, la Diputació, l'Ajuntament de València i l'Arquebisbat en qualitat de patrons. La Fundació la presidien Francisco Camps, l'arquebisbe ***** i l'alcaldeessa Rita Barberá amb el càrrec de vicepresidenta. Altres càrrecs del PP van passar a ocupar llocs significatius en l'organigrama. Destaca entre ells el regidor Miguel Domínguez, qui es va encarregar de la seguretat.

La Fundació i tot el que ha envoltat la visita papal han estat investigades pels òrgans judicials per presumptes irregularitats en les concessions dels drets televisius i de tots els contractes que es van signar.

L'Ajuntament de València col·laborà amb la Fundació amb una aportació econòmica que al seu moment es va xifrar en 2.360.000 d'euros. A més, es va aprovar la cessió de locals de propietat municipal situats a la plaça de l'Almoina, 4, 1ra planta, per instal·lar les oficines administratives de la Fundació.

És per això que el regidor que subscriu formula la següent pregunta:

En quina data es van tornar a l'Ajuntament de València els locals que van ser cedits a la Fundació?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicecalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“No hubo cesión, sólo se dejó.”

57.

Pregunta suscrita por el Sr. Ribó, del Grupo *Compromís*, de fecha 12 de noviembre de 2013 y nº 1516 del Registro General del Pleno, sobre un canon por la cesión de locales a la Fundación V Encuentro Mundial de la Familia, del siguiente tenor:

“La Fundació V Trobada de la Família es va constituir al Palau de la Generalitat el 21 de gener de 2005, encarregada d’organitzar la visita del Papa Benet XVI al juliol de 2006.

La Fundació tenia l’encàrrec de gestionar tot el relacionat amb la visita papal. Entre altres coses, la gestió en exclusivitat dels drets televisius que es van atorgar a Canal 9, que al seu torn els va cedir a la trama corrupta coneguda com *Gürtel* de ***** i ***** , sobrenomenat *El Bigotes*.

La Fundació V Trobada de la Família la van constituir la Generalitat, la Diputació, l’Ajuntament de València i l’Arquebisbat en qualitat de patrons. La Fundació la presidien Francisco Camps, l’arquebisbe ***** i l’alcaldessa Rita Barberá amb el càrrec de vicepresidenta. Altres càrrecs del PP van passar a ocupar llocs significatius en l’organigrama. Destaca entre ells el regidor Miguel Domínguez, qui es va encarregar de la seguretat.

La Fundació i tot el que ha envoltat la visita papal han estat investigades pels òrgans judicials per presumptes irregularitats en les concessions dels drets televisius i de tots els contractes que es van signar.

L’Ajuntament de València col·laborà amb la Fundació amb una aportació econòmica que al seu moment es va xifrar en 2.360.000 d’euros. A més, es va aprovar la cessió de locals de propietat municipal situats a la plaça de l’Almoïna, 4, 1ra planta, per instal·lar les oficines administratives de la Fundació.

És per això que el regidor que subscriu formula la següent pregunta:

Es va establir algun tipus de cànon per la cessió a la Fundació? En cas afirmatiu, indiqueu la quantitat.”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicecalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“No.”

58.

Pregunta suscrita por el Sr. Sánchez, del Grupo Socialista, de fecha 12 de noviembre de 2013 y nº 1517 del Registro General del Pleno, sobre liquidaciones del ICIO, del siguiente tenor:

“El concejal que suscribe formula la siguiente pregunta:

¿Cuántas liquidaciones del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras se ha recaudado durante el año 2012 y en el primer semestre de 2013?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado de Hacienda, Presupuestos y Política Tributaria y Fiscal, Sr. Senent, siendo del siguiente tenor:

“Durante el año 2012 se ha recaudado 4.403.560,14 euros y durante el primer semestre del año 2013 se han recaudad 1.612.581,25 euros.”

59.

Pregunta suscrita por la Sra. Dolz, del Grupo Socialista, de fecha 12 de noviembre de 2013 y nº 1518 del Registro General del Pleno, sobre limpieza de solares, del siguiente tenor:

“La fuerte reducción de las partidas presupuestarias destinadas a la limpieza, recogida de basuras y retirada de escombros ha supuesto un aumento del vertido incontrolado de residuos en solares abandonados, zonas de huerta improductivas, caminos etc., sin que por parte del Ayuntamiento se actúe con la suficiente diligencia para evitar su proliferación.

Por todo ello, la concejala que suscribe presenta las siguientes preguntas:

1ª. ¿Dispone el Ayuntamiento de Valencia de algún plan de inspección y limpieza de solares?

2ª. ¿Cuántos expedientes ha abierto el Ayuntamiento a los titulares de los solares por suciedad, acumulación de escombros o mal estado en general?

3ª. ¿Cuál es su ubicación?

4ª. Caso de imposición de sanciones por este motivo, ¿cuál es la cuantía de la misma y el importe cobrado?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión conjuntamente por la teniente de alcalde delegada del Área de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible, Sra. Ramón-Llin, y el teniente de alcalde delegado de Procedimiento Sancionador, Sr. Crespo, siendo del siguiente tenor:

- Respuesta Sra. Ramón-Llin

“1ª. El Servicio de Gestión de residuos urbanos y limpieza tiene entre sus funciones la de inspeccionar la limpieza de solares y terrenos tanto privados como públicos sean de propiedad municipal o no, así como gestionar los trabajos de limpieza de los mismos mediante la ejecución de un presupuesto anual consignado para este fin, dentro del presupuesto anual de los servicios de limpieza viaria y recogida de residuos.

Además del personal inspector adscrito a este servicio, todas las quejas y sugerencias del servicio correspondiente, todas las llamadas al teléfono del Ayuntamiento 010, todas las incidencias detectadas por la Policía Local y las comunicadas por el servicio de OCOVAL y finalmente, todas las notificaciones del nuevo Servicio de Inspección Municipal, son gestionadas por el servicio de gestión de residuos. En los casos en que así se requiere, se genera el correspondiente expediente para conseguir la limpieza del solar por el propietario.

2ª. En el año 2013 se han abierto 177 expedientes.

3ª.

C. Serranos	26
Senda. Capelleta	30
Cno. Ribas	1
C. Romeral	10
C. Balmes	37
C. Rafael Tenes Escrich	43
C. Arzobispo Fabián y Fuero	29
C. Luis Antonio García Navarro	0
Barraques del Figuro, de les	0
C. Pianista Amparo Iturbi	60
C. Columbretes	3
C. Ingeniero Aubán	5
C. Behring	44
C. Salvador Giner	7
Av. Burjasot	4
Av. Regne de València	92
C. Guillen Sorolla	5
Av. Cardenal Benlloch	41
C. Marqués de Elche	2
C. Marqués de Elche	4
C. Marqués de Elche	6
Av. Levante, UD	30
C. Pintor Maella	8
C. Islas Canarias	100
Cno. Caminot. Desde el 40 al 68	0
Cno. Anouers	0
Entr. Casa Bajoca	0
Río Eresma Junto Al 22 Casa de Calderón	
C. Pedrera	38

Pl. Major	18
Av. Constitución	269
Av. Constitución	271
C. Ramón Porta Carrasco	0
C. Hermanos Fabrilo	0
C. Pianista Amparo Iturbi	56
C. Iglesia Del Rosario	3
C. Rafael Tenes Eserich	19
C. Planas	37
C. Brasil	46
C. Mariano Ribera	8
C. San Vicente Mártir	257
C. Moncayo	12
C. Monte Carmelo	14
Camino de Vera. Frente al nº 12	0
C. Cora Raga	14
C. Sagunto	45
C. San Pedro	59
C. Múñiz y H. de Alba	18
C. Dolores Alcaide	9
C. Dolores Alcaide	1
C. San Vicente Mártir	236
C. San Vicente Mártir	252
Cno. Moncada	12
Cno. Moncada	18
C. Don Juan de Dios Montañés	3
Av. Constitución	146
C. Pedro Andreu	7
C. Mossén Febrer	20
C. Párroco Cobos	28

C. Párroco Cobos	32
C. Vuelta del Ruiseñor	31
Del Foc. Frente 28 al 40	
C. Leones	14
Av. Poeta Federico García Lorca	0
C. Pepita	27
C. Padre Palau y Quer	22
C. Padre Teixidor	14
Av. Doctor Ruiz y Comes	88
C. Luis Lamarca	17
C. Padre Antón Martín	4
C. Río Jiloca	6
C. Manuel Melià y Fuster	0
Av. Peris y Valero	23
C. Virgen del Sufragio	10
C. Manuela Estellés	34
C. Río Segre	29
C. Sagunto	63
C. Duato	18
C. Pastor Aycart	18
C. Pastor Aycart	14
C. Pastor Aycart	16
Pl. Luis Martí Alegre	8
C. Enguera	33
C. Aben Al Abbar	25
C. Nieves	6
C. Santo Tomás	0
C. Bilbao	52
C. Mariano Cuber	46
C. Ripalda	10

C. Mallorquins	8
C. Luis Oliag	13
C. Arquitecto Ribes	2
C. Organista Plasencia	1
Av. Peris y Valero	88
Cra. Fuente de San Luis	7
C. Zapadores	6
Av. José Roca Coll (Pianista)	20
Av. José Roca Coll (Pianista)	20
Av. José Roca Coll (Pianista)	0
C. Joc de Pilota	5
Av. Ausiàs March	119
C. Padre Luis Navarro	139
C. Padre Luis Navarro	139
C.V. Godella, Alquería del Pino Hermoso	0
Rocafort	0
C. Granero	10
C. Rosales	10
C. San Pedro	96
C. Camp de Túria	4
Av. Corts Valencianes, de les	59
Av. Corts Valencianes, de les	57
C. Ingeniero Vicente Pichó	0
Cno. Farinós	33
C. Cruz	7
C. Cruz	9
C. En Roda	7
C. Campos Crespo	9
C. Florista	103
C. Álamo, El	12

Cno. Farinós	16
C. Pedro Maza	7
Cno. Vera	95
Cno. Vera	95
Pl. Virgen de Vallivana	8
C. Creueta Alta	53
C. Manuel Melià i Fuster (Don Pío)	2
C. N. Picanya. Junto motor de san Cristóbal	0
C.V. Liria	51
C. Favarella	0
C. Rodrigo de Pertegás	43
C. Caudete	63
C. Albufera	54
C. Párroco Cobos	19
C. Virgen De Sales	0
C. Doctor Lluch	33
C. Mascarat	12
Av. Plata	51
C. Poeta Maragall	14
C. Micer Rabasa	15
Av. Constitución	297
C. Bernabé García	63
C. Ismael Blat (Pintor)	0
Av. Constitución	3
C. José Benlliure	340
C. José Benlliure	344
Ctra. Fuente en Corts	47
Av. Ausiàs March	8
C. Vinatea	8
C. Maldonado	0

C. Vinatea	4
C. Maldonado	0
C. Arquitecto Ribes	0
C. Botánico	1
Pl. Rojas Clemente	8
Trv. Pinedo al mar. Frente 88-90	90
C. Grabador Jordán	36
Av. Professor López Piñero	2
C. Pintor Domingo	25
C. José Aguirre	13
C. Viana	12
C. Bolbaite	5
C. Sagunto	175
C. Favarella	0
C. Liria	0
C. Manuela Estellés	59
Av. Juan XXIII	18
C. Buenos Aires	23
C. Buenos Aires	25
Barrio San Jorge	8
C. Luis Buñuel (director de cine)	6
C. Bolivia	14
C. Bolivia	16
C. Bolivia	18
C. Literato Gabriel Miró	11
C. San Ramón	30
C. San Ramón	28

- Respuesta Sr. Crespo

“Al calificarse la infracción como grave, la cuantía a imponer, sin perjuicio de lo que resulte de la instrucción concreta de cada expediente, se cuantifica de conformidad con lo dispuesto en los artículos 78 de la vigente Ordenanza Municipal de Limpieza Urbana y 140 y 141 de la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local, con cuantías que pueden llegar hasta los 1.500 euros.”

60.

Pregunta suscrita por la Sra. Dolz, del Grupo Socialista, de fecha 12 de noviembre de 2013 y nº 1519 del Registro General del Pleno, sobre contenedores ilegales de ropa usada y calzado, del siguiente tenor:

“El 10 de diciembre de 2012, el Ayuntamiento de Valencia comunicó a todas las asociaciones y entidades con contenedores de recogida de ropa y calzado que ocupan la vía pública el Decreto de Alcaldía de 15 de noviembre por el que se les requería para que procedieran, en el plazo máximo de un mes, a la retirada de los mismos.

Posteriormente, el Ayuntamiento de Valencia firmó un convenio con las organizaciones La Casa Grande, el Rastrell y la Fundación José María Haro (Cáritas) para la instalación de 75 contenedores de ropa usada y calzado en otros tantos edificios públicos de la ciudad, esencialmente pabellones deportivos, mercados, bibliotecas y juntas de distrito.

Con la retirada de los antiguos contenedores y la entrada en vigor del convenio suscrito, en nuestra ciudad solo deberíamos encontrarnos con alguno de los 75 nuevos contenedores y en los lugares indicados en el convenio.

Pero la realidad es que un buen número de ellos se encuentran en la vía pública y, lo que es más importante, aún permanecen algunos de los antiguos contenedores, como en la zona de Emilio Baró, o se han instalado recientemente algunos unidades

clandestinos, sin identificación alguna, como en la calle Islas Canarias, frente a la plaza de Santa Apolonia, o Andrés Mancebo, esquina Islas Canarias.

Por todo lo expuesto, la concejala que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Cuántos de los nuevos contenedores previstos en el convenio firmado por el Ayuntamiento de Valencia con las organizaciones La Casa Grande, el Rastrell y la Fundación José María Haro (Cáritas) han sido instalados en los centros previstos y cuántos en vía pública?

2ª. ¿Queda alguno de los antiguos contenedores en la vía pública? En tal caso, ¿cuál es el motivo?

3ª. ¿Qué seguimiento o control efectúa el Ayuntamiento de Valencia para evitar la instalación de nuevos contenedores ilegales de recogida de ropa y calzado como los de las calles Islas Canarias, frente a la plaza de Santa Apolonia, o Andrés Mancebo esquina Islas Canarias?”

(El texto original de la pregunta con las fotografías obra en el expediente de la sesión).

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado de Coordinación Jurídica de Ordenanzas, Licencias e Inspección, Sr. Crespo, siendo del siguiente tenor:

“1ª. El convenio suscrito establece que el Ayuntamiento es quien determinará la ubicación de los 75 contenedores en la vía pública u otros lugares públicos bajo la jurisdicción de aquél, siendo responsabilidad de las entidades autorizadas el reparto consensuado de puntos. Los 75 contenedores autorizados se han ubicado en los emplazamientos determinados por la corporación, si bien en determinados supuestos se ha modificado puntualmente el emplazamiento concreto a fin de garantizar la no afección de dichos contenedores en relación con los pasos de peatones, semáforos,

anchos libres de paso, alumbrado público, jardines, entradas a vados, trapas de servicios, etc.

2ª y 3ª. De todos los contenedores que se han detectado hasta el momento por Policía Local, por el Servicio de Inspección o por denuncia de terceros fuera de los emplazamientos autorizados, se ha comunicado su ubicación exacta y fotografía al Servicio de Circulación y Transporte, el cual ha iniciado el procedimiento oportuno para proceder a su retirada. En concreto, del contenedor sito en la plaza de Santa Apolonia se ha remitido, en fecha 11 de octubre de 2013, desde el Servicio de Inspección la información oportuna al Servicio de Circulación y Transportes para que se inicien los trámites conducentes a su retirada.”

61.

Pregunta suscrita por la Sra. Calabuig, del Grupo Socialista, de fecha 12 de noviembre de 2013 y nº 1520 del Registro General del Pleno, sobre seguridad de ciclistas, del siguiente tenor:

“Las administraciones públicas han de promover políticas destinadas a la promoción de hábitos de vida saludables. Entre estas iniciativas se encuentran las que tienen como objeto el fomento de medios de transporte sostenibles, como es el caso del uso de la bicicleta, que contribuyen al bienestar de los ciudadanos. El notable incremento de usuarios de esta forma de transporte en nuestra ciudad exige, cada vez más, que desde el Ayuntamiento se adopten medidas para garantizar la seguridad de los ciclistas y que puedan circular sin que ello implique un riesgo para su integridad, debido a su vulnerabilidad ante los vehículos a motor. Los medios de transporte sostenible en la ciudad son una exigencia de la ciudadanía que el Ayuntamiento no puede obviar y por ello ha de poner todos los medios a su alcance para fomentar su utilización con las máximas garantías.

Desde la DGT se vienen realizando campañas sobre seguridad vial en las que se hace especial referencia a la protección de los ciclistas en las ciudades. La citada campaña, excluyendo alguna apreciación poco acertada, recordaba que la bicicleta es el

elemento más vulnerable en la vía y por ello debe de garantizarse su seguridad. No obstante, de poca utilidad son este tipo de campañas si en su desarrollo no se implican el resto de administraciones públicas.

Por ello, la concejala que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Existe alguna coordinación entre el Ayuntamiento y la DGT en lo referente a estas campañas de seguridad vial? En caso afirmativo, ¿cómo se ha materializado la citada colaboración?

2ª. En relación a la reciente campaña de la DGT sobre seguridad y protección de los ciclistas, ¿qué acciones concretas se han realizado desde el Ayuntamiento?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión conjuntamente por el delegado de Transportes y Circulación e Infraestructuras del Transporte, Sr. Mendoza, y el teniente de alcalde delegado del Área de Seguridad Ciudadana, Sr. Domínguez, siendo del siguiente tenor:

- Respuesta Sr. Mendoza

“1ª. Las campañas de la DGT tienen un ámbito nacional. Se mantiene contacto y reuniones constantes para temas relacionados con la seguridad vial.

2ª. Esta delegación trabaja por mejorar las condiciones de seguridad en la circulación de las bicicletas. Y en este sentido, se ha modificado la Ordenanza de Circulación con la incorporación de una sección específica relativa a las bicicletas. Por otra parte, los carriles bici existentes en la ciudad se han diseñado con el criterio de segregación absoluta del tráfico motorizado.

En el 2014 se realizará una campaña de concienciación a favor de los ciclistas y viceversa.”

- Respuesta Sr. Domínguez

“Sí que existe coordinación entre el Ayuntamiento y la DGT en lo referente a campañas de seguridad vial. Cada año, la DGT envía un listado a los ayuntamientos con



aquellas campañas para las que solicita colaboración de los mismos. Este Ayuntamiento ha colaborado con la DGT en todas las campañas para las que ha sido requerido, aportando a la DGT los datos obtenidos en cada una de las campañas.

Durante el presente ejercicio se han desarrollado en colaboración con la DGT las siguientes campañas:

- Del 11 al 17 de febrero: camiones y furgonetas.
- Del 25 de febrero al 3 de marzo: transporte escolar.
- Del 11 al 17 de marzo: cinturón y SRI.
- Del 8 al 14 de abril: velocidad.
- Del 29 de abril al 5 de mayo: control motocicletas.
- Del 3 al 9 de junio: distracciones.
- Del 9 al 15 de julio: alcoholemia.
- Día 19 al 25 de agosto: Velocidad.
- Del 9 al 15 de septiembre: cinturón y SRI.
- Del 4 al 10 de noviembre: transporte escolar.
- Del 9 al 15 de diciembre: alcoholemia y drogas.

A partir de la entrada en vigor de la Ordenanza de Circulación aprobada en el año 2010, la Policía Local de Valencia puso en marcha una campaña anual centrada en los aspectos recogidos en el título V de dicha Ordenanza, que trata sobre la circulación y el estacionamiento de las bicicletas.”

62.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 12 de noviembre de 2013 y nº 1521 del Registro General del Pleno, sobre la fundación TVCB, del siguiente tenor:

“El fiscal en el seu informe de data 30 d’agost de 2013 dirigit a la Sala del TSJ de la Comunitat Valenciana de la Jurisdicció Civil i Penal va dir que la Fundació Turisme Valencia Convention Bureau és *‘una entidad de capital mixto, público, procedente de aportaciones del Ayuntamiento de Valencia, y privado, con aportaciones de particulares y compañías mercantiles privada. Los fondos de los que se nutre la FTVCB son, en su mayoría, de origen público...El hecho de que la mayoría del capital gestionado por la FTVCB sea de origen público, en tanto que se trata de aportaciones del Ayuntamiento de Valencia, y que el máximo órgano de dicha entidad sea un representante de la corporación local, tiene como consecuencia ineludible que en las contrataciones de obras, servicios y suministros que realice deba someterse a los principios de publicidad y concurrencia’*.

Per altra banda, l’acte núm. 63/2013 del TSJCV -de data 24 de setembre de 2013- diu que:

‘Por lo que no negamos que, tal como exponen los concejales personados, quizá no sea una entidad tan privada e independiente como se pretende, por no poder admitir el carácter privado que se pretende atribuir a la Fundación, al ser por lo visto la mayoría de su capital de aportación pública, ya que al menos según nos relata dicha parte, precisamente durante el ejercicio en el que se suscribe el primer convenio y desarrolla el primer evento, 2004, realmente esas aportaciones eran mayoritariamente privadas lo que al menos en su inicio abona la tesis de una decisión libre llevada a cabo sobre la base de criterios comerciales de promoción, o al menos contribuye a diluir en alguna medida la existencia de algún tipo de presión por parte de las instituciones públicas’.

Malgrat l’escassa precisió en la redacció del precitat paràgraf, el ben cert és que segons la memòria corresponent a 2004 de la Fundació Turisme València els

ingressos d'esta entitat provinents del sector públic foren de 8.703.136'63, distribuïts de la següent manera: 4.000.000 euros aportats per l'Ajuntament de Valencia, 4.703.136'63 euros aportats pel Consorci València 2007 i 18.030'36 € aportats per la Cambra de Comerç. Pel contrari, les aportacions empresarials van ascendir a 173.014'66 €.

En conseqüència, els recursos públics que en 2004 s'aportaren a la Fundació Turisme València representen el 98% dels ingressos totals. I el Tribunal de Comptes al seu informe de fiscalització determina que la Fundació Turisme Valencia és una entitat integrant del sector públic, motiu pel qual s'hauria de sotmetre als principis de concurrència i publicitat.

Es per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Pensa realitzar canvis a la Fundació Turisme València per adequar-la a la legislació en matèria de contractació?

2a. Quines mesures per millorar la transparència i la rendició de comptes pensen dur a terme?

3a. Pensa lliurar al Grup Compromís els comptes anuals de la Fundació Turisme València per al període 2003-2012, segons la nota interior de 14 de febrer?

4a. Pensen vostès donar participació en els òrgans de participació i control de la Fundació als membres del grups de la oposició?

5a. Qui és el responsable de les polítiques turístiques de la ciutat?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

"1ª a 4ª. La Fundación Turismo Valencia Convention Bureau, según consta en el Catálogo de la Intervención General del Estado, es una fundación de naturaleza privada; su gestión es independiente del Ayuntamiento.

5ª. Yo."

63.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 12 de noviembre de 2013 y nº 1522 del Registro General del Pleno, sobre el Plan Estratégico del Aeropuerto de Valencia, del siguiente tenor:

“L’aeroport de València és una infraestructura clau per a desenvolupar la indústria turística a la nostra ciutat en particular però també a la resta del país.

Mentre els valencians representem i per tant contribuïm a la riquesa estatal quasi un 10%, en canvi, el retorn que rebem de les inversions del govern central està molt lluny d’aquest xifra. Així es demostra al Pressupostos Generals de l’Estat per a 2014 i així ho ratifiquen també totes les instàncies empresarials. Per exemple, des de la Cambra de Contractistes diuen que la CV sols representa el 5’4% de la inversió de l’Estat en el sector públic i el 8’4% en el cas del sector públic empresarial. Però estes últimes dades responen a la inversió al port.

Així doncs, la inversió a l’aeroport de València és per a aquesta anualitat zero euros. Tanmateix, i segons les dades d’AENA, l’aeroport de València ha acumulat una baixada de quasi un 5% de passatgers respecte de l’any 2012 i un 7% respecte al mes d’agost de l’any passat.

Es per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Hi ha alguna iniciativa tendent a crear una comissió que estudeie la manera d’estimular i millorar l’activitat del aeroport de Manises?

2a. S’ha pensat en realitzar un pla estratègic per a l’aeroport de València?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“El aeropuerto de Manises, al igual que todos los aeropuertos, pertenece a Aena, son del Estado y es éste el que realiza el Plan Estratégico.

Lo que hacemos desde Valencia es promover la ciudad como destino turístico y los resultados están siendo positivos.”

64.

Pregunta suscrita por el Sr. Ribó, del Grupo *Compromís*, de fecha 12 de noviembre de 2013 y nº 1523 del Registro General del Pleno, sobre la prolongación de la línea 26 de la EMT, del siguiente tenor:

L'EMT ha procedit a remodelar el recorregut del la línia 26 per a donar servei a les poblacions de Montcada i Alfara del Patriarca.

Com mostra el mapa*, el recorregut actual ha quedat de la següent manera:

Anada: València - Poble Nou – Borbotó – Carpesa – Benifaraig.

Tornada: Benifaraig - Poble Nou – València.

Aquest recorregut evidencia que en el trajecte de tornada no hi ha parada en Carpesa. És a dir, que els habitants de Carpesa per a poder-se desplaçar a València, empraran més temps –al voltant d'uns 15 minuts més de mitjana- perquè l'única possibilitat que tenen és agafar el bus a l'anada i fer tot el recorregut fins a Benifaraig i d'ací cap a València. A més, no se soluciones els greus problemes que pateix l'alumnat d'aquesta pedania de València.

1a. Per quines raons els autobusos de la línia 26 no tenen parada en Carpesa en el camí de tornada?

2a. S'ha fet un estudi sobre aquest tema?

3a. Quants combois circulen en la línia 26?”

*El texto original de la pregunta con la fotografía obra en el expediente de la sesión

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Transportes y Circulación e Infraestructuras del Transporte, Sr. Mendoza, siendo del siguiente tenor:

“El recorrido de la línea 26 no ha sido remodelado.”

65.

Pregunta suscrita por el Sr. Ribó, del Grupo *Compromís*, de fecha 12 de noviembre de 2013 y nº 1524 del Registro General del Pleno, sobre vehículos aparcados en la plaza Viriato, del siguiente tenor:

“Veïns de Ciutat Vella ens han transmès la preocupació perquè la plaça de Viriat, en ple cor del barri del Carme, s'haja convertit en un aparcament nocturn on cada vegada aparquen més cotxes. Les imatges* que han fet arribar els veïns a aquest grup municipal mostren la plaça plena amb desenes i desenes de cotxes, estacionats en tot el perímetre. Es mostren estranyats que es donen aquestes circumstàncies i que siga una constant.

Preguntes:

1a. S'ha transformat la plaça de Viriat en un pàrquing?

2a. Hi ha autorització específica perquè els cotxes puguen aparcar?

3a. Si no hi ha autorització, per quines raons aparquen els cotxes?

4a. S'ha sancionat els vehicles aparcats? Quantes sancions i en quines dates durant l'any 2013? Detalleu-les.”

*El texto original de la pregunta con las fotografías obra en el expediente de la sesión.



La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado del Área de Seguridad Ciudadana, Sr. Domínguez, siendo del siguiente tenor:

“No hi ha cap autorització coneguda perquè els vehicles puguen estacionar en esta plaça, si bé cal ressaltar que l'esmentada plaça segons pareix és de titularitat de la Generalitat Valenciana encara que està oberta al trànsit normal de vianants.

Els cotxes aparquen per incivisme dels seus conductors i té relació amb les hores de classes dels alumnes del Conservatori de la Generalitat, el qual està ubicat en este lloc.

Sí se sancionen els vehicles, si bé les dades estadístiques corresponen al Servei de Procediment Sancionador, així com el seu detall.”

66.

Pregunta suscrita por el Sr. Ribó, del Grupo *Compromís*, de fecha 12 de noviembre de 2013 y nº 1525 del Registro General del Pleno, sobre situación del chalet protegido en Aben al-Abbar, 7, del siguiente tenor:

“El xalet d'Aben Al Abbar, al barri d'Algirós, es troba en un estat ruïnós i d'extrem abandó, amb el risc de col·lapse total de la seva estructura. Aquest immoble de propietat municipal, adquirit l'any 2009 per un milió d'euros, està construït sobre una parcel·la de 1.029 m², consta d'una planta baixa i una primera planta amb una superfície total de 399 m².

L'edifici estava reservat en el Pla General d'Ordenació Urbana (PGOU) com a equipament públic i catalogat amb un nivell de protecció 2, destinat a allotjar la Universitat Popular al barri d'Albors.

Les obres d'urgències realitzades a l'estiu del 2012 per apuntalar l'edifici i evitar el seu enderrocament van costar 24.638 euros. L'edifici pateix greus desperfectes,

té enfonsades les cobertes de la teulada, els falsos sostres i els envans, i també ha patit alguns incendis.

La Junta de Govern Local del 14 setembre 2012 va aprovar sol·licitar, a instàncies del Servei de Patrimoni, una subvenció de 75.000 euros a la Diputació amb càrrec al programa d'ajudes per a la conservació de béns immobles que posseeixin valors històrics, artístics o d'interès local, com és aquest cas. Una xifra que es queda curta, ja que la rehabilitació integral està pressupostada en 230.000 euros.

Preguntes:

- 1a. En quina situació es troba ara mateix el xalet?
- 2a. S'ha rebut la subvenció sol·licitada a la Diputació?
- 3a. Per quins motius no s'ha realitzat ja la seua rehabilitació?"

(El texto original de la pregunta con las fotografías obra en el expediente de la sesión).

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado de Patrimonio, Sr. Sanchis, siendo del siguiente tenor:

“La Junta de Gobierno Local de fecha 14 de septiembre de 2012 acordó, entre otros, solicitar a la Excma. Diputación Provincial de Valencia la concesión de una ayuda económica, dentro de la convocatoria de 2012 para la realización de obras de restauración para la conservación de bienes inmuebles de la provincia de Valencia que posean valores históricos, artísticos o de interés local para la ejecución de la obras de restauración de cubiertas y mirador en el inmueble de propiedad municipal sito en la calle Aben al-Abbar, nº 7.

En fecha 7 de noviembre de 2.013 se ha publicado en el Boletín Oficial de la Provincia anuncio de la Diputación relativo a la adjudicación definitiva de dicha convocatoria, entre cuyos beneficiarios figura este Ayuntamiento a quien se le concede



una subvención por importe de 35.000 €. A fecha de hoy se está a la espera de la notificación de la concesión de la citada subvención.

Por otro lado, dado que el pasado 12 de noviembre se convocaron nuevamente las ayudas por parte de la Diputación, a la Junta de Gobierno Local de la próxima semana se propondrá acordar la solicitud de una nueva subvención con destino a la ejecución de la 2ª fase de las obras de restauración del citado inmueble.”

67.

Pregunta suscrita por el Sr. Ribó, del Grupo *Compromís*, de fecha 12 de noviembre de 2013 y nº 1526 del Registro General del Pleno, sobre farolas ineficientes y lumínicamente contaminantes en el barrio de Russafa, del siguiente tenor:

“En les obres de reurbanització de voreres i carrers que s'estan duent a terme en el barri de Russafa, en particular en els carrers de Cadis, Salvador Abril i adjacents, s'ha procedit a la substitució de les faroles existents i la implantació de noves.

Les noves faroles instal·lades incomplixen el Reial Decret d'eficiència energètica en instal·lacions d'iluminació exterior. Concretament, el Decret 1890/2008 del Ministeri diu que: *‘L'eficiència i l'estalvi energètics constitueixen objectius prioritaris per a qualsevol economia, i poden seguir-se sense afectar el dinamisme de la seua activitat, ja que milloren la competitivitat dels seus processos productius i reduïxen tant les emissions de gasos d'efecte hivernacle com la factura energètica’*.

A eixe respecte, el Reglament d'eficiència energètica en instal·lacions d'enllumenat exterior diu que les faroles no podran llençar llum cap a dalt i que solament la poden dirigir cap a baix.

El govern municipal, per contra, ha instal·lat en el barri de Russafa uns fanals nous que incomplixen aquest decret ja que dirigeixen part del llum cap amunt produint contaminació lumínica.

Qualsevol persona pot comprovar que les faroles instal·lades il·luminen no solament el terra per on caminem les persones sinó també les parets i finestres de les cases properes.

Estem en front d'un problema de malbaratament energètic ja que amb fanals adaptats amb molta menys potència i amb menys consum, s'aconseguiria el mateix servei sense produir cap tipus de contaminació lumínica. Es tracta d'un cas greu ja que es podria obligar l'Ajuntament a retirar eixes faroles i a instal·lar unes de noves que sí que complisquen la normativa vigent.

A més, el nombre de faroles instal·lades és exagerat ja que hi ha una farola cada 10 metres aproximadament, quelcom que és innecessari i balafiador de recursos públics. De fet, el que calia fer és adaptar les faroles existents al barri que incompleixen flagrantment la llei i no afegir-ne més.

Preguntes:

1a. Quines raons han motivat la instal·lació d'eixe tipus de faroles?

2a. En base a quin estudi s'ha fet?

3a. Quantes faroles i de quins models s'han instal·lat en total en la recent remodelació dels carrers de Russafa? Quin consum tenen?

4a. S'ha fet un estudi de quantes faroles incompleixen el Reial Decret d'eficiència energètica 1890/2008 al barri de Russafa? I en tota la ciutat de València?"

(El texto original de la pregunta con las fotografías obra en el expediente de la sesión).

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Alumbrado y Fuentes Ornamentales, Sr. Jurado, siendo del siguiente tenor:

“1ª, 2ª y 3ª. No se han instalado faroles nuevos, los faroles están instalados desde el año 1998.



4ª. No. No.

Se adjunta informe del Servicio de Alumbrado.

Informe

El ingeniero que suscribe debe informar:

Que en relación con la instalación de alumbrado público del barrio de Russafa, cabe indicar:

Los faroles existentes en el barrio de Russafa se instalaron en el año 1998. En las recientes obras de urbanización del barrio no se han instalado faroles nuevos.

En varias calles en las que se han ensanchado las aceras y se han colocado alcorques, se ha pasado los faroles que estaban en palomillas en fachada a columnas en la acera con el fin de evitar el apantallamiento producido por los árboles.

Como consecuencia de lo anterior, al ser de instalación anterior a la entrada en vigor del RD 1890/2008 y no haberse producido una modificación en la instalación, ésta cumple la legislación que le es de aplicación.

Valencia, 21 de noviembre de 2013

El técnico de Alumbrado'."

68.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 12 de noviembre de 2013 y nº 1527 del Registro General del Pleno, sobre licencia de actividad del restaurante del Centro Cultural La Rambleta, del siguiente tenor:

“El Centre Cultural la Rambleta és una concessió administrativa de l’Ajuntament de València adjudicada al 2006 a l’empresa Bulevar del Arte y la Cultura, S.A per 20 anys, amb un cànon de més de 2,3 milions d’euros anuals més IVA. El

restaurant està en funcionament, al soterrani de l'edifici, sense la prescriptiva llicència d'activitat des de la seua inauguració al mes de novembre de 2012.

És per això que la regidora que subscriu formula la següent pregunta:

1a. Quin és el motiu pel qual un establiment d'aquestes característiques està funcionant des de fa més d'un any sense la prescriptiva llicència?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Coordinación Jurídica de Ordenanzas, Licencias e Inspección, Sr. Crespo, siendo del siguiente tenor:

“Por resolución nº 39-B, de fecha 28 de febrero de 2012, se aprobó el acta de comprobación de las obras del Centro Cultural la Rambleta, que lleva implícita la obtención de las licencias municipales necesarias para la apertura y puesta en servicio del edificio al uso público, incluida la cafetería-restaurante en la planta 0, quedando pendiente únicamente en la actualidad la legalización de la cocina, que se encuentra en trámite en el expediente 2469/13 que gestiona el Servicio de Actividades.”

69.

Pregunta suscrita por la Sra. Calabuig, del Grupo Socialista, de fecha 12 de noviembre de 2013 y nº 1528 del Registro General del Pleno, sobre retirada de vehículos abandonados en la vía pública, del siguiente tenor:

“El abandono de vehículos en la vía pública es motivo de múltiples problemas, relacionados no sólo con el tráfico rodado o la ocupación de plazas de aparcamiento sino también de seguridad y salubridad. La actual situación de crisis ha implicado, por diferentes motivos, un paulatino aumento de esta práctica que hace que el número de vehículos en situación de abandono sea cada vez mayor.

El Ayuntamiento tiene un protocolo de actuación ante estos casos, pero también es cierto que, aunque es una vía, la denuncia por parte de los ciudadanos suele constituir en muchos casos el inicio del proceso de retirada de estos vehículos.



Por ello, la concejala que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Cuál es el proceso y plazos detallados que se sigue para la retirada de estos vehículos?

2ª. ¿Cuántos vehículos han sido retirados de la vía pública por abandono a lo largo del pasado año 2012 y lo que va del actual especificado por meses?

3ª. ¿Alguno de los vehículos retirado ha sido posteriormente reclamado y recuperado por sus dueños? En caso afirmativo, ¿cuántos durante 2012 y cuántos en lo que va del actual año?

4ª. Tras su retirada, ¿qué procedimiento se sigue con los vehículos? ¿Se ha tramitado la baja de vehículos abandonados para su posterior desguace? ¿Cuántas bajas se han tramitado por este motivo a lo largo de 2012 y del 2013? Especificando la cantidad por año. ¿Cuántos de estos vehículos han sido entregados para su desguace a lo largo de 2012 y del 2013? Especificando la cantidad por año.

5ª. ¿Se ha reclamado alguna cantidad a los propietarios de estos vehículos? En caso afirmativo, ¿en cuántos casos se ha abonado esta cantidad a lo largo de 2012 y del 2013? Especificando la cantidad por año. ¿Cuál ha sido la cantidad cobrada por este concepto a lo largo de 2012 y del 2013? Especificando la cantidad por año.”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado del Área de Seguridad Ciudadana, Sr. Domínguez, siendo del siguiente tenor:

“El que marca la Ley en el art. 86.1 b) y 86.1 in fine:

1. El art. 86.1 b) y art. 86.1 in fine del texto articulado de la Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial aprobada por Real Decreto Legislativo 339/1990, de 2 de marzo, según redacción dada por el art. 7 de la Ley 18/2009, de 23 de noviembre, establece que: ‘La Administración competente en materia de gestión del tráfico podrá ordenar el traslado del vehículo a un centro autorizado de tratamiento de vehículos para su posterior destrucción y descontaminación:

b) Cuando permanezca estacionado por un período superior a un mes en el mismo lugar y presente desperfectos que hagan imposible su desplazamiento por sus propios medios o le falten las placas de matrícula.

Con anterioridad a la orden de traslado del vehículo, la Administración requerirá al titular del mismo advirtiéndole que, de no proceder a su retirada en el plazo de un mes, se procederá a su traslado al Centro Autorizado de Tratamiento’.

VEHÍCULOS RETIRADOS POR ABANDONO VÍA PÚBLICA		
	2012	2013
Enero	67	46
Febrero	70	64
Marzo	53	44
Abril	75	63
Mayo	98	45
Junio	77	50
Julio	36	36
Agosto	27	7
Septiembre	126	39
Octubre	54	68
Noviembre	40	14
Diciembre	33	
	756	476

Si, véase el siguiente cuadro:

**VEHÍCULOS RECUPERADOS
POR TITULARES**

Mes	2012		2013
Enero	1	*	3
Febrero	3		5
Marzo	2		2



Abril	0	8
Mayo	4	5
Junio	3	0
Julio	1	8
Agosto	1	0
Septiembre	0	0
Octubre	2	2
Noviembre	0	1
Diciembre	1	0
	18	34

Punto 1. Se sigue lo indicado en el art. 86.1 in fine, ya mencionado en el último párrafo de la pregunta 1.

Punto 2°. Sí, el desguace y baja del vehículo son una acción simultánea y obligatoria.

Punto 3°. Véase la tabla que se especifica a continuación.

Punto 4°. Véase la tabla que se especifica a continuación.

	VEHÍCULOS DESGUAZADOS/BAJAS	
	AÑO 2012	AÑO 2013
Enero	42	119
Febrero	46	88
Marzo	82	54
Abril	87	191
Mayo	44	135
Junio	52	37
Julio	53	151



Agosto	66	26
Septiembre	28	81
Octubre	43	30
Noviembre	16	49
Diciembre	57	
Total	616	961

VEHÍCULOS RECUPERADOS POR TITULARES				
Mes	2012	IMPORTE RECAUDADO	2013	IMPORTE RECAUDADO
Enero	1	36,51 €	3	883,56 €
Febrero	3	776,00 €	5	613,97 €
Marzo	2	876,44 €	2	213,94 €
Abril	0	0,00 €	8	2.204,94 €
Mayo	4	1.269,04 €	5	1.325,62 €
Junio	3	547,74 €	0	0,00 €
Julio	1	146,06 €	8	2.102,61 €
Agosto	1	297,00 €	0	0,00 €
Septiembre	0	0,00 €	0	0,00 €
Octubre	2	492,99 €	2	223,26 €
Noviembre	0	0,00 €	1	148,84 €
Diciembre	1	123,34 €	0	0,00 €
	18	4.565,12 €	34	7.716,74 €

70.

Pregunta suscrita por el Sr. Broseta, del Grupo Socialista, de fecha 12 de noviembre de 2013 y nº 1529 del Registro General del Pleno, sobre queja de una ciudadana, del siguiente tenor:

“Con fecha 26 de junio del presente año, una ciudadana presentó una queja (nº registro 00113 2013 021703) por una caída sufrida en la calle Ernesto Ferrer a causa de un bolardo que hay en medio de la acera.



En este sentido, el concejal que suscribe formula las siguientes:

1ª. ¿Se le ha respondido a la ciudadana?

2ª. ¿Se va a retirar el bolardo que provocó la caída de esta ciudadana y su acompañante?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Transportes y Circulación e Infraestructuras del Transporte, Sr. Mendoza, siendo del siguiente tenor:

“Por supuesto, comunicándole la decisión adoptada por los servicios técnicos.”

71.

Pregunta suscrita por el Sr. Broseta, del Grupo Socialista, de fecha 12 de noviembre de 2013 y nº 1530 del Registro General del Pleno, sobre clasificación del IDC en el estudio *Smart Cities*, del siguiente tenor:

“Barcelona, Santander, Madrid, Málaga y Bilbao eran las cinco primeras ciudades españolas en el ranking de ciudades inteligentes elaborado por la consultora IDC en el estudio *Smart Cities 2012, El viaje hacia la ciudad inteligente*. En él se evaluaban la colaboración entre entidades, las estrategias financieras y el involucramiento de los ciudadanos, entre otros factores, para conseguir una ciudad inteligente. Valencia no estaba ni siquiera entre las diez primeras.

En este sentido, el concejal que suscribe, formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Le consta al Ayuntamiento de Valencia la clasificación en 2013?

2ª. Si la respuesta es positiva, ¿en qué posición estamos? ¿Qué ha hecho el Ayuntamiento de Valencia para mejorar la clasificación de 2012 durante este año?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Empleo, Sociedad de la Información, Innovación y Proyectos Emprendedores, Sra. Simón, siendo del siguiente tenor:

“No nos consta a fecha de hoy que se haya elaborado ningún ranking por la consultora IDC en el estudio de *Smart Cities* para el ejercicio 2013.”

72.

Pregunta suscrita por el Sr. Broseta, del Grupo Socialista, de fecha 12 de noviembre de 2013 y nº 1531 del Registro General del Pleno, sobre Premios 2013 Fundetec, del siguiente tenor:

“Fundetec ha decidido revisar y actualizar los Premios Fundetec con el fin de adecuarlos a la sociedad actual, más madura desde el punto de vista tecnológico que la existente en el momento de su creación y con otro tipo de necesidades y prioridades. Por ello, además de seguir reconociendo la labor de iniciativas destinadas a aumentar la penetración y el uso de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC), se contemplarán también proyectos enfocados a mejorar o a diversificar la experiencia de uso del ciudadano respecto a estas herramientas, así como a fomentar el empleo a través de ellas.

Como parte de su estrategia alineada con el ámbito de las *smart cities* (Fundetec es la Oficina Técnica de la Red Española de Ciudades Inteligentes, RECI, desde su constitución, en junio de 2012), ha decidido también dedicar un capítulo especial dentro de sus Premios anuales a los proyectos tecnológicos destinados a mejorar la gestión municipal y los servicios al ciudadano.

De este modo, las categorías de los Premios Fundetec 2013 son:

- a) Mejor proyecto de entidad no lucrativa para la ciudadanía.
- b) Mejor proyecto de entidad pública para la ciudadanía.

c) Mejor producto o servicio de microempresa de base tecnológica para el aumento de la competitividad de la PyME.

d) Mejor proyecto de entidad privada para el fomento de la ciudad inteligente.

En este sentido, el concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Tiene previsto el Ayuntamiento de Valencia presentarse a la categoría b)?

2ª. Si la respuesta es positiva, ¿con qué proyecto?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Empleo, Sociedad de la Información, Innovación y Proyectos Emprendedores, Sra. Simón, siendo del siguiente tenor:

“En relación a si el Ayuntamiento de Valencia tiene previsto presentarse dentro de los Premios Fundetec 2013 a la categoría Mejor Proyecto de Entidad Pública para la Ciudadanía, le comunico que no lo tiene previsto. El año pasado presentamos el proyecto Valencia aumentada, pero desde la misma organización nos informaron de que los proyectos de las ciudades de la RECI no habían sido evaluados por sentirse juez y parte. Es por lo que no lo pensamos solicitar este año.”

73.

Pregunta suscrita por el Sr. Broseta, del Grupo Socialista, de fecha 12 de noviembre de 2013 y nº 1532 del Registro General del Pleno, sobre el Proyecto Ciudad 2020, del siguiente tenor:

“Málaga, Zaragoza y Santander han sido las primeras ciudades en sumarse a Ciudad 2020, el proyecto de I+D+i en *smart cities* de referencia liderado por Indra y en el que participan las empresas Ferrovial Agroman, Atos, Fagor Electrónica, GFI Informática, Fractalía, Daedalus, Tekia e iSOCO. Las tres ciudades están siendo el escenario de los primeros desarrollos y pruebas abordados en este proyecto, que tiene como objetivo desarrollar un nuevo modelo de ciudad inteligente, eficiente y sostenible en el que el ciudadano es protagonista y tiene un papel activo.

En este sentido, el concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿El Ayuntamiento de Valencia tiene intención de sumar a la ciudad a dicho proyecto?

2ª. Si la respuesta es positiva, ¿de qué manera?, ¿en qué plazos?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Empleo, Sociedad de la Información, Innovación y Proyectos Emprendedores, Sra. Simón, siendo del siguiente tenor:

“El proyecto 2020 de I+D+i en *smart cities* es un proyecto europeo con un consorcio cerrado y unos pilotos cerrados. Por tanto, el nombre puede sonar a algo más de lo que es, es un simple proyecto europeo como otros en los que sí está el Ayuntamiento de Valencia.”

74.

Pregunta suscrita por el Sr. Broseta, del Grupo Socialista, de fecha 12 de noviembre de 2013 y nº 1533 del Registro General del Pleno, sobre el concurso *iCapital*, del siguiente tenor:

“La Comisión Europea lanzó en septiembre un concurso para proclamar a la primera Capital Europea de la Innovación, *iCapital*, como reconocimiento a la ciudad de la Unión Europea que esté creando el mejor ‘ecosistema de innovación’ conectando a los ciudadanos, el sector público y el sector privado.

En este sentido, el concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿El Ayuntamiento de Valencia tiene intención de presentarse a dicho concurso?

2ª. Si la respuesta es positiva, ¿se nos puede facilitar una copia del proyecto cuando esté elaborado?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Empleo, Sociedad de la Información, Innovación y Proyectos Emprendedores, Sra. Simón, siendo del siguiente tenor:

“El Ayuntamiento de Valencia tiene previsto presentar su candidatura a la Capitalidad Europea de la Innovación para la ciudad de Valencia y así fue ratificado en sesión ordinaria de la Junta de Gobierno Local de 25 de octubre de 2013. Cuando esté redactada y presentada la candidatura, estará a su disposición para su consulta.”

75.

Pregunta suscrita por el Sr. Ribó, del Grupo *Compromís*, de fecha 12 de noviembre de 2013 y nº 1534 del Registro General del Pleno, sobre carteles anunciadores de la Feria *Stockcity*, del siguiente tenor:

“Els propers dies 15, 16 i 17 de novembre tindrà lloc en Fira València (<http://stockcity.feriavalencia.com/>) la V Fira de l'Outlet *Stockcity*. A l'igual que la última edició, que va tindre lloc els darreres dies 12, 13 i 14 d'abril de 2013, una quantitat important d'elements de senyalització de la ciutat, tal com indicadors de pàrking, faroles, bústies de correus i altres elements del mobiliari urbà, s'han vist inundats per cartells anunciadors de la fira.

Aquest grup municipal va preguntar al darrer ple d'abril de 2013 sobre la mateixa qüestió (afegim document)*, i entre altres respostes se'ns va contestar que el fet s'havia 'posat en coneixement del Servei del Procediment Sancionador per la seua tramitació'.

Preguntes:

1a. S'ha instruït el corresponent expedient d'infracció per la col·locació dels cartells anunciadors de la Fira *Stockcity* de l'abril passat de 2013? Detalleu el número de l'expedient.

2a. Quines sancions es van imposar?

3a. S'ha autoritzat per la Regidoria competent que estos anuncis de la Fira *Stockcity* de novembre de 2013 es situaren enganxats al mobiliari urbà de la ciutat?

4a. Els promotors d'esta fira han sol·licitat permís per a aconseguir posar els seus cartells anunciadors als elements del mobiliari urbà?

5a. Si no s'ha autoritzat la col·locació dels referits cartells, s'ha instruït el corresponent expedient d'infracció?"

** CONTESTACIÓ A LES PREGUNTES PRESENTADES PER EL REGIDOR JOAN RIBÓ, EN EL SEU NOM I EL DEL GRUP COMPROMÍS AL PLE DE L'AJUNTAMENT*

Assumpte: Cartells Anunciadors Fira STOCKCITY

1.- S'ha autoritzat per la Regidoria competent, que estos anuncis de la Fira STOCKCITY, es situaren enganxats al mobiliari urbà de la ciutat?

2.- En cas afirmatiu de la pregunta anterior, dins de l'autorització, està previst la retirada dels cartells del mobiliari urbà de la ciutat de València una vegada finalizada la Fira STOCKCITY?

Por parte de esta delegación, no se ha otorgado autorización alguna.

3.- Quina sol·licitud han realitzat els promotors de esta fira per a aconseguir posar els seus cartells anunciadors als elements del mobiliari urbà?

En esta delegación, y en cuanto a sus competencias en esta materia se refiere, no se ha recibido solicitud alguna por parte de los organizadores.

4.- Per el cas que no s'haja autoritzat la col·locació dels referits cartells, s'ha instruït el corresponent expedient d'infracció?

Si, se ha puesto en conocimiento del Servicio del Procedimiento Sancionador competente para su tramitación."

(El texto original de la pregunta con las fotografías obra en el expediente de la sesión).

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado de Coordinación Jurídica de Ordenanzas, Licencias e Inspección, Sr. Crespo, el delegado de Alumbrado y Fuentes Ornamentales, Sr. Jurado,

y el delegado de Transportes y Circulación e Infraestructuras del Transporte, Sr. Mendoza, siendo del siguiente tenor:

- Respuesta Sr. Crespo

“1ª. Por acuerdo de incoación de 22 de abril de 2013 se inició expediente sancionador 01306/2622/2013 contra la mercantil TC Media - La Teja Castroviejo, SL, por la colocación sin autorización de carteles de la Feria *Stockcity*.

2ª. Por Resolución 5315-W, de 10 de octubre de 2013, se impuso una sanción de 1.500 euros.

5ª. Por acuerdo de incoación de fecha 14 de noviembre de 2013, a la vista de la información suministrada por los Servicios de Alumbrado y Circulación, se ha iniciado expediente sancionador 01306/2013/6396 contra la mercantil TC Media - La Teja Castroviejo, SL, por la colocación sin autorización de carteles anunciadores de la Feria *Stockcity*.”

- Respuesta Sr. Jurado

“1ª. Sí, el expediente es el 01306/2013/2622.

2ª. Esta Delegación desconoce el importe de la sanción.

3ª. No.

4ª. Se ha abierto el expediente 01306/2013/2622. Desde el Servicio de Alumbrado se ha remitido al Servicio Central del Procedimiento Sancionador fotografías de carteles en distintos tipos de mobiliario urbano e informe de la Policía Local para que instruya el correspondiente expediente sancionador.”

- Respuesta Sr. Mendoza

“El Servicio de Circulación y Transportes el pasado 31 de octubre dio traslado al Servicio del Procedimiento Sancionador del informe del jefe de Sección de Regulación de la Circulación, junto con fotografías obtenidas en distintas vías de la

ciudad donde se han fijado carteles en báculos de semáforos sin la correspondiente autorización municipal, dado que dicho Servicio es el competente para la tramitación de expedientes sancionadores.”

RUEGOS Y PREGUNTAS

76.

Pregunta formulada *in voce* por el portavoz del Grupo Compromís, Sr. Ribó, sobre las respuestas a las preguntas formuladas por su Grupo, en los siguientes términos:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Abans el Sr. Alfonso Grau ha parlat de transparència d'aquest Ajuntament i hem de dir que no és clar aquest tema. Hi ha associacions que treballen el tema i que han donat a aquest Ajuntament com el número 101, dels 110 que han analitzat. Però nosaltres no anem a parlar d'açò.

La pregunta és molt senzilla: va l'Ajuntament que vosté presideix, Sra. alcaldessa, a respondre les preguntes que des de fa mesos el nostre Grup ha preguntat i no té resposta encara?

Volem reiterar que des que a finals de juliol varem presentar empara a l'alcaldesa i no se'ns va respondre. Hem reiterat moltes vegades aquestes preguntes. La pregunta és: Ens respondrà? I què podem fer per a què ens responguen?

Gràcies.”

Responde la Sra. Alcaldesa:

“Le voy a contestar yo. En mi conocimiento, le hemos contestado todas las preguntas. Otra cosa es que no le guste lo que le hemos contestado, que es bien distinto. Usted quiere que le contestemos lo que usted quiere, y no. En cualquier caso, en este



momento le encargo al secretario que haga una revisión, un repaso, por si se hubiera dejado alguna por contestar. Pero no es lo mismo no contestar que no contestar lo que usted quiere que se le conteste. Por lo tanto, pregunta contestada.”

77.

Pregunta formulada *in voce* por el Sr. Sánchez, del Grupo Socialista, sobre suscripción de un convenio con la FVMP en relación con la exoneración del IBI en casos de desahucio, en los siguientes términos:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Ayer se firmó un convenio entre la Generalitat y la Federación Valenciana de Municipios y Provincias para facilitar la posibilidad de que se pagara fraccionadamente el IBI y otros impuestos municipales a los vecinos de las viviendas propiedad de la Generalitat Valenciana.

Era para ver si se van a adherir a ese convenio y también que le tengan un poquito de cariño, en esta misma línea de facilitar el pago de impuestos a los vecinos, a nuestra reclamación para que haya un documento único con todos los impuestos y que se puedan pagar mensualmente.

Muchas gracias.”

Pregunta la Sra. Alcaldesa:

“¿Era el convenio que se firmó con Bankia?”

Responde el Sr. Sánchez:

“No, era entre la FVMP y la Generalitat Valenciana. Tengo el convenio si lo quiere.”

Responde el vicealcalde Sr. Grau:

“El convenio, si no estoy mal informado, es de la Generalitat para las viviendas que son suyas. Aquí eso ya lo hemos debatido, lo hemos hablado. Y si usted lo ha olvidado se lo recuerdo. Las viviendas de Aumsa...”

El Sr. Sánchez:

“No es lo mismo.”

Responde el Sr. Grau:

“Si no es lo mismo, que nos adhiramos a algo que ya estamos haciendo es un absurdo. Por lo tanto, si lo estamos haciendo ya, no me pregunte usted si nos tenemos que adherir a algo que ya estamos haciendo. La Generalitat ha firmado eso para sus viviendas de alquiler. Nuestras viviendas de alquiler, lo hemos dicho hasta la saciedad, las de alquiler y las de no alquiler. Usted pertenece a la Comisión de Hacienda y en ella se ha tratado incluso que se rebajó el nivel para el fraccionamiento de pago.

Por lo tanto, ¿qué pregunta usted aquí ahora, Sr. Sánchez?”

Responde la Sra. Alcaldesa:

“Nos hemos adelantado.”

MOCIONES URGENTES

78.

Previa declaración de urgencia, adoptada por unanimidad, se da cuenta y el Ayuntamiento Pleno acuerda aprobar una moción suscrita conjuntamente por los portavoces de todos los grupos políticos municipales, del siguiente tenor:

“En virtud de la Call FP7-2013-European-*iCapital*, la Comisión Europea busca la Capital Europea de la Innovación (*iCapital*). Este galardón recompensará con 500.000 euros a la ciudad que esté creando el mejor ecosistema de innovación poniendo

en contacto a los ciudadanos, los organismos públicos, el mundo académico y las empresas.

La Delegación de Innovación y Proyectos Emprendedores presentó ante la Junta de Gobierno Local la presentación de la candidatura a *iCapital* del Ayuntamiento de Valencia. En este sentido, la Junta de Gobierno Local acordó aprobarla en sesión ordinaria celebrada por la misma el día 25 de octubre de 2013.

La presentación de la solicitud de la candidatura del Ayuntamiento de Valencia adjunta una gran cantidad de apoyos por parte de entidades públicas, organismos y asociaciones, con el objetivo de potenciar el esfuerzo del Ayuntamiento en la obtención de dicha distinción.

Aunque no sea preceptiva la aprobación plenaria para la presentación de la candidatura, entendemos que es positivo que toda la corporación en pleno exprese la voluntad de participar en la convocatoria, dado que es de interés general para la ciudad de Valencia.

Confiando firmemente en las posibilidades de obtención de la distinción como Capital Europea de la Innovación - *iCapital* para la ciudad de Valencia, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda aprobarla.”

DECLARACIONES INSTITUCIONALES

79.

“El pròxim dia 25 de novembre es commemora el Dia internacional per a combatre la violència contra les dones. Dia que té com a objectiu sensibilitzar la població mundial, els governs de tots els països i, en concret, la població de la nostra ciutat sobre les diverses situacions de violència que patixen les dones i que vulneren els drets humans i les seues llibertats fonamentals.

La violència de gènere és actualment un problema social i ja no es considera una cosa privada. Açò ha sigut possible gràcies al treball entre les diferents administracions, fundacions, ONG i, especialment, de les associacions de dones que han sigut les principals portaveus de les dones víctimes de la violència de gènere i les seues famílies.

És necessari intensificar les campanyes de prevenció i sensibilització social i educar en el conceptes d'igualtat entre dones i homes, adreçades sobretot, a adolescents i joves, màxim, quan observem amb preocupació que sols l'àmbit escolar no és suficient per aturar comportaments masclistes que pensàvem ja superats. L'educació en tots els nivells de l'ensenyament però també a nivell de la ciutadania, és la millor forma de prevenció i ha de ser l'objectiu fonamental de les polítiques públiques.

En una data com esta, cal fer visible este gravíssim problema que ha sigut la causa de la mort de més de 44 dones en el que portem d'any. No puc deixar de fer una menció especial a les 7 dones que han mort a mans de les seues parelles a la Comunitat Valenciana, de les quals només una havia denunciat prèviament maltractament. I d'estes set, una va morir el passat setembre a la nostra ciutat; esperem haver ajudat les seues filles en la difícil situació per la qual travessen, de manera que continuem estant a la seua disposició i els reiterem el nostre condol.

Hem de promoure la denúncia d'estes situacions, tant per les pròpies víctimes com pels seus familiars, veïnes, veïns i totes aquelles persones que, d'una manera o una altra, o des de les diverses administracions, puguen ser coneixedores d'este greu problema social.

Els mecanismes establits des de les institucions per a l'acollida, informació i suport a les dones víctimes de la violència de gènere han de potenciar-ne l'eficàcia amb l'ajuda de tota la població conscienciada sobre la necessitat de detectar estes desigualtats, que encara actualment persistixen i sotmeten les dones a la violència.

Hi ha eixida. Este és el missatge que enguany volem donar a les dones i a les seues filles i fills. Un missatge d'esperança, perquè a pesar de l'horror viscut, són moltes



les dones que aconseguixen eixir de l'espiral de la violència, fer-se poderoses i sentir-se supervivents tal com expressa la Fundació Ana Bella.

Una altra fundació, la Fundació Vicente Ferrer, fa 44 anys que també treballa des de la nostra ciutat amb dones supervivents, en este cas a l'Índia, on la implicació de la població afavorix canvis d'actituds cap a les violacions de jòvens i xiquetes, els matrimonis forçats, crims d'honor i totes aquelles violacions dels drets humans de les dones que s'emparen en els mal anomenats costums i tradicions. Des de l'any 1999 i fins a l'actualitat, este Ajuntament recolza la Fundació Vicente Ferrer en totes les accions de salut, alfabetització, formació laboral i habitatge que desenrotlla, fonamentalment, amb les dones al districte d'Anantapur a l'Índia, en més de 3.300 aldees. L'avanç i protagonisme que estan aconseguint estes dones en la millora de la seua qualitat de vida, d'elles i de les seues famílies, en la gestió econòmica i en la seua actitud personal, està canviant la visió social que es té d'elles.

Un any més, l'Ajuntament de València fa un crida a la societat valenciana perquè s'implique en la denúncia d'estes situacions, en la condemna de comportaments que menyspreen i degraden les dones, i en l'alerta davant d'eixos micromasclismes quotidians que patim les dones.

En este Dia internacional per a combatre la violència contra les dones, manifestem el nostre suport a totes les supervivents, a les seues filles i fills i a totes les actuacions encaminades a garantir la igualtat, el respecte als drets de les dones i el seu accés al poder.'

Al anterior manifiesto se le dio lectura ante la Casa Consistorial siendo las 12 horas, y del mismo hace entrega a la Mesa de la Presidencia la Delegada de Bienestar Social para que se incorpore a la presente Acta.



Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión siendo las quince horas y cincuenta y cinco minutos, extendiéndose la presente Acta, que firma conmigo la Presidencia, de todo lo cual como secretario doy fe.

LA PRESIDENTA

EL SECRETARIO