

En este documento, de contener datos de carácter personal objeto de protección, éstos se encuentran omitidos -sustituidos por asteriscos (*)- en cumplimiento de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal.

**SESIÓN ORDINARIA DEL AYUNTAMIENTO PLENO CELEBRADA EL DÍA
31 DE MAYO DE 2013.**

En la Casa Consistorial de la Ciudad de Valencia, siendo las diez horas y cincuenta y cinco minutos del día treinta y uno de mayo de dos mil trece, se abre la sesión bajo la Presidencia de la Excm. Sra. Alcaldesa D.^a Rita Barberá Nolla; asisten los Ilmos. Sres. y las Ilmas. Sras. Tenientes de Alcalde D. Alfonso Grau Alonso, D. Miquel Domínguez Pérez, D. Silvestre Senent Ferrer, D. Vicente Igual Alandete, D. Ramón Isidro Sanchis Mangriñán, D. Alfonso Novo Belenguer, D^a M^a Àngels Ramón-Llin Martínez y D. Cristóbal Grau Muñoz; los Sres. Concejales y las Sras. Concejales D^a M^a Jesús Puchalt Farinós, D. Francisco Lledó Aucejo, D. Félix Crespo Hellín, D. Vicente Aleixandre Roig, D^a Beatriz Simón Castelletts, D^a Lourdes Bernal Sanchis, D^a Ana Albert Balaguer, D. Emilio del Toro Gálvez, D. Alberto Mendoza Seguí, D. Joan Calabuig Rull, D. Salvador Broseta Perales, D^a Anaïs Menguzzato García, D. Vicent Manuel Sarrià Morell, D^a Isabel Dolz Muñoz, D. Pedro Miguel Sánchez Marco, D^a Pilar Calabuig Pampló, D. Félix Melchor Estrela Botella, D. Joan Ribó Canut, D^a Consol Castillo Plaza, D^a M^a Pilar Soriano Rodríguez, D. Amadeu Sanchis i Labiós y D^a Rosa Albert Berlanga. Asimismo, asiste el Sr. Secretario General del Pleno, D. Pedro García Rabasa, y el Sr. Interventor General Municipal, D. Ramón Brull Mandingorra.

Excusa su asistencia el Sr. Concejel D. Juan Vicente Jurado Soriano.

La Ilma. Sra. Teniente de Alcalde D^a M^a Irene Beneyto Jiménez de Laiglesia se incorpora a la sesión en el transcurso del punto nº 6 del orden del día.

ORDEN DEL DÍA

1.

El Ayuntamiento Pleno da por leída y aprueba por unanimidad el acta de la sesión ordinaria de 26 de abril de 2013.

2.

La Alcaldía da cuenta, y el Ayuntamiento Pleno queda enterado, de las Resoluciones nº 15 al 17, 297-X al 388-X, 2101-W al 2730-W, 16-V al 27-V, 266-U al 320-U, 232-T al 261-T, 158-S al 207-S, 55-R al 83-R, 239-Q al 273-Q, 407-P al 558-P, 197-O al 241-O, 83-N al 103-N, 10-M al 17-M, 362-L al 473-L, 41-K al 60-K, 103-J al 145-J, 478-I al 605-I, 3000-H al 3993-H, 574-G al 740-G, 7-F al 10-F, 71-E al 80-E, 40-D al 52-D, 344-C al 458-C, 59-B al 80-B, 56-A al 70-A y 1273-Ñ al 1619-Ñ, correspondientes al período comprendido entre el 16 de abril y el 15 de mayo de 2013, a efectos de lo establecido en el art. 46.2, apartado e), de la Ley 7/85.

3.

Alcaldía da cuenta de los acuerdos adoptados por la Junta de Gobierno Local en sesiones de 5, 12, 19 y 26 de abril, y 3 de mayo de 2013, a efectos de lo establecido en el art. 46.2, apartado e), de la Ley 7/85.

4.

“Tal y como viene regulado en el art. 73.3, párrafo segundo, de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, en su nueva redacción dada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, los grupos municipales vienen percibiendo una asignación económica con cargo al Presupuesto municipal, cuyas cuantías vigentes fueron aprobadas por el Pleno en sesión celebrada el día 23 de noviembre de 2012.



Asimismo, el párrafo quinto del citado precepto legal establece la obligación de llevar una contabilidad específica para cada uno de los grupos políticos municipales por las cantidades percibidas en concepto de asignación económica para el funcionamiento de sus actividades, debiendo rendir dichas cuentas al Pleno de la corporación a petición de éste.

La Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, en sesión celebrada el pasado 21 de enero de 2013, acordó por unanimidad la implantación del sistema necesario para el cumplimiento de lo dispuesto en el párrafo anterior al objeto de facilitar la tarea a los grupos políticos de su cumplimiento y así garantizar la transparencia de su actividad relacionada con el funcionamiento y control de la actuación pública.

Por todo ello, el Ayuntamiento Pleno, visto el informe de la Intervención municipal y de conformidad con la propuesta de la Vicealcaldía, por unanimidad acuerda:

Primero. Los grupos políticos municipales deberán presentar los estados contables anuales, junto a los justificantes, acreditativos de los movimientos de ingresos y gastos, por las cantidades percibidas en concepto de asignación económica para el funcionamiento de sus actividades del ejercicio a la Intervención General municipal antes del día 15 de marzo del ejercicio siguiente al que correspondan para la emisión de informe y posterior comunicación de éste al Pleno municipal.

Segundo. Los modelos de los libros contables que deberán llevar los grupos políticos municipales son los que se adjuntan en Anexo 1.

Tercero. En relación con el ejercicio de 2012, excepcionalmente, deberá presentarse la documentación existente ante la Intervención municipal antes del próximo 15 de junio de 2013.”

5.**“ANTECEDENTES DE HECHO**

Primero. Por Resolución de la consellera de Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente de fecha 16 de noviembre de 2012 se aprobó la Modificación puntual de instrumentos de planeamiento municipal Dotaciones Públicas de titularidad Autonómica del Plan General de Ordenación Urbana y PEPRI Universitat-Sant Francesc, PEPRI Seu-Xerea, PEPRI Mercat, promovido por la Conselleria d'Hisenda i Administració Pública de la Generalitat Valenciana, y aprobado provisionalmente por el Ayuntamiento Pleno en sesión de 28 de septiembre de 2012.

Como se indica en la Memoria de dicho documento de planeamiento, su objeto fue la modificación del régimen de uso de los inmuebles en él incluidos sin alterar los parámetros edificatorios establecidos, ni los niveles de protección.

Segundo. Con fecha 25 de abril de 2013 la citada Conselleria d'Hisenda i Administració Pública ha solicitado la corrección del error material detectado en el documento de planeamiento aprobado, consistente en que se transcribió equivocadamente el nivel de protección del edificio sito en la calle Amadeo de Saboya, 2 en el cuadro resumen incluido en el apartado de la Memoria 1.2 Modificación de usos de C/ Amadeo de Saboya nº 2 (página 8 del documento), señalándose en dicho cuadro un nivel de protección 2, cuando el edificio tiene asignado en el Catálogo del PGOU un nivel 3 de protección.

En el informe emitido con fecha 8 de mayo de 2013 por el Jefe del Servicio de Planeamiento se constata la existencia de dicho error, informándose favorablemente su corrección.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

I.- El artículo 105.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, señala que, las Administraciones Públicas podrán rectificar en cualquier momento, de

oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales, de hecho o aritméticos existentes en sus actos.

II.- En base a lo establecido en el artículo 123, apartados i) y l) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, corresponde al Ayuntamiento Pleno la rectificación de dicho error material.

En base a los antecedentes de hecho y fundamentos jurídicos expuestos y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Primero. Rectificar el error material detectado en el documento de Modificación puntual de instrumentos de planeamiento municipal Dotaciones Públicas de titularidad Autonómica del Plan General de Ordenación Urbana y PEPRI Universitat-Sant Francesc, PEPRI Seu-Xerea, PEPRI Mercat, sustituyendo en el cuadro resumen del apartado de la Memoria 1.2. Modificación de usos de C/ Amadeo de Saboya, nº 2, el nivel de protección 2 que consta en el citado documento por el nivel de protección 3 que es el que tiene asignado el inmueble en el Catálogo de Edificios Protegidos del Plan General de Ordenación Urbana y que no fue alterado por dicha modificación del planeamiento.

Segundo. Facultar al Concejal Delegado del área de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda para dictar cuantos actos sean necesarios en orden a la plena ejecución de este acuerdo.”

6.

Se da cuenta de un dictamen de la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda que propone someter a información pública el proyecto de Modificación del PEPRI del barrio de la Seu-Xerea, en la Pl. Manises, 7.

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el portavoz del Grupo EUPV, Sr. Sanchis, manifiesta:

“Bon dia.

Gràcies Sra. Alcaldessa. Sres. i Srs. Regidors.

Pren la paraula per a avançar el vot en contra d'EU a este punt. Inicialment la idea plantejada pot paréixer bona perquè tracta de recuperar l'immoble, recuperar, rehabilitar i que abandone l'estat de degradació en què es troba una vegada la Diputació Provincial ha deixat de tindre'l llogat. Però des d'EU no estem d'acord amb la nova utilització que es planteja hui i que ha sigut aprovada per la Comissió Informativa d'Urbanisme, és a dir, que l'edifici tinga a partir d'ara una utilització per a activitats recreatives, comercials i hostaleres de caràcter privat.

Pensem que canviar la qualificació de l'immoble de sistema local de servici públic administratiu a ús residencial i a més proposar eixe ús terciari hoteler no és la millor opció, que no s'han explorat ni s'han esgotat totes les iniciatives perquè este edifici puga continuar tenint una utilització administrativa pública o un ús social, però des del punt de vista públic; de la mateixa manera que la Diputació Provincial l'ha tingut llogat durant una sèrie d'anys, el podria tindre llogat una altra administració pública, bé este Ajuntament o inclús la Generalitat i, per tant, no estem d'acord amb eixe objectiu de canviar la qualificació de l'immoble. Tampoc estem d'acord en el fet que este immoble definitivament passe a un ús privat. No està equilibrada la xarxa dotacional pública en el barri, pensem que no és així, pot ser que sí a nivell administratiu però no a nivell social i pensem que és una afirmació més que discutible per a defensar el canvi de qualificació i que inclús –m'agradaria fer una observació respecte d'això– el mateix informe del Servici de Gestió del Centre Històric de març del 2012 deixava clar que tota potestat de planejament ha d'atendre, en tot cas, la satisfacció de l'interés general; pensem que la utilització que se li donarà a este immoble no respondrà a este interés general perquè passarà en el seu ús a les mans privades definitivament i que, a més, tindrà una utilització que queda molt ambigua en el projecte però que té algunes qüestions com ara recrear l'atmosfera burgesa de la ciutat de València i incorre en contradiccions com el fet que estiga obert a tot el públic però destinar la segona planta a un nombre reduït de suites privades per a clientela exigent, visitants il·lustres, etc., que busquen l'exclusivitat.



Ens pareix que en un lloc com la plaça de Manises, que és un dels centres administratius de govern de la ciutat, no creiem que siga la millor utilització i per això votarem en contra d'este punt.”

Se incorpora a la sesión la Sra. Beneyto.

El portavoz del Grupo Compromís, Sr. Ribó, dice:

“Gràcies Sra. Alcaldessa.

També votarem que no per dos motius, en primer lloc l'edifici de què estem parlant en la plaça de Manises ha sigut utilitzat durant molts anys per la Diputació, està al costat de la Diputació i de la Generalitat, en el nucli més fort de la ciutat, en el sentit que té més servicis públics. A nosaltres ens hauria agradat que aquell edifici continuara sent un edifici públic i fóra utilitzat per una de les tres instàncies, Generalitat, Ajuntament i Diputació.

Però votarem també que no per un altre tema, independentment del que es faça amb l'edifici, que és un assumpte posterior, ens pareix inconcebible que s'eximisca, concretament els propietaris, del deure de cessió dotacional; no podem entendre com s'afirma que el barri del Carme té prou dotació, en un barri amb tan pocs servicis; ens pareix totalment intolerable i en definitiva un tracte de favor, d'amic, que es fa a uns propietaris molt coneguts pels seus cognoms d'altres famílies de València; pareix que l'Ajuntament de València no tracta a totes les persones per igual, a determinades famílies amb determinats noms les tracta de manera específica i les eximix d'un deure que almenys haurien d'haver pagat d'una forma raonable com fa la resta de canvis dotacionals que es produïx en la ciutat.

Gràcies.”

Por el Grupo Socialista, el Sr. Sarrià añade:

“Gràcies Sra. Alcaldessa. Sres. Regidores i Srs. Regidors.

El Grup Socialista es va a abstindre –cal dir que de mala gana– en la proposta de canviar l'ús d'este edifici perquè canviar l'ús públic d'un edifici situat en el cor administratiu, institucional i monumental, no sols de la ciutat sinó de la Comunitat, no ens pareix de partida molt bé, encara que la raó d'això siga simplement perquè cap administració haja manifestat algun interès per mantindre'n l'ús públic. Si fóra propietat pública, per descomptat que votariem en contra com ja vam fer en el seu moment amb un cas semblant d'edificis de la Generalitat, quan es va proposar canviar-ne l'ús per a fer caixa.

En este cas la propietat és privada i tampoc és raonable exigir-li el manteniment i rehabilitació de l'edifici i ha manifestat clarament que no va a fer-ho; per això, si ens hi oposàrem portaria a la degradació de l'immoble i a la seua falta de rehabilitació en un entorn que és emblemàtic per a nosaltres i això no es pot consentir.

En la línia d'allò que s'ha apuntat en anteriors intervencions, el canvi d'ús comporta una pèrdua de sòl dotacional a Ciutat Vella, que se suma a altres produïdes amb anterioritat i no ens pareix convincent el fet que es compense adequadament dient que hi ha molt d'edifici administratiu i que, per tant, no es produïxen desequilibris patrimonials; en eixe sentit, trobem que la conclusió derivada del fet de no demanar a la propietat la cessió dotacional corresponent a més del 5% d'aprofitament és massa generosa, tenint en compte, a més, la intenció manifestada per la propietat de donar-li un ús, encara que d'una manera vaga com s'ha dit.

En conseqüència, ens abstindrem perquè reconeixem la legitimitat de la propietat per a sol·licitar el canvi per incompareixença de les administracions, però no ens pareixen bé les compensacions per a la ciutat.

Moltes gràcies.”

Responde el delegado de Urbanismo, Sr. Novo:



“Buenos días. Muchas gracias, Sra. Alcaldesa.

Estamos hablando de un edificio que ha tenido un uso administrativo hasta el 2008 y desde entonces hasta el 2013 nadie ha dicho nada de ese edificio y ahora todo el mundo se rasga las vestiduras.

Luego viene una moción relativa a los edificios y al patrimonio olvidado; yo creo que nuestra obligación es recuperar todos los edificios que tienen valor, como es el caso, al ser un edificio que está protegido con nivel 2.

La propiedad del edificio -a quien yo no tengo el gusto de conocer y ni siquiera he mantenido con ellos 5 segundos de conversación y que para eso están los Tribunales de Justicia que tanto les gustan; usted que habla con tanta naturalidad, con tanta fragilidad, con tanta sensibilidad, con tanta humildad, váyase a los juzgados y denuncie el trato de favor, el amiguismo- no sé ni quien es y lo que usted esté diciendo es muy grave, está diciendo que aquí hay una confabulación de todos y cada uno de los funcionarios, desde el Jefe Administrativo hasta el Jefe de Sección, pasando por el Jefe de Servicio, el Secretario del Área y el Concejal Delegado, y eso es muy fuerte y es muy fácil hablar así, eso no es hacer política eso es denostar la política.

Yo quería hablar de este edificio pero es que no me apetece, el edificio se va a salvar, el edificio tiene el uso que tiene porque lo tiene desde que se construyó que era una casa palaciega, por eso el ambiente burgués, tema que a usted le encanta también, por una parte el tema de los tribunales y la corrupción y por otra el de que nosotros aquí estamos encantados regenerando y regresando con la burguesía y con todo aquello que tiene que ver para denostar a la clase media y baja de esta ciudad; eso es otra falsedad como un piano de grande, pura demagogia, porque igual que se conserva la arquitectura industrial o hacemos esfuerzos para conservar determinados conjuntos históricos de esta ciudad, exactamente igual, por eso tiene la connotación que tiene desde su origen a mediados del siglo XIX.

Lo que se trata en estos momentos es que la propiedad -insisto, a quien no tengo el gusto de conocer- decidió darle un uso a ese edificio y este es un expediente que hay enredando más de un año y que ha sido informado por todos los técnicos.

Antes de seguir con el asunto, quiero que conste en acta que el 18 de enero de 2012 el arquitecto municipal de la unidad técnica de Planeamiento, Gestión y Servicio de Gestión del Centro Histórico informa favorablemente; se aporta informe favorable de la Dirección General de Patrimonio con carácter previo, de la que tanto les gusta hablar. La memoria del PEPRI permite el cambio de calificación de la propiedad y modificarla en función de las permitidas en el Plan; el artículo 94 de la Ley Urbanística Valenciana dice que no supone generación de ningún desequilibrio en la red de dotaciones públicas dada su innecesariedad; la oficina administrativa -que también está en el paquete de ese trato de favor- dice el 28 de marzo de 2012 que solicita informe al Servicio de Asesoramiento Urbanístico y además comunica a todas las administraciones públicas que podrían estar interesadas en mantener el equipamiento y ninguna manifiesta su interés, no sólo de adquirirlo sino después de mantenerlo y darle un uso; el Jefe del Servicio de Asesoramiento Urbanístico el 21 de junio de 2012 informa y concluye que considera adecuado llevar a cabo la modificación puntual del PEPRI, que la cesión del 5% del aprovechamiento tipo se concreta en 118 m² y debe pagar 102.794'87 euros, que el deber de cesión dotacional no resulta exigible al otorgarse al edificio el uso residencial que históricamente le es propio siendo transitorio el uso dotacional que tuvo cuando lo alquiló la Diputación y que el edificio por dentro está hecho unos zorros, absolutamente destrozado.

Con esta actuación lo que se va a conseguir en definitiva y con ello acabo, es recuperar un edificio, mantener el nivel de protección 2, que significa toda la fachada y elementos estructurales interiores, y darle un uso y recuperar por fin un edificio importante de la ciudad de Valencia para el uso que en este momento se le ha querido dar y que es compatible con el planeamiento, el uso hotelero.

Y hablaremos también del tema de los amigos ahora luego, imagino.

Gracias.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Sanchis prosigue:

“Gràcies Sra. Alcaldessa.



No s'equivoque vosté, Sr. Novo, nosaltres no som cap altra versió, ni original ni còpia de ningú; nosaltres tenim les nostres idees i les nostres pròpies propostes i el que vosté ha de fer, evidentment, és atendre-les com a regidor delegat d'Urbanisme i respondre-les.

Nosaltres hem comentat com a Grup Municipal Esquerra Unida que és fort que un edifici dotacional públic, administratiu en este cas, no estem d'acord en el fet que això no vaja a afectar l'equilibri dotacional de Ciutat Vella, pensem que és tot al contrari i vosté d'això no ha dit res.

Respecte a l'ús que se li done a l'edifici, estem en contra que se li done un ús que al final el que farà és que no puga ser disfrutat pel conjunt de ciutadans i ciutadanes, que a més està en el cor administratiu, polític i institucional de la nostra ciutat. Davant d'això, el que reclamem és que alguna de les tres administracions públiques, Generalitat, Diputació o Ajuntament, se'n faça càrrec, de l'edifici, que, per cert, abans estava sent utilitzat per la Diputació, per la qual cosa no s'està demanant cap bogeria ni qüestió demagògica; una altra cosa és que la Diputació se'n desfera i al final en esta situació en què no hi ha inversió pública pràcticament, es decidix que tinga un ús privat. Nosaltres no estem d'acord i pensem que es produïx un desequilibri dotacional i volem que vosté, Sr. Novo, ens explique si es produïx o no eixe desequilibri a Ciutat Vella.”

El Sr. Ribó señala:

“Gràcies.

Sr. Novo, no s'escude en els caps de servici i en els funcionaris perquè el problema és seu, concretament dels òrgans de govern. Els fets concrets són molt clars, l'Ajuntament renuncia al deure de cessió dotacional per canvi d'ús i, consegüentment, a la plusvàlua i a nosaltres ens pareix malament perquè el deure de cessió dotacional – m'he llegit els informes concretament el d'Assessorament Urbanístic– podria no resultar exigible en este cas concret si així ho considera la corporació; la corporació traduïx després eixa possibilitat en el fet que no és exigible com a conseqüència del fet que no hi ha desequilibri dotacional, per tant, eixe és un plantejament seu i no dels funcionaris, que han dit el que havien de dir, no s'hi escude.

Nosaltres pensem que això és un tracte especial que es fa a un solar que està en un dels llocs més importants d'esta ciutat, que no es dedicarà a vivenda sinó a un negoci determinat que pot paréixer molt bé, però ells han de pagar el que està previst en la legislació i pareix , insistisc, que vostés li donen un tracte de favor quan afirmen que no hi ha desequilibri dotacional en el barri en què està.”

Por último, el Sr. Novo responde:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Qué pesado es usted oiga, de verdad, qué mala fe tiene y qué injusticia es esto, de verdad, qué lamentable, qué triste, de verdad, qué espectáculo Sr. Ribó decir que me escudo en los funcionarios; mire yo no sé lo que hace usted con los funcionarios, yo en todo caso me someto a lo que dicen los funcionarios y me asesoro de lo que dicen, y en base a ello tomamos decisiones.

Lo que usted dice de que el Servicio de Asesoramiento dice que es potestad de la Administración, claro, en base a la consulta que se hace a posteriori en la que ninguna Administración manifiesta su interés, por eso se toma la decisión y porque en el expediente se informa claramente que no hay desequilibrio dotacional y porque además, entre otras cuestiones, y nos dará la razón, está tramitándose en este momento la Ley de Rehabilitación, Regeneración y Renovación de Edificios donde textualmente se va a decir que son inviables para la rehabilitación las cesiones de suelo y de ahí que la Ley hable de que no todos los aumentos de edificabilidad, densidad o cambio de uso ligado a la rehabilitación estarán sujetos a plusvalías.

El objetivo de este expediente para nosotros no es, insisto, el trato de favor a una determinada familia o a un determinado señor, su objetivo es recuperar y poner en valor un edificio importantísimo en una ubicación importantísima en el centro de la ciudad.

Yo no voy a perder ni un segundo más en contestarle, Sr. Ribó, porque le diría tantas cosas que no le voy a decir nada, porque es tan humillante y desagradable que yo no sé si juegan a repartirse el papel pues el uno habla de la diferencia de clases, el otro



de la corrupción y el otro de la parte técnica, la distribución es perfecta, no sé si hay una reunión previa para plantear la intervención del tripartito o es casualidad porque esto no tiene ningún sentido, al final es oponerse por oponerse; ustedes saben que esto es importantísimo para la ciudad y es darle contenido a un edificio importante de la ciudad con una obligación importante y usted sabe que no se hace ningún daño porque están sedadas afortunadamente en el centro histórico y entre otras cuestiones porque ninguna de las tres Administraciones que podrían estar interesadas tiene el interés, la necesidad o la preocupación de sacar adelante esto con el coste que ello supone.

Yo creo que es una buena decisión, que es un buen proyecto, creo que vamos a recuperar un edificio importantísimo en el centro de la ciudad, en el corazón del centro histórico y esperemos al final esa recuperación; lógicamente el proyecto tendrá que pasar por la Dirección General del Patrimonio para confirmar que se adecua a las necesidades del edificio con su nivel de protección 2.

Nada más, muchas gracias.”

Finalizado el debate y sometido a votación el dictamen, el Ayuntamiento Pleno acuerda aprobarlo por los votos a favor de los/las 19 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presentes en la sesión; votan en contra los/las 5 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Compromís y EUPV, y hacen constar su abstención los/las 8 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Socialista.

El acuerdo se adopta en los siguientes términos:

“ANTECEDENTES DE HECHO

1. El 8 de julio de 2011, con Registro de Entrada nº 0011002011 078844, D. *****, como administrador de Valtigua, SL, presenta un proyecto de Modificación Puntual del PEPRI del Barrio de la Seu-Xerea en la plaza de Manises nº 7, para su tramitación.

La propuesta pretende recuperar el inmueble sacándolo de su actual estado de degradación paulatina al no estar ya alquilado a la Diputación Provincial y estar

desocupado, para lo que solicita cambiar la calificación actual del inmueble SP-4 (Sistema Local Servicio Público Administrativo) por la de CHP-121, esto es, área de calificación barrio histórico Seu-Xerea, con uso global dominante residencial plurifamiliar, integrándolo en el régimen general de usos previsto en el propio PEPRI, con régimen de compatibilidad de usos grado 1 (proponiendo un uso terciario-hotelero) y manteniendo el nivel 2 de protección estructural asignado al edificio.

2. El 18 de enero de 2012, el arquitecto municipal de la Unidad Técnica de Planeamiento y Gestión del Servicio de Gestión del Centro Histórico informa favorablemente la propuesta presentada por el interesado en cuanto al inicio del trámite de exposición al público, señalando que: a) Se aporta informe favorable de la Dirección General de Patrimonio Cultural; b) La Memoria del PEPRI, apartado 3. 2, Propuesta de Equipamientos, permite el cambio de calificación si la propiedad opta por modificarla en otra de las permitidas por el Plan; c) La propuesta cumple con el artículo 94 de la LUV, dado que se plantea en el marco de lo previsto en el propio PEPRI, y no supone la generación de ningún desequilibrio en la red de dotaciones públicas dada su innecesariedad.

3. La Oficina Administrativa de la Sección emite informe el 28 de marzo de 2102 señalando la necesidad de completar la documentación, así como solicitando informe del Servicio de Asesoramiento Urbanístico y la previa comunicación a las Administraciones públicas que pudieran estar interesadas en mantener el equipamiento.

4. El Servicio de Asesoramiento Urbanístico, mediante informe de 21 de junio de 2012, concluye:

a) Que se considera adecuado llevar a cabo la modificación puntual del PEPRI del Barrio de la Seu-Xerea sin necesidad de posponerla al procedimiento de revisión del PGOU.

b) Que la modificación del uso propuesta constituye una actuación de dotación (art. 14.1. b, del TRLS de 2008), siendo exigibles el cumplimiento de los deberes de cesión (art. 16. 1, a), y 16.1.,b), párrafo segundo, del TRLS 2008).

c) Que la cesión del 5% del aprovechamiento tipo que se concreta en 118,43 m² techo, puede sustituirse por su valor económico, cuantificado en 102.794,87 euros, exigiendo acuerdo expreso de la corporación municipal.

d) Que el deber de cesión dotacional previsto el artículo 16.1.a) del TRLS 2008 podría no resultar exigible al no producirse, entre otras razones, desequilibrio dotacional, siempre que medie acuerdo expreso del Pleno municipal.

5. La mercantil Valtigua, SL, con fecha 27 de julio de 2012 (R. E. nº 00110 2012 087440) presenta nueva documentación, informada por la Sección Administrativa en fecha 22 de octubre de 2012, señalando la necesidad de: a) Completar la documentación relativa a la propiedad y representación del edificio; b) Incorporar en la Memoria Justificativa la justificación de la no producción de desequilibrio rotacional, así como la obligación de cesión del 5% del aprovechamiento tipo y plazos para su cumplimiento; c) Incorporar con eficacia normativa los plazos para la rehabilitación del edificio y para recalcular el valor económico en el momento de hacerse efectivo.

6. Se ha notificado la propuesta, con carácter previo a su exposición al público a:

1) Delegación de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda; 2) Agencia Estatal. Consejo Superior de Investigaciones Científicas; 3) Diputación Provincial de Valencia; 4) Generalitat Valenciana y a la Delegación del Gobierno en la Comunidad Valenciana, sin que ninguna de ellas manifestara necesitar el inmueble para la implantación de servicios públicos de su competencia.

7. El planeamiento vigente aplicable al edificio de la plaza de Manises nº 7, está constituido por:

1) El Plan Especial de Protección y Reforma Interior del Barrio de la Seu-Xerea, aprobado definitivamente por el Ayuntamiento de Valencia en sesión plenaria de 18 de diciembre de 1992 (BOP de 26. 02. 1993), el edificio se incluye en: zona de calificación urbanística: CHP; subzona de calificación urbanística: CHP 12 Barrio de la Seu-Xerea; área de calificación urbanística CHP 121-Barrio Histórico de la Seu-Xerea

(pormenoriza el régimen de uso, condiciones de parcela), sistemas locales dotacionales; servicio público administrativo institucional SP-4; régimen de compatibilidad de usos: grado 1.

El edificio está catalogado con nivel de protección 2, estructural. Se encuentra la totalidad del ámbito espacial de la Seu-Xerea incluida en área de especial protección arqueológica.

2) El conjunto histórico de Valencia, Ciutat Vella, fue declarado Bien de Interés Cultural por Decreto 57/1993, de 3 de mayo, del Gobierno Valenciano (DOGV, de 10 de mayo de 1993; nº 2020).

3) El edificio de la plaza de Manises nº 7 se encuentra, además, dentro del entorno de protección del BIC, Palau de la Generalitat (Orden de 29 de julio de 2008 de la Conselleria de Cultura y Deporte, DOCV 21.08.2008), del entorno de protección del BIC Palacio del Marqués de la Scala, (entorno incoado por Resolución de 24 de mayo de 1993 de la Dirección General de Patrimonio Artístico de la Conselleria de Cultura, Educación y Ciencia de la Generalitat Valenciana) y entorno del BIC Palacio de la Batlia.

8. La documentación última presentada con fecha 3 de abril de 2013 (R. E. nº 00113 2013 009273) por la mercantil Valtigua, SL, y que se ha informado favorablemente por el Servicio de Gestión del Centro Histórico respecto al trámite de información al público consta de:

I.- Antecedentes: 1.- Actuaciones Previas; 2.- Subsanación.- II.- Parte 1.- Documentos sin eficacia normativa: 1) Memoria Informativa; 2) Memoria Justificativa; 3) Planos de Información.- III.- Parte 2.- Documentos con eficacia normativa: 1) Normas Urbanísticas; 2) Planos.- IV.- Anexos: Anexo número 1: Estudio Histórico del edificio; Anexo 2: Informe de la Dirección General de Patrimonio.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

1. Procedimiento

El artículo 94.1 de la Ley 16/2005, de 30 de diciembre, de la Generalitat, Urbanística Valenciana, así como el artículo 223 del Decreto 67/2006, de 12 de mayo, por el que se aprueba el Reglamento de Ordenación y Gestión Territorial y Urbanística, establecen que las modificaciones de los planes se llevarán a cabo según el procedimiento establecido en cada tipo de plan.

El artículo 90.2 de la LUV, respecto a la tramitación de estos planes, dispone que se someterán a información pública por el plazo de un mes, en las condiciones de publicidad establecidas en el artículo 83.2.a) de esta Ley.

El artículo 83.2, a) de la LUV regula su sometimiento a información pública, por un período de un mes, anunciada en el Diario Oficial de la Comunidad Valenciana y en un diario no oficial de amplia difusión en la localidad.

2. Documentación

La documentación que se propone someter a exposición al público Modificación Puntual del PEPRI del Barrio de la Seu-Xerea en la plaza de Manises nº 7, presentada con fecha 3 de abril de 2013 por la mercantil Valtigua, SL, cumple con lo previsto en los artículos 68 y 71 de la LUV, y consta de:

I. Antecedentes: 1.- Actuaciones Previas; 2.- Subsanación.- II.- Parte 1.- Documentos sin eficacia normativa: 1) Memoria Informativa; 2) Memoria Justificativa; 3) Planos de Información.- III.- Parte 2.- Documentos con eficacia normativa: 1) Normas Urbanísticas; 2) Planos.- IV.- Anexos: Anexo número 1: Estudio Histórico del edificio; Anexo 2: Informe de la Dirección General de Patrimonio.

3. Contenido y alcance de la Modificación propuesta.

La finalidad de la modificación de planeamiento propuesta consiste en cambiar la calificación específica de la parcela que tiene asignado como uso específico el de dotacional de servicio público SP-4 (sistema local servicio público administrativo) por el uso global dominante en el área de calificación CHP-121, esto es, uso residencial plurifamiliar, con régimen de compatibilidad de usos grado 1 (proponiendo un uso

terciario-hotelero), y manteniendo el nivel 2 de protección estructural asignado al edificio.

Esta modificación del uso propuesta constituye una actuación de dotación (art. 14.1. b) del Real Decreto Legislativo 2/2008, de 20 de junio, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Suelo), siendo exigibles el cumplimiento de los deberes de cesión (art. 16. 1.a), y 16.1.b), párrafo segundo, del TRLS 2008).

Respecto a la obligación de cesión de un 5% del aprovechamiento tipo, tal y como establece el artículo 16.1.b) del TRLS y el artículo 21.2 de la LUV, se ha fijado por el Servicio de Asesoramiento Urbanístico en 118,43 m² techo.

Dicha cesión puede sustituirse por una compensación económica que ha sido ya cuantificada en 102.794,87 euros, siendo necesario el acuerdo expreso del Pleno del Ayuntamiento -con motivo, en su caso, de la aprobación provisional- para su transformación a metálico, según lo dispuesto en los artículos 21.2.b) de la LUV, en relación con la disposición transitoria 2^a del TRLS. Se recalculará en el momento de hacerse efectivo el pago sobre la base de un estudio de mercado y con anterioridad al otorgamiento de la licencia de primera ocupación (disposición transitoria 2^a, apartado c), del TRLS).

En cualquier caso, la sustitución por dinero del aprovechamiento que corresponde a la Administración municipal se debe integrar en el Patrimonio Municipal del Suelo (artículos 21.2, último párrafo; 258, 259, 260.1.b) de la LUV; artículo 38 del TRLS), con carácter finalista de conformidad con el artículo 259 de la Ley Urbanística Valenciana.

En cuanto al deber de cesión dotacional previsto el artículo 16.1.a) del TRLS 2008, se considera no exigible al no producirse, entre otras razones, desequilibrio dotacional (artículo 94.2 LUV), debiendo mediar acuerdo expreso del Pleno municipal, en su caso, con la aprobación provisional.

Por otra parte, el artículo 101 de la LUV regula la suspensión del otorgamiento y tramitación de licencias de actividad, edificación y demolición, y es aplicable en la

plaza de Manises nº 7 al suponer la propuesta una modificación del régimen urbanístico vigente.

Tratándose de una modificación de un Plan Especial de Protección y Reforma Interior del Barrio de la Seu-Xerea dentro del conjunto histórico de Valencia, Ciutat Vella, declarado Bien de Interés Cultural por Decreto 57/1993, de 3 de mayo, del Gobierno Valenciano (DOGV, de 10 de mayo de 1993; número 2020), y encontrándose el edificio de la plaza de Manises nº 7 dentro del entorno de Protección del BIC, Palau de la Generalitat (Orden de 29 de julio de 2008 de la Conselleria de Cultura y Deporte, DOCV 21.08.2008), del entorno de protección del BIC Palacio del Marqués de la Scala, (entorno incoado por Resolución de 24 de mayo de 1993 de la Dirección General de Patrimonio Artístico de la Conselleria de Cultura, Educación y Ciencia de la Generalitat Valenciana) y entorno del BIC Palacio de la Batlia, la aprobación de la modificación de planeamiento requerirá informe previo favorable de la Conselleria de Turismo, Cultura y Deporte, de conformidad con los artículos 34.2, y 47.3 de la Ley 4/1998, de 11 de junio, de Patrimonio Cultural Valenciano, en su modificación producida por Ley 5/2007, de 9 de febrero.

4. Órgano competente.

De conformidad con el artículo 123.1.i) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, en su redacción dada por Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local, corresponde al Ayuntamiento Pleno el sometimiento a información pública de los planes que modifiquen determinaciones del planeamiento integrantes de la ordenación estructural.

Las determinaciones contenidas en el documento afectan, en principio, a la ordenación pormenorizada, al tratarse de un sistema local, y a un edificio con nivel 2 de protección en el Catálogo municipal. Ello no obstante, al encontrarse dentro de Ciutat Vella como conjunto histórico BIC y además dentro de varios entornos de edificios singulares declarados BIC (Palau de la Generalitat, Palacio de la Scala, Palacio de la Batlia), por aplicación del artículo 34.1, párrafo 2, de la Ley 4/1998, de 11 de junio, de Patrimonio Cultural de la Comunidad Valenciana, forma parte de la ordenación

estructural, con lo que la aprobación definitiva dependerá de la Conselleria de Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente.

El acuerdo habrá de adoptarse con el quórum previsto en el artículo 47.3 y 123.2 de la Ley 7 /1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, en su redacción dada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, siendo preceptivo el informe previo del secretario general de conformidad con el artículo 173.1. b) del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, de 28 de noviembre de 1986.

Por lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Primero. Someter a información pública por el plazo de un mes mediante anuncios publicados en el Diario Oficial de la Comunidad Valenciana, en un diario no oficial de amplia difusión en la localidad, en el tablón de anuncios del Ayuntamiento de Valencia y en la página web municipal el proyecto de Modificación del PEPR del Barrio de la Seu-Xerea en la plaza de Manises nº 7, documentación que consta de:

I.- Antecedentes: 1.- Actuaciones Previas; 2.- Subsanación.- II.- Parte 1.- Documentos sin eficacia normativa: 1) Memoria Informativa; 2) Memoria Justificativa; 3) Planos de Información.- III.- Parte 2.- Documentos con eficacia normativa: 1) Normas Urbanísticas; 2) Planos.- IV.- Anexos: Anexo número 1: Estudio Histórico del edificio; Anexo 2: Informe de la Dirección General de Patrimonio.

Segundo. Suspender la tramitación y otorgamiento de licencias de actividad y edificación en la plaza de Manises nº 7, al modificarse el régimen urbanístico vigente.

Tercero. Solicitar informe a la Dirección General de Patrimonio Cultural Valenciano de la Conselleria de Educación, Cultura y Deporte a los efectos previstos en el artículo 34.2 y 47.3, de la Ley 4/1998 de Patrimonio Cultural Valenciano, una vez concluido el período de exposición pública y con carácter previo a la aprobación provisional.

Cuarto. Facultar al teniente de alcalde concejal delegado del Área de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda para dictar cuantos actos sean necesarios en orden a la plena ejecución de este acuerdo, así como comunicarlo a los distintos Servicios municipales.”

Se hace constar que el presente acuerdo fue adoptado con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros que integran la Corporación Municipal.

La Sra. Alcaldesa manifiesta:

“Una vez escuchado el debate, he pedido el Estatuto de Autonomía para no equivocarme en nada, en la medida en que se está haciendo demasiado frecuente que en las intervenciones se deslicen, con mayor o menor sutilidad o con mayor o menor afirmación directa, comportamientos que rozan, si es que no se acusa, comportamientos fuera de la Ley; como esto se está produciendo con demasiada frecuencia, la acusación sin ninguna prueba y a la vista de que algunos de ustedes, como yo misma, provenimos de las Cortes Valencianas, y seguimos con los modos de las Cortes Valencianas, quiero leer una cosa del Estatuto que se refiere a las Cortes y a la condición de Diputado y que dice: “Los miembros de las Cortes gozarán, aún después de haber cesado en su mandato, de inviolabilidad en las opiniones manifestadas y por los votos emitidos”, allí hay inviolabilidad, aquí no, lo digo para recordarlo hoy en buen tono y normal, aquí no hay inviolabilidad; por tanto, esa especie de paraguas que de alguna manera cubre la mayor libertad de poder expresar opiniones sin temor a incurrir en determinadas acusaciones, en determinadas figuras delictivas, aquí no está; por tanto, les recuerdo que moderen sus intervenciones, aquellas que están relacionadas con la posible imputación o implicación en la comisión de delitos. Se lo digo simplemente para que lo sepan. Ya hice en pasadas sesiones la advertencia de que se guardaran determinadas intervenciones para actuar si es que tienen que actuar en su momento; para que no vayamos por ese camino simplemente lo aviso y lo advierto.

Gracias.”

7.

Se da cuenta de un dictamen de la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda que propone aprobar provisionalmente el Catálogo Estructural de Bienes y Espacios Protegidos de la Revisión Simplificada del PGOU.

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el portavoz del Grupo EUPV, Sr. Sanchis, manifiesta:

“Gràcies Sra. Alcaldessa.

Prenem la paraula per a fixar la nostra abstenció a este catàleg que es porta per a la seua aprovació provisional; com ja vam dir en la Comissió d'Urbanisme la part que fa referència als béns rurals sí que ens pareix que està inserida i s'ha fet un bon treball, per la qual cosa no hi ha més a dir que és impecable; pel costat dels béns i espais urbans, com ja vam dir en la Comissió i en un Ple anterior, hi ha molts edificis que es queden fora com la Ceramo i Bombes Gens, que al final no s'hi inclouen; hui mateix apareix en la premsa que el sostre de Bombes Gens ha caigut, és una situació molt delicada d'abandó patrimonial que no és pot acceptar en una ciutat com la nostra, entre altres coses perquè no es pot fer amb tot el mateix ús que amb l'edifici de la plaça de Manises que s'ha comentat en el punt anterior.

Per les raons exposades anem a abstindre'ns perquè entenem que el vot en contra seria injust per a la part rural; esperem el resultat del termini que ha demanat la Universitat de València per als seus edificis i analitzar la protecció concreta que els donen.

Gràcies.”

El portavoz del Grupo Compromís, Sr. Ribó, indica:

“Gràcies.



Sra. Alcaldessa, volia dir en primer lloc que jo tinc molt clar que no estic aforat, per tant, qualsevol jutge em pot jutjar; ho dic per a diferenciar, per exemple, a mi em pot jutjar el jutge Castro, però a vosté no perquè està aforada, ho tinc molt clar.

Sr. Novo, la primera cosa que li volia dir és que tinga paciència perquè a mi m'han triat els valencians i haurem d'estar dos anys junts, almenys per la meua part, per tant relaxe's un poquet, és una recomanació encara que és vosté molt lliure.

Nosaltres ens anem a abstindre en este punt perquè ens pareix positiu l'ampliació que es fa dels béns protegits, però ens pareix negatiu el marc en què està, que és la renovació del Pla General, que és un pla –que no es fa quan estem nosaltres– que ens pareix totalment innecessari i que el millor que es pot fer és retirar-lo.

Gràcies.”

Por el Grupo Socialista, el Sr. Sarrià añade:

“Gràcies Sra. Alcaldessa.

Com ja hem manifestat en anteriors ocasions, ens hauria agradat votar per separat les dos parts del Catàleg en la mesura que ens pareix correcte el Catàleg referent als béns de naturalesa rural, en este cas ens pareix tan rigorós que inclou la fitxa de l'Alqueria del Xurro, de Campanar, amb una cita textual que diu que va ser derrocada de forma enganyosa el 2009; crec recordar que el Grup Socialista en el 2008 per primera vegada i a finals del 2011 l'última, vam proposar un pla de reforma interior que permetera no sols consolidar la protecció d'esta alqueria medieval i l'espai etnològic en què està inclosa, sinó també recuperar l'espai per a la seua rehabilitació i ús públic; destaque este cas com podria recordar altres, el més recent el de l'Alqueria la Ponsa. Posen de manifest, al nostre parer, que a més de catalogar i protegir sobre el paper, cal fer molt més per a l'efectivitat d'eixa protecció, per a traduir-la en rehabilitació i en ús del nostre patrimoni.

En tot cas, com deia, el Catàleg en l'aspecte rural ens pareix positiu, complet i rigorós, però no podem dir el mateix del de naturalesa urbana perquè no protegeix la

totalitat de La Ceramo, Bombes Gens, que ni tan sols es cataloga com a bé de rellevància local, així com tampoc els xalets dels periodistes de Blasco Ibáñez ni per descomptat la Llotja de Pescadors del Cabanyal; estes i altres eren al·legacions del Grup Socialista en este Catàleg que per descomptat no van ser ateses, per això ens abstindrem en el conjunt del Catàleg.

Sr. Novo, els nostres vots i les nostres posicions les prenem en coherència amb el que hem defés i fet sempre en este Ajuntament i no repartint papers, sempre tenint molt clar que és el més important per a la ciutat i per a la rehabilitació del seu patrimoni i el que hem de fer com a partit que aspira a governar este Ajuntament.

Res més i moltes gràcies”.

Responde el delegado de Urbanismo, Sr. Novo:

“Muchas gracias, Sra. Alcaldesa.

Creo que estamos ante un expediente sinceramente fantástico, no tengo nada que ver yo pues lo han hecho los técnicos municipales y creo que hay que felicitarlos porque han hecho un trabajo digno de reconocimiento; por primera vez se decide llevar una segunda vez a exposición pública, que no era necesario ni preceptivo pues con simplemente haber contestado las alegaciones era suficiente, decidimos de manera voluntaria volver a exponerlo por segunda para que la gente pudiera conocerlo con más detalle e incluso pudieran completar el Catálogo con sus alegaciones.

Estamos hablando del Catálogo más completo, exhaustivo y el único de este grado de complejidad que ha redactado el Ayuntamiento de Valencia a lo largo de su historia, e insisto que por eso quiero felicitar a los funcionarios que en definitiva son quienes han hecho este trabajo -y tendrán amigos, seguro, y no se si en alguno de los casos podrán coincidir en alguno de los edificios que han sido catalogados o protegidos en función de los criterios de quien haga el comentario-.

Dos comentarios muy breves, sobre Bombas Gens y La Ceramo decirles que la mayoría de cuestiones de estos dos edificios -que creo que tienen la misma importancia

hace 5 o 10 años que en el año 88- y la repercusiones que estamos teniendo en estos momentos son como consecuencia del PGOU del 88, que no lo hicimos nosotros. Lo que estamos haciendo, en la medida de lo posible, es protegerlos para darles vida.

En este Catálogo se han recogido las condiciones de protección realizadas en estos años desde la Dirección General de Patrimonio; se ha actualizado el Catálogo del año 88 que se reducía al listado de edificios sin definición normativa; se han añadido las nuevas incorporaciones de BIC y se ha adecuado a la legislación patrimonial vigente; se considera adecuada la recalificación de bienes de relevancia local otorgada a los bienes de naturaleza arquitectónica. El Catálogo del que hablamos es un documento elaborado con rigor por un equipo pluridisciplinar, de gran solvencia profesional y supone un salto cualitativo en la preservación del patrimonio histórico-artístico del municipio de Valencia; incorpora 56 BIC en un área urbana, dos en zona rural, 252 bienes de relevancia local en zona urbana y 148 en zona rural; las áreas de protección arqueológica que en el PGOU del 88 eran 8, pasan ahora a 36 y se definen 25 espacios de protección arqueológica de nueva creación. Con respecto a Bombas Gens, se dice que el suelo fuera protegido por la calificación de BRL en aquellas partes constituidas de interés patrimonial y se dice que además es perfectamente compatible con lo que el Plan General del 88 marcaba como zonas residenciales.

Estas cosas que he leído no las digo yo ni los funcionarios magníficos de este Ayuntamiento sino ese Servicio o Dirección General que a todos ustedes les encanta y que cuando no está la reclaman, la Dirección General de Patrimonio en su informe favorable.

Insisto, esto es lo que se dice del Catálogo que hoy estamos aprobando. Creo que es un buen Catálogo, un magnífico Catálogo y que se ha hecho un magnífico trabajo por lo que en definitiva sólo me queda felicitar a los funcionarios que han participado en el mismo.

Nada más. Muchas gracias.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Sarrià añade:

“Breument, Sra. Alcaldessa.

Sr. Novo, hi ha una cosa que és una constant en totes les seues intervencions. Quan no té una explicació prou plausible per a explicar, per exemple, el cas de Bombes Gens o La Ceramo sempre utilitza com a coartada el Pla General del 88, però eixe Pla també va ser un fita molt important en esta ciutat en comparació amb el que hi havia amb anterioritat, perquè suposava una cita important per al desenvolupament de la ciutat i per a la protecció del patrimoni d'esta d'una manera explícita per primera vegada; com tot pot tindre errors, que vostés han tingut 22 anys per a solucionar; evidentment que hi ha més zones de protecció arqueològica perquè les màquines van obrint rases i van descobrint coses noves, però jo li pregaria que d'una vegada per sempre assumisquen la seua responsabilitat de 22 anys de govern i no s'escudaren en un clau roent, si estava o no estava en el Pla General, per descomptat que el Pla General tenia coses millorables, però ja li he dit que han tingut 22 anys per a fer-ho.”

Por último, el Sr. Novo responde:

“Gracias. Muy brevemente.

Sólo decirle que por eso estamos revisando el PG, un trabajo árduo, largo y complejo, con muchos incidentes, alguno importante.

Lo que se dice del planeamiento y lo que dice la Dirección General de Patrimonio es que en el caso de Bombas Gens ya lo dijo la Comisión General de Patrimonio, que consideró que sólo determinados elementos del recinto merecían protección, la fachada principal en la Avda. de Burjassot y la fachada posterior.

En cuanto a La Ceramo, también dice la Dirección General de Cultura que resultaba factible compatibilizar los aprovechamientos residenciales previstos en el Plan General del 88 en la parcela con los valores a proteger en La Ceramo, y eso es lo que se está haciendo, en concreto, con La Ceramo ha habido muchísima negociación y no ha habido manera y está ahora pendiente de justiprecio, para que al final tenga que ser el Ayuntamiento rascándose el bolsillo y sacando dinero a todos los valencianos quien

consiga La Ceramo, porque no ha habido manera de llegar a un acuerdo. Y luego hablaremos de eso con el patrimonio olvidado, parece el título de una película.

Ese Plan General al que usted dice que no hagamos referencia es la norma básica que tenemos en este momento para guiarnos en el planeamiento; ese Plan General no preveía ningún mecanismo para que Ayuntamiento pudiera adquirir en base a mecanismos de gestión elementos importantes para esta ciudad y lógicamente habrá que preverlos; y esas son las cuestiones que de alguna forma se contemplan en este Catálogo, no sólo las zonas de vigilancia arqueológica, he dicho muchas más cosas, BIC, BRL y muchas más cosas.

Nada más. Muchas gracias Sra. Alcaldesa.”

Finalizado el debate y sometido a votación el dictamen, el Ayuntamiento Pleno acuerda aprobarlo por los votos a favor de los/las 19 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presentes en la sesión; hacen constar su abstención los/las 13 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV.

El acuerdo se adopta en los siguientes términos:

“HECHOS

Primero. El 24 de septiembre de 2010, el Excmo. Ayuntamiento Pleno de Valencia acordó someter a información pública el proyecto de Revisión Simplificada del Plan General de Ordenación Urbana de Valencia, junto con la Memoria Ambiental, el Estudio del Paisaje, el Catálogo Estructural de Bienes y Espacios Protegidos y demás documentación complementaria, por el plazo de 2 meses contados a partir de su publicación. El acuerdo fue objeto de publicación en el Diario Oficial de la Comunidad Valenciana de 1 de octubre de 2010, y en el diario Las Provincias con la misma fecha de 1 de octubre de 2010.

Segundo Tras finalizar el plazo de información pública y una vez resueltas las alegaciones e informes sectoriales, mediante dos informes del Servicio de Planeamiento

de 20 de julio de 2011, asumidos por la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda de 25 de julio de 2011, el Ayuntamiento dio cumplimiento al artículo 47 de la Ley de Patrimonio Cultural solicitando informe a la Dirección General de Patrimonio Cultural de la Conselleria de Educación, Cultura y Deportes en relación con el Catálogo susceptible de aprobación provisional.

Tercero. La Dirección General de Patrimonio Cultural emitió informe de carácter favorable el 21 de diciembre de 2012, exigiendo ciertas rectificaciones y correcciones, que junto a los cambios resultantes de la consideración de los informes y alegaciones presentados durante la información pública, fueron incorporados en el documento de Catálogo Estructural de febrero de 2013.

Cuarto. Considerando que el Catálogo que estaba en disposición de aprobarse provisionalmente difería, en cuanto a sus normas, número y contenido de las fichas, del Catálogo expuesto al público, se adoptó el acuerdo de someterlo a un nuevo trámite de información pública previo a su aprobación provisional.

A este respecto, el 22 de febrero de 2013, el Excmo. Ayuntamiento Pleno adoptó el acuerdo de:

‘Asumir el contenido de la nueva propuesta de Catálogo Estructural de Bienes y Espacios Protegidos elaborada por la Dirección General de Ordenación Urbanística en febrero de 2013, como resultado del trámite de información pública, los informes emitidos por Servicio de Planeamiento el 20 de julio de 2011, el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda de 25 de julio de 2011 y el informe de la Dirección General de Patrimonio Cultural de la Conselleria de Educación, Cultura y Deportes’ y Someter a información pública por el plazo de un mes, mediante anuncios en el Diario Oficial de la Comunidad Valenciana y en un diario no oficial de amplia difusión de la localidad, la propuesta de Catálogo Estructural de Bienes y Espacios Protegidos elaborada por la Dirección General de Ordenación Urbanística en febrero de 2013, advirtiendo que atendiendo a lo dispuesto en el artículo 82.2.a) de la LUV solo se tendrán en consideración las alegaciones que se refieren a aquellas determinaciones que han sido objeto de modificación, respecto

del Catálogo que fue sometido a información pública mediante acuerdo del Excmo. Ayuntamiento Pleno de 24 de septiembre de 2010’.

Según certificado del secretario del Ayuntamiento de Valencia, de 18 de abril de 2003, durante el periodo de información pública se ha presentado en el Registro General de Entrada del Ayuntamiento de Valencia un escrito de alegaciones.

Este escrito fue presentado por Canal Riego Turia (RGE 00113/2013/009532).

Se han tenido en cuenta también los escritos e informes presentados fuera del plazo de información pública y las Notas Interiores presentadas por el Servicio Municipal de Jardines, por el Servicio Municipal de Cementerios y por el Servicio de Patrimonio.

El informe de la Dirección General de Ordenación Urbanística de 22 de mayo de 2013 analiza estos escritos y alegaciones y propone estimarlos, total o parcialmente, o desestimarlos.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero. Resultan de aplicación los artículos 93 y 97 de la Ley 16/2005, de 30 de diciembre, Urbanística Valenciana, (en adelante LUV), en virtud del cuales los Catálogos que formen parte de otro Plan, en este caso de la Revisión del Plan General, se regirán por las normas que regulan el procedimiento de dicho Plan, es decir, los artículos 83 y siguientes de la LUV.

Segundo. En cumplimiento del artículo 83.2.b) de la LUV en relación con el artículo 47 de la Ley 4/98, de Patrimonio Cultural Valenciano, la aprobación provisional de los catálogos de bienes y espacios protegidos debe contar con un informe previo de la Conselleria competente en materia de cultura. Dicho informe debe emitirse en el plazo de 6 meses sobre la documentación que vaya a ser objeto de aprobación provisional y tiene carácter vinculante tanto respecto de la aprobación provisional del documento de planeamiento como respecto de la aprobación definitiva, y tendrá efectos vinculantes en todo lo referente a la inclusión, exclusión y régimen de protección de los

bienes calificados de relevancia local. Una vez conste en el expediente informe favorable de la Conselleria de Cultura, la propuesta de acuerdo de aprobación provisional se elevará al Pleno de la Corporación.

Tercero. En virtud del artículo 83 de la LUV, en la tramitación de los planes generales, una vez analizadas las alegaciones presentadas y ajustada la documentación al resultado del trámite de información pública, “no será preceptivo reiterar este trámite en un mismo procedimiento cuando se introduzcan modificaciones, aunque fueran sustanciales, en el proyecto, bastando que el órgano que otorgue la aprobación provisional notifique ésta a los afectados por las modificaciones en las actuaciones”.

En aplicación estricta del artículo 83 de la LUV, bastaría con notificar a los afectados por las modificaciones introducidas en el Catálogo. No obstante, considerando que la protección patrimonial de un inmueble no solo puede afectar a su propietario, sino también a colectivos cívicos, administraciones y ciudadanos en abstracto, y que la tendencia jurisprudencial en materia de planeamiento es exigir un nuevo trámite de información pública previo a la aprobación provisional de los Planes, ha resultado aconsejable sustituir el trámite de notificaciones por la apertura de una nueva fase de información pública, antes de proponer el documento a aprobación provisional.

Esta segunda exposición al público se ha sometido a los mismos requisitos formales que la primera información pública (artículo 83.2.a) y en la resolución de alegaciones se han considerado los informes municipales y aquellas alegaciones que refiriéndose a aspectos modificados no son reiteración de las presentadas en el trámite de información pública anterior.

Cuarto. Resulta de aplicación la Ley 16/2005, de 30 de diciembre, Urbanística Valenciana, (en adelante LUV), en cuyo artículo 94.1 se establece que las modificaciones de los Planes se llevarán a cabo según el procedimiento establecido en cada tipo de Plan.

De la relación del artículo 83 de la LUV con el artículo 123.1. i) de la Ley 7/1985 Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003 de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local, se desprende

que cuando un planeamiento modifica la ordenación estructural del Plan General, debe ser aprobado provisionalmente por el Pleno de la Corporación, y definitivamente, por la Conselleria de Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente

En virtud del artículo 123.2 de la Ley 7/85, dicho acuerdo se adoptará por mayoría absoluta del número legal de miembros del Pleno.

Quinto. La aprobación provisional del Catálogo Estructural requiere que el Excmo. Ayuntamiento Pleno acuerde la estimación o desestimación de las alegaciones presentadas desde el comienzo de su tramitación.

La Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda el 25 de julio de 2011 asumió los informes emitidos por el Servicio de Planeamiento el 20 de julio de 2011 respecto a las alegaciones presentadas durante la primera información pública. En dichos informes se proponía:

1. En relación con el Catálogo de naturaleza Rural:

Estimar las siguientes alegaciones:

- *****, (R.E. 00113 2010 015573 00, 29 de noviembre de 2010).
- *****, en representación de Acció pel Patrimoni Valencià. (R.E. 00110 2010 085214 00, 21 de mayo de 2010 y 00111 2010 008403-01, 19 de abril de 2010).
- ***** (R.E. 00111 2009 016903-01, 27 de julio de 2010).
- ***** (R.E. 00113 2010 014633 00, 18 de noviembre de 2010).
- *****, y *****, en representación de la Asociación de Vecinos de barrio de San Isidro (R.E. 00110 2010 180032 00).
- *****, *****, y ***** (R.E. 00113 2010 015781 00, 15782 00 y 15783 00, 30 de noviembre de 2010).

Estimar parcialmente, en los términos expresados en el informe del Servicio de Planeamiento de 20 de julio de 2011, las siguientes alegaciones:

- *****, en representación de Canal de Riego del Río Turia, (R.E. 00113 2010 014409-01, 16 de noviembre de 2010).

- *****, (R.E. 00113 2010 014442 00, 17 de noviembre de 2010).

.- *****. (Acequia de Mislata), *****. (Acequia de Favara), *****. (Acequia de Rascanya), ***** (Acequia de Rovella) y ***** (Acequia de Tormos), en representación de las Comunidades de Regantes de las acequias expresadas (R.E. 00101 2010 3336 00, 30 de noviembre de 2010; R.E. 00101 2010 3332 00, 30 de noviembre de 2010; R.E. 00110 2010 180154 00, 30 de noviembre de 2010; R.E. 00110 2010 179945 00, 30 de noviembre de 2010; R.E. 00110 2010 179945 00, 30 de noviembre de 2010).

- ***** (R.E. 00110 2010 180065 00, 30 de noviembre de 2010).

- *****, en representación del Centre d'Estudis de l'Horta Nord (R.E. 00110 2010 179724).

- ***** en representación de la Colla Ecologista i Cultural de Massarrojos (RGE de fecha 22 de diciembre de 2010, nº 190772).

Desestimar, por las razones expuestas en el informe del Servicio de Planeamiento de 20 de julio de 2011, las siguientes alegaciones:

- *****, (R.E. 00113 2010 014183 00, 15 de noviembre de 2010).

- Alegación presentada por ***** (RGE 00110 2010 180820, de fecha 1-12-2010).

No entrar a valorar las alegaciones presentadas por *****, en representación de la A. V. Font d'en Corts (RGE. 0013 2010-014912-01) y por *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** con 18 firmas y ***** (R.E. 00104 2010 007210 01, 00104 2010 007211 01, 00104 2010 007212 01, 00104 2010 007213 01, 00104 2010 007214 01, 00104 2010 007215 01, 00104 2010 007216 01, 00104 2010 007217 01, 00104 2010 007218 01, de 29 de noviembre de 2010), por referirse a



cuestiones ajenas al catálogo de bienes y espacios protegidos, ni la presentada por ***** (RE 001102010 181381-01, 7 de diciembre de 2010) y *****, en representación del Grupo Municipal Socialista (RE. 00110 2010 179502, 1 de octubre de 2010), por tratarse de apreciaciones de las que no puede deducirse ninguna alegación concreta referida al catálogo estructural.

2. En relación con el Catálogo de Bienes y Espacios de Naturaleza Urbana:

Estimar las siguientes alegaciones:

- *****, como presidente de la AA.VV. Cultural y de Consumidores de Patraix. (RGE de fecha 01 de diciembre de 2010, nº 180593 y nº 180594).

- *****, (RGE de fecha 17 de diciembre de 2010, nº 017151) y buzón de sugerencias, quejas y reclamaciones de la web del Ayuntamiento, el 15 de diciembre de 2010:

- *****, como representante de Nuevas Promociones Valencia, SLU, actuales propietarios de La Ceramo (RGE de fecha 1 de diciembre de 2010, nº 015898).

- CC.PP. Pérez Pujol, 6 (R.E. 00113 2010 015791 00, 30 de noviembre 2010), ***** (R.E. 00113 2010 015785 00, 10 de noviembre de 2010), ***** (R.E. 00113 2010 015786 00, 30 de noviembre de 2010), ***** (R.E. 00113 2010 015787 00, 30 de noviembre de 2010), ***** (R.E.00113 2010 015788 00, 30 de noviembre de 2010), ***** (R.E. 00113 2010 015789 00, 30 de noviembre de 2010), ***** (R.E. 00113 2010 015790, 30 de noviembre de 2010) y ***** (R.E. 00110 2010 032822, 11 de marzo de 2011), relativas a la aplicación de la normativa de accesibilidad en los edificios protegidos. Se estimarían en los términos expresados en el informe del Servicio de Planeamiento de 20 de julio de 2011.

Desestimar, por las razones expuestas en el Servicio de Planeamiento de 20 de julio de 2011, las siguientes alegaciones:

- *****, como presidenta de la Asociación de Vecinos de Benicalap-Entrecaminos, (RGE de fecha 31 de noviembre de 2010, nº 007254).

-*****, actuando en representación del Instituto de Defensa de Intereses Patrimoniales, Culturales y Artísticos del Cabanyal-Canyamelar (INDIPCACC),(RGE de fecha 1 de diciembre de 2010, nº 015879)

- *****, presidente y representante de la AA.VV. del barrio de San Isidro y ***** , en nombre propio y como arquitecto de la AA.VV. del barrio de San Isidro (RGE de fecha 30 de noviembre de 2010, nº 180033).

- ***** , en representación de VARENY, SA (R.E. 00110 2010 180103 00, 30 de noviembre de 2010).

- ***** como presidenta de la Cooperativa V de Viviendas Artes Gráficas (RGE de fecha 16 de mayo de 2011, nº 12538).

Estimar parcialmente, en los términos expresados en el informe de 20 de julio de 2011, las siguientes alegaciones:

- ***** , en su nombre y en representación como vicario general de la Archidiócesis de Valencia (RE 015824-01, 30 de noviembre de 2010).

- ***** , concejal del Ayuntamiento de Valencia, en su nombre y en el del Grupo Socialista (RGE de fecha 29 de noviembre de 2010, nº 179502).

- ***** , presidente y legal representante de la AA.VV. de San Isidro y ***** , en nombre propio y como arquitecto de la AA.VV. Barrio de San Isidro (RGE de fecha 30 de noviembre de 2010, nº 180035).

- ***** (RGE de fecha 29 de noviembre de 2010, nº 008259).

- ***** , como vicepresidente de la Asociación Centro de Estudios de l’Horta Nord (RGE de fecha 30 de noviembre de 2010, nº 179724).

- ***** en representación de la Colla Ecologista i Cultural de Massarrojos (RGE de fecha 22 de diciembre de 2010, nº 190772).



Remitir al expediente 108/2003 en el que se tramita el Catálogo de protecciones propias de la ordenación pormenorizada (nivel ambiental, parcial o integral) en el suelo urbano, a efectos de su análisis y consideración, las siguientes alegaciones:

- ***** (R.E. I 00113 2010 014325 00, 16 de noviembre de 2010).
- ***** (R.E. I 00113 2010 015077 00, 23 de noviembre de 2010).
- ***** (R.E. I 00110 2010 177725 00, 25 de noviembre 2010)
- ***** , en representación de Arquivasa, SA (R.E. 00113 2010 015764 00, 30 de noviembre de 2010).
- ***** , en representación de Las Alcublas, SL (R.E. 00113 2010 015988 00, 1 de diciembre de 2010)
- ***** , en representación de Gas Natural (R.E. 00110 2010 179929 00, 30 de noviembre de 2010)
- ***** (R.E. 00110 2010 180150, 30 de noviembre de 2010).
- ***** ((R.E. 2011 001869, 28 de enero 2011).
- ***** (R.E. 016435, 9 de diciembre de 2010).
- ***** (R.E. 00111 2009 013350 00, 9 de junio de 2009, y R.E 00111 2010 014830-01, 19 de noviembre de 2010).
- ***** y ***** (R.E. 00113 2010 015992 01 y 015993 01, 1 de diciembre de 2010).

Sexto. En relación con las alegaciones e informes presentados desde el 20 de julio de 2011 y durante la segunda información pública, el informe de la Dirección General de Ordenación Urbanística de 22 de mayo de 2013 propone:

Estimar la alegación:

***** (RGE 00110 2012 104437).

***** (RGE 00113 2013 009532).

Estimar parcialmente la alegación, en los términos de dicho informe:

***** (RGE 00110 2012 072425).

Desestimar la alegación

***** (RGE 00110 2012 132504)

Iniciar expediente para analizar la protección de la Casa Forestal del Saler y de la Casa Natalicia de Beato Gaspar Bono, en atención a la nota interior del Servicio de Patrimonio de 5 de septiembre de 2012 y a la alegación formulada por ***** (00110 2012 124221).

Remitir la nota interior presentada por el Grupo Municipal Socialista el 30 de enero de 2013 al expediente 61/2013 relativo a la delimitación de las áreas de vigilancia arqueológica del PGOU en colaboración con el Servicio municipal de Arqueología.

Atender a lo solicitado por la Universidad de Valencia el 22 de mayo de 2013 y concederle más plazo para analizar la protección concreta de los edificios afectos a los fines de la Universidad incluidos en el Catálogo, posponiendo su aprobación provisional.

Se aceptan, además, las propuestas formuladas por el Servicio de Jardines y el Servicio de Cementerios en cuanto a la redacción de las normas de protección del Catálogo que afectan a sus competencias.

En consecuencia, visto el resultado del trámite de información pública, los antecedentes expuestos y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Primero. Estimar o desestimar, total o parcialmente, las alegaciones presentadas durante la tramitación del Catálogo Estructural de Bienes y Espacios

Protegidos en los términos expresados en los Fundamentos de Derecho Quinto y Sexto del presente acuerdo, y por los motivos expresados en los informes emitidos por el Servicio de Planeamiento el 20 de julio de 2011 y por la Dirección General de Ordenación Urbanística el 22 de mayo de 2013.

Segundo. Iniciar expediente para analizar la protección patrimonial adecuada para la Casa Forestal del Saler y la Casa Natalicia del Beato Gaspar Bono.

Tercero. Asumir el contenido de la nueva propuesta de Catálogo Estructural de Bienes y Espacios Protegidos elaborada por la Dirección General de Ordenación Urbanística en mayo de 2013 como resultado del segundo trámite de información pública.

Cuarto. Aprobar provisionalmente el Catálogo Estructural de Bienes y Espacios Protegidos y remitir las actuaciones a la Comisión Territorial de Urbanismo para que, por la Honorable Sra. Consellera de Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente, se proceda a su aprobación definitiva.

Quinto. Posponer la aprobación provisional de las fichas correspondientes a los inmuebles afectos a la Universidad de Valencia incluidos en el Catálogo Estructural hasta el momento que analice y concrete su protección de conformidad con los criterios de la Administración con competencia en materia patrimonial.”

Se hace constar que el presente acuerdo fue adoptado con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros que integran la Corporación Municipal.

8.

“HECHOS

Primero. El 22 de febrero de 2013 la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Valencia acordó someter a información pública, por el plazo de un mes, el proyecto de Modificación Puntual de ordenación pormenorizada en la parcela

DE-3 del sector NPR-2 del Plan Parcial Benicalap Sur y correspondiente Estudio de Integración Paisajística en el ámbito delimitado por las avenidas Levante UD y Ecuador, y las calles Músico Fayos y Peatonal, presentada por la Asociación Valenciana de la Caridad, a los efectos de construir un multicentro destinado a la prestación de servicios de carácter social.

Segundo. El acuerdo fue objeto de publicación en el Diario Oficial de la Comunidad Valenciana y en el periódico *Las Provincias*, el 13 y 14 de marzo de 2013, respectivamente.

Tercero. Según certificado del secretario del Ayuntamiento de Valencia de 24 de abril de 2013, durante el periodo de información pública no se presentaron escritos de alegaciones.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero. La modificación de los planes urbanísticos se regula en el artículo 94 de la Ley 16/2005, de 30 de diciembre, Urbanística Valenciana (en adelante, LUV). Resulta de aplicación el artículo 94.1, que indica que las modificaciones de los planes se llevarán a cabo según el procedimiento establecido en cada tipo de plan. Dicho artículo remite al artículo 90 la LUV, que regula a su vez la tramitación de los planes parciales. De acuerdo con el artículo 91 de la LUV, corresponde al Ayuntamiento aprobar definitivamente los planes que no modifiquen la ordenación estructural del Plan General. Procede, en consecuencia, que la presente modificación se apruebe definitivamente por el Ayuntamiento.

Segundo. En virtud del artículo 123.1.i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local, la competencia para la aprobación definitiva corresponde al Pleno de la corporación.

Tercero. Resulta de aplicación el artículo 104.2 de la LUV, en virtud del cual los planes de aprobación municipal, incluyendo el contenido de las normas urbanísticas, se publicarán en el Boletín Oficial de la Provincia.



Por los Antecedentes y Fundamentos Jurídicos expuestos, vista la propuesta de Modificación Puntual de ordenación pormenorizada en la parcela DE-3 del sector NPR-2 del Plan Parcial Benicalap Sur y correspondiente Estudio de Integración Paisajística, en el ámbito delimitado por las avenidas Levante UD y Ecuador, y las calles Música Fayos y Peatonal, y de conformidad con el dictamen favorable de la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, estimando que concurre en la propuesta presentada el interés municipal, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Primero. Aprobar definitivamente la Modificación Puntual de ordenación pormenorizada en la parcela DE-3 del sector NPR-2 del Plan Parcial Benicalap Sur y correspondiente Estudio de Integración Paisajística en el ámbito delimitado por las avenidas Levante UD y Ecuador, y las calles Música Fayos y Peatonal.

Segundo. Publicar el presente acuerdo y el contenido de las Normas Urbanísticas en el Boletín Oficial de la Provincia, previa comunicación y remisión del proyecto diligenciado a la Comisión Territorial de Urbanismo.

Tercero. Notificar el presente acuerdo al interesado y a los Servicios municipales afectados.”

9.

“ANTECEDENTES DE HECHO

Primero. Con fecha 18 de enero de 1999, D. *****, en representación de la mercantil Stirling, SL, formula propuesta de Programa de Actuación Integrada para el desarrollo urbanístico de la Unidad de Ejecución 1 delimitada en el ámbito del Área PS3-5 Botavara-Toldilla del PGOU de Valencia, comprensiva de Plan de Reforma Interior, documento de Homologación Sectorial Modificativa y Anteproyecto de Urbanización, anunciando su intención de someterlo a información pública por el procedimiento simplificado previsto en el artículo 48 de la Ley 6/1994, de 15 de noviembre, de la Generalitat, Reguladora de la Actividad Urbanística (en adelante LRAU), lo que hizo mediante la publicación de sendos anuncios en el periódico

Levante-EMV y en el DOCV de 20 de enero y 5 de febrero de 1999 respectivamente.

Continuando con la tramitación del expediente, el 8 de marzo de 1999, tuvo lugar el acto de apertura de Propositiones Jurídico-Económicas, resultando un total de dos; la presentada por Stirling, SL a su propia Alternativa Técnica y la presentada por la mercantil Elecnor, SA a la Alternativa Técnica de Stirling, SL.

Segundo. La tramitación del Programa ha sufrido diversas vicisitudes, las cuales se desarrollan en los apartados siguientes:

- La Comisión Informativa de la Comisión Territorial de Urbanismo de Valencia en su informe de fecha 22 de julio de 1999, en relación con la Homologación y Plan de Reforma Interior del Área PS 3-5 Botavara cuestiona en esencia, la diferencia de aprovechamiento entre las Unidades de Ejecución y la Gestión del Plan.

- La tramitación del Plan Rector de Uso y Gestión del Parc Natural de l'Albufera (PRUG). El 2 de junio de 1999 se solicita informe previo al Consejo Directivo del Parque Natural de l'Albufera. En fecha 21 de diciembre de 2000 dicho organismo informa que, en aplicación del Acuerdo de 17 de abril de 2000, del Gobierno Valenciano, por el que se determina la forma de aplicación de las medidas cautelares en el ámbito del Parc Natural de l' Albufera, durante la tramitación del PRUG, se establece la suspensión de la aprobación definitiva de los planes urbanísticos en tramitación, en lo que afecten a dicho ámbito, informando desfavorablemente.

El 4 de mayo y 20 de diciembre del de 2004, visto el tiempo transcurrido sin que se tenga conocimiento del estado de tramitación del PRUG, se reitera la solicitud de informe al Consejo Directivo del Parque Natural de la Albufera, el cual emite informe favorable en fecha 18 de enero de 2005.

-La Dirección General de Costas del Ministerio de Medio Ambiente, en fecha 5 de mayo de 2008, emite informe señalando que debe entenderse vigente el informe desfavorable emitido en fecha 28 de julio de 1999, señalando que la propuesta demanial en dicha zona ha sufrido una modificación sustancial que podría afectar en gran medida al planeamiento en cuestión.

- La declaración de embargo de la condición de agente Urbanizador por el Juzgado de Primera Instancia nº 4 de Valencia, de fecha 29 de julio de 2009, el cual fue levantado por Auto de fecha 21 de septiembre de 2009.

Tercero. Por otra parte, habiendo tenido conocimiento la Corporación que la mercantil Stirling, SL ha cambiado su denominación social por la de Paquemás XXI, SL, así como que ha sido declarada en concurso de acreedores voluntario por el Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Valencia, mediante diligencias de fechas 28 de noviembre de 2012, y 30 y 31 de enero de 2013 respectivamente, este Servicio solicita confirmación de estos extremos a Stirling, SL, al Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Valencia y a la Administración Concursal.

Cuarto. Mediante instancia presentada en las oficinas de correos de fecha 22 de febrero de 2013 la Administración concursal confirma el cambio de denominación social de Stirling, SL, siendo su nueva denominación Paquemás XXI, SL, señalando además que el cambio de denominación se publicó en el Boletín Oficial del Registro Mercantil de fecha 7 de octubre de 2011 y que efectivamente el Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Valencia, mediante Auto de fecha 27 de marzo de 2012 declaró la situación de concurso voluntario de acreedores de la citada mercantil, encontrándose en la fase común del procedimiento.

Quinto. El 23 de abril de 2013, D. *****, en representación de Elecnor, SA, presenta instancia mediante la cual expone su voluntad de desistir de la Proposición Jurídico-Económica formulada por dicha mercantil a la Alternativa Técnica presentada por Stirling, SL.

FUNDAMENTOS JURIDICOS

Primero. La legislación actualmente vigente en materia urbanística en la Comunidad Valenciana desde el 1 de febrero de 2006 es la Ley 16/2005, de 30 de diciembre, de la Generalitat Urbanística Valenciana (en adelante, LUV).

A pesar de que la nueva Ley ha derogado expresamente la anterior LRAU, ésta mantiene su vigencia y aplicación para aquellos procedimientos urbanísticos ya

iniciados, siempre que hubiera concluido el trámite de información pública, en concreto en relación con los Programas de Actuación Integrada, prevé la aplicación de la LRAU en el caso de que hubieran sido objeto de aprobación municipal. Así, la Disposición Transitoria Primera de la LUV en su apartado segundo textualmente dice:

2. ‘Los programas de actuación integrada iniciados antes de la entrada en vigor de la presente Ley se regirán por la legislación anterior siempre que hubieran sido objeto de aprobación municipal o, no habiendo sido objeto de aprobación municipal, haya vencido el plazo máximo para emitir resolución expresa sobre dicha aprobación establecido en la Ley 6/1994, de 15 de noviembre, de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Actividad Urbanística. En caso contrario tendrán que tramitarse nuevamente conforme a lo que establece esta Ley, conservándose aquellos actos que por su naturaleza, contenido y finalidad sean compatibles con lo que dispone esta Ley.’

Segundo. El artículo 29.13 de la LRAU, de aplicación por motivos temporales al asunto que nos ocupa, señala que: *‘Las relaciones derivadas de la adjudicación del Programa se regirán por las normas rectoras de la contratación administrativa en lo que éstas no contradigan lo dispuesto por esta Ley ni sean incompatibles con los principios de la misma en los términos que reglamentariamente sean desarrollados.’*

Tercero. El Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, que deroga la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público, en su Disposición Transitoria Primera establece lo siguiente:

‘2. Los contratos administrativos adjudicados con anterioridad a la entrada en vigor de la presente Ley se regirán, en cuanto a sus efectos, cumplimiento y extinción, incluida su duración y régimen de prórrogas, por la normativa anterior.’

En este aspecto, el Real Decreto legislativo 3/2011 se limita a refundir y reproducir el contenido de la derogada Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público, que contenía idéntica previsión en su disposición transitoria primera.

Por tanto, la normativa anterior a la que reenvían estas leyes viene constituida por el Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (TRLCAP), cuya Disposición Transitoria Primera a su vez establece:

‘Los expedientes de contratación iniciados y los contratos adjudicados con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 53/1999, de 28 de diciembre, se regirán por la normativa anterior. A estos efectos, se entenderá que los expedientes de contratación han sido iniciados si se hubiera publicado la correspondiente convocatoria de adjudicación del contrato.’

El anuncio de información pública para la adjudicación del Programa para el desarrollo de la Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución 1 del Sector PS3-5 Botavara – Toldilla, del Perellonet, se realiza el 20 de enero de 1999, es decir, con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 53/1999, de 28 de diciembre.

Así pues, la normativa anterior aplicable sería la Ley 13/1995, de 18 de mayo, de Contratos de las Administraciones Públicas (en adelante LCAP) y el Real Decreto 390/1996, de 1 de marzo, que la desarrolla parcialmente.

Cuarto. El artículo 20 de la LCAP señala que: *‘En ningún caso podrán contratar con la Administración las personas en quienes concurra alguna de las circunstancias siguientes:*

b) Haber sido declaradas en quiebra, en concurso de acreedores, insolvente fallido en cualquier procedimiento o sujeto a intervención judicial; haber iniciado expediente de quita y espera o de suspensión de pagos o presentado solicitud judicial de quiebra o de concurso de acreedores, mientras, en su caso, no fueren rehabilitadas.’

La valoración sobre si el contratista reúne aptitud para contratar debe realizarse, cuando la mesa de contratación toma la decisión de incluir o excluir a los licitadores a la licitación y además, al tiempo de perfeccionarse el contrato, pues en caso contrario, esto es, si el contrato se adjudicase a favor del contratista que se encontrase afectado por una prohibición para contratar al tiempo de perfeccionarse el contrato, éste

resultaría nulo sin necesidad de proceder a su resolución.

Por su parte, el artículo 21 de la LCAP señala que esta prohibición de contratar, entre otras, se apreciará de forma automática por el órgano de contratación.

Quinto. En el asunto que nos ocupa, la declaración de concurso de acreedores y la consecuente causa de prohibición para contratar con la Administración, provocaría que la licitación continuara con Elecnor, SA, al ser ésta la otra empresa que presentó Proposición Jurídico- Económica a la Alternativa Técnica de Stirling, SL, si bien Elecnor, SA, como se ha señalado en el antecedente de hecho quinto, ha desistido de la proposición jurídico-económica formulada por dicha mercantil a la alternativa técnica presentada por Stirling, SL alegando las circunstancias por las que atraviesa en la actualidad el mercado inmobiliario.

Así, los artículos 90 y 91 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y de Procedimiento Administrativo Común 30/1992, de 26 de noviembre, reconocen el derecho de todo interesado a formular la renuncia a sus derechos y el desistimiento a las solicitudes, que habrán de ser aceptados de plano por la Administración cuando no estén prohibidas por el ordenamiento jurídico, circunstancia que concurre en este supuesto.

Visto pues el desistimiento de Elecnor SA, y la causa de de prohibición para contratar de Stirling, SL, al no existir otra alternativa técnica ni proposición jurídico-económica, el concurso queda concluso.

Sexto. En cualquier caso, y por lo que respecta a la propuesta de ordenación, debemos tener en cuenta el informe de la Oficina de Ordenación Urbanística de fecha 14 de mayo de 2012, y al que nos remitimos con el objeto de evitar reiteraciones innecesarias, en el que se señala que, sin menoscabo de lo informado por los distintos Servicios municipales y de los informes sectoriales, *‘En la documentación presentada se aprecia una serie de deficiencias que pueden considerarse determinantes para la viabilidad de la propuesta, puesto que afectan de tal modo a la alternativa técnica presentada que su solución implicaría modificarla alterando aspectos significativos tales como: la delimitación del Sector, el trazado y diseño del viario, la superficie a*

urbanizar, la delimitación de las Unidades de Ejecución, el establecimiento de áreas de reparto, el aprovechamiento tipo o la gestión tal y como se ha programado’.

Finaliza el citado informe señalando que: *‘Se considera que las propuestas de planeamiento y programación presentadas deben modificarse sustancialmente para adaptarse a la normativa vigente y, además, en los términos establecidos en el art. 30 LRAU, no garantizarían el total cumplimiento de los objetivos imprescindibles de un programa. Por tanto procedería su desestimación’.*

Séptimo. Por lo que respecta a la competencia para rechazar las Alternativas Técnicas de Programa de Actuación Integrada, ésta corresponde al Ayuntamiento-Pleno tal y como se desprende del artículo 47.4 de la LRAU y del 123.1.i) de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, introducido por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local.

Por todo lo expuesto, se someten las actuaciones a la consideración de la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda con el objeto de que, si lo estima oportuno, eleve al Ayuntamiento-Pleno el siguiente acuerdo:

Vistas las actuaciones habidas en el expediente, y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Primero. Apreciar que la mercantil Stirling, SL (actualmente, Paquemás XXI, SL) incurre en una causa de prohibición para contratar con la Administración al haber sido declarada en concurso voluntario de acreedores mediante Auto del Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Valencia ,de fecha 27 de marzo de 2012, motivo por el que si se le adjudicase la ejecución del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Unidad de Ejecución 1 del Área PS3-5 Botavara-Toldilla esta adjudicación resultaría nula de pleno derecho.

Segundo. Como consecuencia de lo anterior, dejar sin efecto la proposición jurídico-económica presentada por Stirling, SL a su propia alternativa técnica.

Tercero. Aceptar el desistimiento formulado por Elecnor, SA de la proposición jurídico-económica presentada a la alternativa técnica de Stirling, SL, por los motivos expuestos en el fundamento de derecho quinto.

Cuarto. A la vista del informe de la Oficina de Ordenación Urbanística de fecha 14 de mayo de 2012, rechazar la Alternativa Técnica presentada por Stirling, SL para el desarrollo de la Unidad de Ejecución 1 del Área PS3-5 Botavara-Toldilla, comprensiva de Plan de Reforma Interior, documento de Homologación Sectorial Modificativa y Anteproyecto de Urbanización, y encargar al Servicio de Planeamiento y Programación que estudie la conveniencia de seguir manteniendo el régimen de planeamiento de desarrollo establecido por el vigente Plan General de Ordenación Urbana de Valencia de 1988 o, habida cuenta del estado de consolidación por la edificación del ámbito, buscar otras alternativas de ordenación.

Quinto. Declarar concluso el procedimiento al no existir otra alternativa técnica ni proposición jurídico-económica en competencia y ordenar el archivo de las presentes actuaciones.

Sexto. Notificar el presente acuerdo a los interesados y a distintos Servicios municipales.”

10.

Se da cuenta de un dictamen de la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda que propone apreciar la causa de prohibición para contratar con la Administración de la mercantil Stirling, SL, en relación con el PAI para el desarrollo de la Unidad de Ejecución 2 del PS3-5 Perellonet, y demás extremos contenidos en la propuesta.

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, por el Grupo Socialista el Sr. Sarrià manifiesta:

“Gràcies Sra. Alcaldessa.



Creia que s'havien agrupat estos dos punts i pensava fer el debat conjunt.

He d'explicar que aprovarem la proposta per la qual ens quedem sense PAI en estes dos unitats del Perellonet com a conseqüència de la prohibició de contractar amb una empresa en concurs de creditors en el cas de Stirling, SL., i en l'altre cas per la renúncia de l'empresa. Com a regla general este tipus de decisions no són de gust ni per a celebrar, però en este cas entenem que ens obri una magnífica oportunitat que cal aprofitar. El Pla General del 88 deixava estos àmbits com de planejament diferit a desenvolupar per un PRI que especificava d'iniciativa pública i que vostés van canviar a iniciativa privada. Cal recordar que quan es va aprovar este Pla General no s'havia produït encara la declaració del Parc Natural, del Pla d'Ordenació ni del Pla Rector d'Usos i Gestió que el desenvolupa. Nosaltres ja vam ser crítics amb estos PAI, no sols perquè es van adjudicar a iniciativa privada quan estava previst que fóra pública, sinó perquè s'hi incrementava l'edificabilitat, ampliava l'àmbit, no respectava el cordó dunar, etc. En definitiva, no els consideràvem concordants amb l'entorn del Parc Natural on s'ubicaven.

Ara entenem que tenim l'oportunitat de fer un Pla de Reforma Interior, que nosaltres encarregaríem a AUMSA, que done prioritat al fet ambiental per davant dels aprofitaments urbanístics, és a dir, que reduísca l'edificabilitat i que aposte per una tipologia de cases de poble que respecte l'àmbit de protecció de les dunes, etc.

Eixa serà la nostra proposta, li avancem, quan porte la seua nova proposta d'ordenació esperem que la puguem votar perquè vaja afegida en eixe sentit més sostenible que hui els anuncia.”

El delegado de Urbanismo, Sr. Novo, responde:

“Gracias Sra. Alcaldesa.

Con independencia de las vicisitudes que ha tenido la tramitación dilatada en el tiempo, con suspensión de tramitación del Plan Especial de L'Albufera e informes desfavorables durante toda la tramitación, esta es una cuestión de índole estrictamente jurídica pues, como se habló ya en la Comisión, la Mercantil Stirling está incurso en

causa de prohibición para contratar con la Administración, al haber sido declarada en concurso voluntario de acreedores y si le adjudicásemos el PAI la adjudicación sería nula de pleno derecho. No existe en estos momentos ni alternativa ni proposición porque esto nace de una propuesta de alternativa de Stirling del año 99, Elecnor ha renunciado y era la segunda, por lo que procede en estos momentos declarar concluso el procedimiento del que estamos hablando.

En consecuencia, también lo comenté en la Comisión de Urbanismo, de lo que se trata es de no precipitarse y lo que se acordó en la Comisión y hoy aprobamos es encargar al Servicio de Planeamiento y de Programación que estudie la conveniencia de seguir manteniendo el régimen de planeamiento y desarrollo establecido por el Plan General vigente del año 88 o, habida cuenta del estado de consolidación en ese ámbito, buscar alternativas de ordenación. Eso es lo que hoy tenemos aquí y vamos a votar. Una vez el Servicio de Programación y Planeamiento nos remita esa alternativa a la Comisión de Urbanismo y en consecuencia al Pleno, tomar la decisión más ajustada.

Gracias.”

Finalizado el debate y sometido a votación el dictamen, el Ayuntamiento Pleno acuerda aprobarlo por unanimidad.

El acuerdo se adopta en los siguientes términos:

“ANTECEDENTES DE HECHO

Primero. Con fecha 18 de enero de 1999, D. *****, en representación de la mercantil Stirling, SL, formula propuesta de Programa de Actuación Integrada para el desarrollo urbanístico de la Unidad de Ejecución 2 delimitada en el ámbito del Área PS3-5 Botavara-Toldilla del PGOU de Valencia, comprensiva de Plan de Reforma Interior, documento de Homologación Sectorial Modificativa y Anteproyecto de Urbanización, anunciando su intención de someterlo a información pública por el procedimiento simplificado previsto en el artículo 48 de la Ley 6/1994, de 15 de noviembre, de la Generalitat, Reguladora de la Actividad Urbanística (en adelante, LRAU), lo que hizo mediante la publicación de sendos anuncios en el periódico

Levante-EMV y en el DOCV de 20 de enero y 5 de febrero de 1999, respectivamente.

Continuando con la tramitación del expediente, el 8 de marzo de 1999 tuvo lugar el acto de apertura de proposiciones jurídico-económicas habiéndose presentado tan solo una proposición jurídico-económica, la de la mercantil Stirling, SL a su propia alternativa técnica.

Segundo. La tramitación del Programa ha sufrido diversas vicisitudes, las cuales se desarrollan en los apartados siguientes:

- La Comisión Informativa de la Comisión Territorial de Urbanismo de Valencia en su informe de fecha 22 de julio de 1999, en relación a la Homologación y Plan de Reforma Interior del Área PS 3-5 Botavara, cuestiona en esencia la diferencia de aprovechamiento entre las unidades de ejecución y la gestión del plan.

- La tramitación del Plan Rector de Uso y Gestión Parc Natural de l'Albufera (PRUG). El 2 de junio de 1999 se solicita informe previo al Consejo Directivo del Parque Natural de l'Albufera. En fecha 21 de diciembre de 2000 dicho organismo emite informe desfavorable, en aplicación del acuerdo de 17 de abril de 2000 del Gobierno Valenciano, por el que se determina la forma de aplicación de las medidas cautelares en el ámbito del Parc Natural de l' Albufera durante la tramitación del PRUG se establece la suspensión de la aprobación definitiva de los planes urbanísticos en tramitación en lo que afecten a dicho ámbito.

El 4 de mayo y 20 de diciembre del de 2004, visto el tiempo transcurrido sin que se tenga conocimiento del estado de tramitación del PRUG, se reitera la solicitud de informe al Consejo Directivo del Parque Natural de la Albufera, el cual emite informe favorable en fecha 18 de enero de 2005.

-La Dirección General de Costas del Ministerio de Medio Ambiente, en fecha 5 de mayo de 2008, emite informe señalando que debe entenderse vigente el informe desfavorable emitido en fecha 28 de julio de 1999, señalando que la propuesta demanial en dicha zona ha sufrido una modificación sustancial que podría afectar en gran medida al planeamiento en cuestión.

- La declaración de embargo de la condición de agente urbanizador por el Juzgado de Primera Instancia nº 4 de Valencia, de fecha 29 de julio de 2009, el cual fue levantado por Auto de fecha 21 de septiembre de 2009.

Tercero. Por otra parte, habiendo tenido conocimiento la corporación que la mercantil Stirling, SL ha cambiado su denominación social por la de Paquemás XXI, SL, así como que ha sido declarada en concurso de acreedores voluntario por el Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Valencia, mediante diligencias de fechas 28 de noviembre de 2012 y 30 y 31 de enero de 2013, respectivamente, este Servicio solicita confirmación de estos extremos a Stirling, SL, al Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Valencia y a la Administración Concursal.

Cuarto. Mediante instancia presentada en las oficinas de correos de fecha 22 de febrero de 2013, la Administración concursal confirma el cambio de denominación social de Stirling, SL, siendo su nueva denominación Paquemás XXI, SL, señalando además que el cambio de denominación se publicó en el Boletín Oficial del Registro Mercantil de fecha 7 de octubre de 2011 y que efectivamente el Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Valencia, mediante Auto de fecha 27 de marzo de 2012, declaró la situación de concurso voluntario de acreedores de la citada mercantil, encontrándose en la fase común del procedimiento.

FUNDAMENTOS JURIDICOS

Primero. La legislación actualmente vigente en materia urbanística en la Comunidad Valenciana desde el 1 de febrero de 2006 es la Ley 16/2005, de 30 de diciembre, de la Generalitat Urbanística Valenciana (en adelante LUV).

A pesar de que la nueva Ley ha derogado expresamente la anterior LRAU, ésta mantiene su vigencia y aplicación para aquellos procedimientos urbanísticos ya iniciados siempre que hubiera concluido el trámite de información pública; en concreto, en relación con los Programas de Actuación Integrada prevé la aplicación de la LRAU en el caso de que hubieran sido objeto de aprobación municipal. Así, la disposición transitoria primera de la LUV en su apartado segundo textualmente dice:

‘2. Los programas de actuación integrada iniciados antes de la entrada en vigor de la presente Ley se regirán por la legislación anterior siempre que hubieran sido objeto de aprobación municipal o, no habiendo sido objeto de aprobación municipal, haya vencido el plazo máximo para emitir resolución expresa sobre dicha aprobación establecido en al Ley 6/1994, de 15 de noviembre, de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Actividad Urbanística. En caso contrario tendrán que tramitarse nuevamente conforme a lo que establece esta Ley, conservándose aquellos actos que por su naturaleza, contenido y finalidad sean compatibles con lo que dispone esta Ley.’

Segundo. El artículo 29.13 de la LRAU, de aplicación por motivos temporales al asunto que nos ocupa, señala que: *‘Las relaciones derivadas de la adjudicación del Programa se regirán por las normas rectoras de la contratación administrativa en lo que éstas no contradigan lo dispuesto por esta Ley ni sean incompatibles con los principios de la misma en los términos que reglamentariamente sean desarrollados.’*

Tercero. El Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, que deroga la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público, en su disposición transitoria primera establece lo siguiente:

‘2. Los contratos administrativos adjudicados con anterioridad a la entrada en vigor de la presente Ley se regirán, en cuanto a sus efectos, cumplimiento y extinción, incluida su duración y régimen de prórrogas, por la normativa anterior.’

En este aspecto, el Real Decreto Legislativo 3/2011 se limita a refundir y reproducir el contenido de la derogada Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público, que contenía idéntica previsión en su disposición transitoria primera.

Por tanto, la normativa anterior a la que reenvían estas leyes viene constituida por el Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (TRLCAP), cuya disposición transitoria primera a su vez establece:

‘Los expedientes de contratación iniciados y los contratos adjudicados con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 53/1999, de 28 de diciembre (RCL 1999, 3218), se regirán por la normativa anterior. A estos efectos, se entenderá que los expedientes de contratación han sido iniciados si se hubiera publicado la correspondiente convocatoria de adjudicación del contrato.’

El anuncio de información pública para la adjudicación del Programa para el desarrollo de la Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución 2 del Sector PS3-5 Botavara – Toldilla, del Perellonet, se realiza el 20 de enero de 1999, es decir, con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 53/1999, de 28 de diciembre.

Así pues, la normativa anterior aplicable sería la Ley 13/1995, de 18 de mayo, de Contratos de las Administraciones Públicas (en adelante LCAP) y el Real Decreto 390/1996, de 1 de marzo, que la desarrolla parcialmente.

Cuarto. El artículo 20 de la LCAP señala que: *‘En ningún caso podrán contratar con la Administración las personas en quienes concurra alguna de las circunstancias siguientes:*

b) Haber sido declaradas en quiebra, en concurso de acreedores, insolvente fallido en cualquier procedimiento o sujeto a intervención judicial; haber iniciado expediente de quita y espera o de suspensión de pagos o presentado solicitud judicial de quiebra o de concurso de acreedores, mientras, en su caso, no fueren rehabilitadas.’

La valoración sobre si el contratista reúne aptitud para contratar debe realizarse cuando la Mesa de Contratación toma la decisión de incluir o excluir a los licitadores a la licitación y, además, al tiempo de perfeccionarse el contrato, pues en caso contrario, esto es, si el contrato se adjudicase a favor del contratista que se encontrase afectado por una prohibición para contratar al tiempo de perfeccionarse el contrato, éste resultaría nulo sin necesidad de proceder a su resolución.

Por su parte, el artículo 21 de la LCAP señala que esta prohibición de contratar, entre otras, se apreciará de forma automática por el órgano de contratación. En el asunto que nos ocupa, queda claro que nos encontramos ante una causa de prohibición para

contratar, por lo que al no existir otra alternativa técnica en competencia el concurso queda concluso.

Quinto. En cualquier caso y por lo que respecta a la propuesta de ordenación, debemos tener en cuenta el informe de la Oficina de Ordenación Urbanística de fecha 14 de mayo de 2012, y al que nos remitimos con el objeto de evitar reiteraciones innecesarias, en el que se señala que, sin menoscabo de lo informado por los distintos Servicios municipales y de los informes sectoriales, en la documentación presentada se aprecia una serie de deficiencias que pueden considerarse determinantes para la viabilidad de la propuesta, puesto que afectan de tal modo a la alternativa técnica presentada que su solución implicaría modificarla alterando aspectos significativos tales como: la delimitación del sector, el trazado y diseño del viario, la superficie a urbanizar, la delimitación de las unidades de ejecución, el establecimiento de áreas de reparto, el aprovechamiento tipo o la gestión tal y como se ha programado.

Finaliza el citado informe señalando que se considera que las propuestas de planeamiento y programación presentadas deben modificarse sustancialmente para adaptarse a la normativa vigente y, además, en los términos establecidos en el art. 30 LRAU, no garantizarían el total cumplimiento de los objetivos imprescindibles de un programa. Por tanto procedería su desestimación.

Sexto. Por lo que respecta a la competencia para rechazar las alternativas técnicas de Programa de Actuación Integrada, ésta corresponde al Ayuntamiento Pleno tal y como se desprende del artículo 47.4 de la LRAU y del 123.1.i) de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, introducido por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local.

Por todo lo expuesto, vistas las actuaciones habidas en el expediente, así como el informe emitido por la Oficina de Ordenación Urbanística de fecha 14 de mayo de 2012, y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Primero. Apreciar que la mercantil Stirling, SL (actualmente Paquemás XXI, SL) incurre en una causa de prohibición para contratar con la Administración al haber

sido declarada en concurso voluntario de acreedores mediante Auto del Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Valencia, de fecha 27 de marzo de 2012, motivo por el que si se le adjudicase la ejecución del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Unidad de Ejecución 2 del Área PS3-5 Botavara-Toldilla, esta adjudicación resultaría nula de pleno derecho.

Segundo. Como consecuencia de lo anterior, dejar sin efecto la proposición jurídico-económica presentada por Stirling, SL a dicha alternativa técnica.

Tercero. A la vista del informe de la Oficina de Ordenación Urbanística de fecha 14 de mayo de 2012, rechazar la Alternativa Técnica presentada por Stirling, SL para el desarrollo de la Unidad de Ejecución 2 del Área PS3-5 Botavara-Toldilla, comprensiva de Plan de Reforma Interior, documento de Homologación Sectorial Modificativa y Anteproyecto de Urbanización, y encargar al Servicio de Planeamiento y Programación que estudie la conveniencia de seguir manteniendo el régimen de planeamiento de desarrollo establecido por el vigente Plan General de Ordenación Urbana de Valencia de 1988 o, habida cuenta del estado de consolidación por la edificación del ámbito, buscar otras alternativas de ordenación.

Cuarto. Declarar concluso el procedimiento al no existir otra alternativa técnica ni proposición jurídico-económica en competencia y ordenar el archivo de las presentes actuaciones.

Quinto. Notificar el presente acuerdo a los interesados y a los distintos Servicios municipales.”

11.

Se da cuenta de un dictamen de la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda que propone aprobar provisionalmente el Plan de Reforma Interior Modificativo del sector Patraix.

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el portavoz del Grupo Compromís, Sr. Ribó, dice:



“Gràcies Sra. Alcaldessa.

Hi ha dos aspectes d'este tema que nosaltres no véiem clars, en primer lloc no se'ns ha explicat bé els canvis que es van realitzar en la zona que accedix al cementeri, es va realitzar un camp de futbol amb diners del Pla E, mentres que no ens deixen clar que els diners del Pla E, d'alguna manera, reporten a l'agent urbanitzador de la forma corresponent, el tema queda molt pendent.

El tema pitjor és el del solar educatiu davant de l'actual col·legi Eliseo Vidal, continuen vostés impulsant l'ensenyança privada en detriment de la pública i ara donen un pas més cedint solars públics precisament en el barri amb més necessitats de places escolars, així a més d'afavorir l'ensenyança privada, assegurem el mercat a l'ensenyança privada. Nosaltres només esperem que no es barallen les empreses com pareix que està passant amb el solar de Campanar, que també era un solar escolar i que en estos moments està camí dels tribunals per presumptes favoritismes amb la Universitat Catòlica.

Gràcies.”

Se ausentan de la sesión los Sres. Aleixandre y Lledó.

Por el Grupo Socialista, el Sr. Sarrià añade:

“Gràcies Sra. Alcaldessa.

Quan van portar a exposició pública la nova tramitació d'este PAI, que per descomptat està ja executat com a conseqüència de la sentència anul·lativa, ens vam abstenir entre altres coses per l'arbitrarietat amb què enteníem que s'havia tractat l'execució de determinades actuacions, entre altres un parc que se cedia; part del sistema general que havia d'haver-se executat a càrrec de la urbanització va acabar fent-se a mitges, a càrrec de fons públics. Vostés van explicar llavors que estàvem davant d'un

pla executat i que es tractava ara d'un tràmit administratiu per a complir la sentència. Com ja manifestàrem en la Comissió, en eixe tràmit era preceptiu segons el seu mateix acord un informe de la Conselleria d'Educació sobre les necessitats escolars de l'àmbit; eixe informe no hi està inclòs, no sé si a hores d'ara hi està, però no és vàlid en tot cas dir que per a l'aprovació definitiva hi estarà, perquè el fet és que hi ha per a nosaltres una novetat molt significativa relacionada precisament amb la Conselleria d'Educació i afecta les dotacions públiques d'este barri; una parcel·la que apareixia grafiada com a escolar per a un centre de primària públic ha sigut entregada per vostés a la Generalitat perquè la privatitze amb eixe conegut eufemisme de centre d'iniciativa social, que és traduït en el fet que li la done a algú per a fer un col·legi privat, negoci privat ben garantit en este districte de Patraix, perquè tenint en compte les greus carències en matèria educativa, gràcies als incompliments de la Generalitat –ni s'ha fet el nou institut ni s'ha ampliat el Nicolau Primitiu, la secundària Soto Micó en barracons– en definitiva, està ben triat el lloc per a fer l'experiment.

Com d'este tema també parlarem després en una moció sobre educació, que un company presenta, simplement anunciar que votarem en contra i que canviarem el nostre vot ací perquè no estem d'acord a fer planejaments que fixen dotacions públiques que acaben en negocis privats.

Res més i moltes gràcies.”

Responde el delegado de Urbanismo, Sr. Novo:

“Gracias Alcaldesa.

Traemos hoy la aprobación de la revisión del nuevo planeamiento del Plan de Reforma Interior Modificativo del Sector Patraix con una novedad, parece ser que la única novedad es el cambio con respecto a la parcela educativa. En lo demás yo creo que estamos de acuerdo aunque no se reconozca.

Simplemente mencionar que con esta revisión ganamos prácticamente 4.000 metros de parque en el Bulevar Sur, que se amplía, creo que es importante; la implantación del ferrocarril suburbano se mantiene y se contempla la posibilidad de



soterramiento de la Línea 1 del metro a su paso por San Isidro, entre San Isidro y el Cementerio, y la posibilidad de que sea soterrada la estación también con la infraestructura que en su día quiera hacer la Generalitat cuando pueda hacerla; que se amplía la superficie del Colegio Eliseo Vidal; al final instalamos un centro de transformación importante en la calle Músico Genís que se recoge también en esta revisión.

Al final las dos únicas cuestiones que se plantean son, una, la del campo de fútbol, que les trae a ustedes de cabeza y ya les dije en su momento que esto está pendiente de la liquidación y cuando llegue el momento el urbanizador tendrá que hacer frente a aquellos gastos que no haya consumido o gastado y a lo que esté pendiente de gastar y será en ese momento cuando se le exigirá todo aquello que debería haber hecho donde está el campo de fútbol para que lo satisfaga.

En cuanto a la cesión, nosotros aquí hemos cumplido absolutamente con la legalidad, tenemos una parcela calificada como educativa que nos la solicita la Conselleria de Educación y lo que en ese momento hace el Servicio de Patrimonio ante la petición de esa parcela calificada como escolar para la construcción de un centro educativo, el Ayuntamiento con la mutación demanial correspondiente, la cede para el uso escolar educativo por parte de la Conselleria. A nivel urbanístico de planeamiento, ello no tiene ninguna incidencia y no supone ninguna alteración, que es lo que estamos hablando y ustedes por ello votan en contra de todo un Proyecto de Reforma Interior Modificativo del Sector de Patraix, cuando lo que ha hecho el Ayuntamiento es absolutamente legal, es más, no puede hacer otra cosa, porque ante la petición de la Conselleria de Educación de una parcela educativa para la construcción de un centro educativo el Ayuntamiento no puede negarse. Y en base a eso ustedes no sólo no están de acuerdo sino que son capaces de votar en contra.

Las cosas son como son, yo creo que por fin se ha aprobado el Plan de Patraix, que afortunadamente está prácticamente todo hecho, que el tema del vial del Peset también quedó claro y que la obligación del Ayuntamiento de ceder la parcela educativa a la Conselleria de Educación la hemos cumplido y en nada tiene que ver con el planeamiento que estamos aprobando.

Muchas gracias.”

Se ausenta de la sesión el Sr. Broseta.

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Sarrià añade:

“Breument perquè, com hem dit, després hi haurà una moció específica sobre este tema.

Sr. Novo, vosté diu que és només planejament, i mire no, per a nosaltres és un tema molt important i per a vosté és simplement una qüestió que la Conselleria demana la cessió d'una parcel·la; per cert, en la premsa no apareix així sinó que apareix com que vostés s'oferien a ser els primers en l'experiment privatizador per part de la Generalitat de l'educació pública. El que li dic és que per a nosaltres és una qüestió de planejament perquè afecta les dotacions públiques d'eixe barri i per a nosaltres un centre educatiu privat no té la consideració d'un centre públic ni d'una dotació pública, per això votem en contra.

Res més, moltes gràcies.”

Por último, el Sr. Novo responde:

“Muy brevemente y simplemente por aclarar, porque al final son cuestiones que no es de recibo que queden un poco en el aire.

Jamás hemos brindado nosotros una parcela de manera voluntaria, jamás se ha dicho que quisiéramos ser la experiencia piloto, -no sé donde lo ha leído, sería en el Diario de Burgos porque aquí desde luego no-; le voy a decir algo más, ya hay edificios en construcción en otros puntos de la Comunidad Valenciana, o sea, imaginese si somos los primeros.



La petición llegó formalmente al Servicio de Patrimonio y dicho Servicio ha gestionado lo que tenía que gestionar.

Nada más y muchas gracias.”

Finalizado el debate y sometido a votación el dictamen, el Ayuntamiento Pleno acuerda aprobarlo por los votos a favor de los/las 17 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presentes en la sesión; votan en contra los/las 12 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, *Compromís* y EUPV presentes en la sesión.

El acuerdo se adopta en los siguientes términos:

‘ANTECEDENTES DE HECHO

Primero. La Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, en Sentencia nº 1014/2008, de fecha 21 de octubre de 2008, anuló los acuerdos del Pleno del Ayuntamiento de Valencia de fecha 29 de diciembre de 2000, sobre la aprobación provisional del Programa de Actuación Integrada del Sector de SUP Patraix PRR-9, y de fecha 25 de octubre de 2002, por el que se aprueba definitivamente el Plan Parcial del citado Sector.

Del mismo modo, anuló la Resolución del conseller de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes de 3 de junio de 2002, por la que se aprueba definitivamente el Documento de Homologación del Sector SUP nº 9 Patraix.

Segundo. Como consecuencia de las citadas Sentencias el Sector carece de una ordenación urbanística adecuada para su desarrollo, motivo por el que el quinto teniente de alcalde coordinador del Área de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda mediante moción de 22 de noviembre de 2012 ordena que se inicie de oficio la redacción de un Plan de Reforma Interior Modificativo con el objeto de dotarle de la misma.

Tercero. Así pues, el Ayuntamiento Pleno en sesión celebrada el 22 de febrero de 2013 acordó iniciar el proceso de participación pública del Estudio de Integración Paisajística y someter a información pública, por el plazo de un mes, la propuesta de

Plan de Reforma Interior Modificativo en el ámbito del Sector Patraix, publicándose los correspondientes anuncios en el Diario Oficial de la Comunidad Valenciana y en el diario *Las Provincias* en fecha 27 y 30 de marzo de 2013, respectivamente.

Cuarto. Durante el periodo de exposición pública se han formulado un total de seis alegaciones correspondientes a D. *****, D^a ***** (en representación de Ferrocarrils de la Generalitat Valenciana, FGV), D. Alfonso Rus Terol y D^a Carlota Navarro Ganau (en representación de la Diputación Provincial de Valencia), D. *****, en su calidad de consejero delegado de Urvitra, SA, y D. *****.

Quinto. Por lo que a las Administraciones sectoriales respecta, se solicitó informe de la Conselleria de Educación, Cultura y Deporte, a la Conselleria de Sanidad, a Ferrocarrils de la Generalitat Valenciana y a la Dirección General de Aviación Civil, habiendo recibido tan sólo informe-alegación por parte de Ferrocarrils de la Generalitat Valenciana.

Sexto. Con fecha de 14 de mayo del presente, el Servicio de Planeamiento emite informe sobre determinados aspectos del planeamiento expuesto al público y sobre las alegaciones formuladas, informe al que posteriormente nos referiremos.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero. La modificación de los planes urbanísticos se regula en el artículo 94 de la Ley 16/2005, de 30 de diciembre, Urbanística Valenciana (en adelante, LUV). Resulta de aplicación el artículo 94.1, que indica que las modificaciones de los planes se llevarán a cabo según el procedimiento establecido en cada tipo de plan. Dicho artículo 94 remite al artículo 90 la LUV, que regula la tramitación de los Planes de Reforma Interior. De acuerdo con el artículo 91.2 de la LUV, corresponde a la Conselleria competente en materia de urbanismo aprobar definitivamente los planes (o sus modificaciones) que modifiquen la ordenación estructural.

En el asunto que nos ocupa, se afecta a la ordenación estructural por los motivos señalados en el punto 2.3.4 de la Memoria del Plan de Reforma Interior Modificativo, circunstancia por la que la aprobación municipal se entiende provisional.



Segundo. Como señalamos anteriormente, el 14 de mayo de 2013 la Jefatura del Servicio de Planeamiento emite informe sobre determinados aspectos del planeamiento expuesto al público y sobre las alegaciones formuladas, informe al que nos remitimos con el objeto de evitar reiteraciones innecesarias; no obstante, del mismo cabe destacar lo siguiente:

Tras la comprobación de algunos errores puntuales gráficos y escritos detectados se procede a modificar las siguientes cuestiones:

Se modifica en planos de ordenación, dentro de la manzana nº 29 calificada como SRD, se incluye una parcela –parte de esa manzana- como SID.

Art. 26.2 de NNUU: Se debe cambiar la expresión '*Longitud máxima de fachada...*' por '*Longitud mínima de fachada...*'

Art. 36.2 de NNUU: Al final del primer párrafo de la expresión '*...usos terciarios admitidos...*' eliminar la palabra '*terciarios*'.

Disposición transitoria única (último párrafo): En la expresión '*siempre que se refieran a usos terciarios que se encuentren dentro de los permitidos por el art. 36 de esta Ordenanza por remisión al art. 6.44 de las NN.UU. del PGOU...*', eliminar la palabra '*terciarios*'.

Art. 36 de NN.UU.: El segundo párrafo del apartado 2 colocarlo como apartado 3 y eliminar en su inicio '*Asimismo, en ellas....*'.

En consecuencia, procede modificar el contenido del Plan de Reforma Interior Modificativo en este sentido.

Tercero. Durante el periodo de información pública se han formulado un total de cinco alegaciones, presentándose otra más una vez transcurrido el mismo, alegaciones que pasamos a resolver:

a) D. ***** presenta dos alegaciones de contenido prácticamente idéntico, ambas con Registro de Entrada de 19 de febrero de 2013.

Solicita que se le informe en qué situación legal y urbanística se encuentran los terrenos incluidos dentro del ámbito del PAI PRR-9 Patraix, así como qué derechos pueden ejercer los propietarios de los mismos y en qué plazo.

No se considera una alegación en sentido estricto ya que no se refiere al planeamiento expuesto al público sino más bien una solicitud de información urbanística; no obstante lo anterior, cabe señalar que una vez anulado el planeamiento por Sentencia nº 1014/2008, de fecha 21 de octubre de 2008 de la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, confirmada posteriormente por el Tribunal Supremo, adquiere de nuevo vigencia el planeamiento anterior.

Por lo que respecta a los derechos que se pueden ejercer y en qué plazo, no se concreta a qué derechos se refiere, si acciones administrativas, recursos, responsabilidad patrimonial, etc.

Ciñéndonos al procedimiento que nos ocupa, contra la aprobación provisional no cabe recurso alguno; una vez se produzca, en su caso, la aprobación definitiva del plan, se le notificará la misma con indicación de los recursos que contra la misma quepan y en qué plazo puede interponerlos.

b) Ferrocarrils de la Generalitat Valenciana (FGV): presentada en fecha 29-4-2013.

Según informe emitido por la Jefatura del Servicio de Planeamiento de 14 de mayo de 2013, el alegante indica que disponía de una parcela aportada inicial con la consideración de bien patrimonial y por la que ha abonado las correspondientes cuotas de urbanización y que el PRI le incluye una parcela -la 22.1- de 1.225 m² de suelo, calificada como suelo dotacional público infraestructura urbana.

Solicita se modifique la calificación de esa parcela para que FGV pueda disponer de la edificabilidad terciaria que le corresponde y por la que ha pagado sus cuotas de urbanización correspondiente. La actual calificación que otorga el PRI se plantea al conocer la existencia de una estación subterránea de FGV que comunica con



el exterior sobre dicha parcela. Ante este hecho el planeamiento debe garantizar el buen funcionamiento del servicio público existente en los terrenos.

En todo caso, se procede a modificar el carácter público de la parcela manteniendo la parcela con uso terciario y se incorpora el aspecto de la obligatoriedad de mantener el buen funcionamiento del servicio público -conexión con estación subterránea- en las Normas Urbanísticas, manteniéndose para la parcela la edificabilidad terciaria con el mismo coeficiente que para el resto de la manzana donde se ubica.

Por todo ello se propone estimar la alegación.

c) D. *****, consejero delegado de Urvitra, SA: presentada en fecha 29-4-2013.

El alegante solicita que se permita en la parcela 5.4 el uso terciario en planta baja.

Según informe emitido por la Jefatura del Servicio de Planeamiento de 14 de mayo de 2013, esta petición tiene su origen en el distinto tratamiento que hace el documento ya que en plano O.01 se indica que en esa parcela se prohíbe el uso residencial en planta baja mientras que en el art. 16 de las NN.UU. se indica que la edificabilidad correspondiente a la parcela es en su totalidad de carácter residencial.

La parcela 5.4 se califica como zona residencial EDA. El PRI indica, de un lado, en su Plano de Ordenación O.01, la prohibición del uso residencial en planta baja, con lo que se consigue lo solicitado por el alegante. De otro lado, el cuadro del art. 16 establece para esa parcela toda la edificabilidad como residencial, pero esto no significa en ningún caso que se prohíba el uso terciario en planta baja ya que aún cuando el uso predominante en esa planta baja fuera el residencial el art. 6.23.4 de las NN.UU. del PGOU de Valencia -al que se remite el PRI en el art. 15 de sus NN.UU.- establece como usos compatibles en zona residencial EDA los siguientes:

- Almacenes compatibles con viviendas.

- Locales industriales compatibles con viviendas.

- Aparcamientos de uso público o privado.

- Uso residencial comunitario.

- Uso residencial plurifamiliar.

- Uso comercial compatible con vivienda, pudiéndose ubicar sólo en planta primera e inferiores y siempre que en la misma planta no se ubiquen piezas habitables residenciales debiendo contar con accesos independientes y diferenciados del resto de usos.

- Hoteles, hostales, pensiones y apartamentos en régimen de explotación hotelera.

- Locales de oficinas.

- Actividades recreativas.

- Dotacionales.

Por lo tanto, la solicitud del alegante se posibilita en el planeamiento expuesto al público y lo indicado en el art. 16 de las NN.UU. del PRI no tiene incidencia respecto de lo solicitado por el alegante.

Por todo ello, se propone estimar la alegación.

d) D. *****, ambos en representación de la Diputación Provincial de Valencia: presentadas en fecha de 6 de agosto de 2012 (remitida al Servicio de Programación el 25 de abril de 2013) y 9 de abril de 2013, ambas de contenido muy similar por lo que se pasan a contestar conjuntamente.

La práctica totalidad de las alegaciones que se formulan se refieren a la solicitud de indemnizaciones a favor del Hospital Provincial en la cuenta de liquidación del Proyecto de Reparcelación, cuestión que es ajena a este procedimiento, y se

incardina dentro del trámite de gestión urbanística, motivo por el que no se entra a valorarlas.

Por lo que respecta a la consideración como interesado en los trámites que se adopten en ejecución de las sentencias que afectan a la aprobación del PAI y del Documento de Homologación, no existe inconveniente alguno en que se tenga a la Diputación Provincial como interesado, motivo por el que debe estimarse la alegación.

e) D. *****: presentada el 15 de mayo de 2013.

Solicita la supresión del apartado '3' del artículo 36 de las NN.UU.

Teniendo en cuenta que la última publicación del anuncio de sometimiento a información pública se produjo en el diario *Las Provincias* el 30 de marzo de 2013 y que éste es de un mes, la alegación resulta extemporánea; no obstante, se procede a entrar a valorar su contenido.

La alegación se estima al considerarse no procedente la prohibición absoluta de este tipo de actividades.

Cuarto. En virtud del artículo 123.1. i) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local, la competencia para la aprobación provisional del presente Plan de Reforma Interior Modificativo corresponde al Pleno de la Corporación.

En consecuencia, vista la propuesta de Plan de Reforma Interior Modificativo y Estudio de Integración Paisajística en el ámbito del Sector Patraix, visto el resultado del trámite de información pública, y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Primero. Aprobar provisionalmente el Plan de Reforma Interior Modificativo en el ámbito del Sector Patraix, con Estudio de Integración Paisajística, con las correcciones derivadas del informe emitido por la Jefatura del Servicio de Planeamiento

de 14 de mayo de 2013, señaladas en el Fundamento Jurídico Segundo del presente acuerdo y aquellas que se deriven de las alegaciones formuladas.

Segundo. Estimar o desestimar las alegaciones en los términos establecidos en el Fundamento Jurídico Tercero del presente acuerdo.

Tercero. Una vez sea corregida la documentación, proceder a su remisión a la Conselleria de Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente con el objeto de que proceda a su aprobación definitiva.

Cuarto. Notificar el presente acuerdo a los interesados y a los distintos Servicios municipales.’

Se hace constar que el presente acuerdo fue adoptado con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros que integran la Corporación Municipal.

12.

“De conformidad con el informe de la Asesoría Jurídica y el dictamen de la Comisión de Economía y Hacienda, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda consentir y cumplir la Sentencia nº 180, de fecha 17 de mayo de 2013, dictada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 4 de Valencia, que estima parcialmente el recurso PO nº 834/2011, interpuesto por Proara Promotores Aragoneses, SA, contra acuerdo del Ayuntamiento Pleno, adoptado en sesión celebrada el día 28 de octubre de 2011, que desestimó el recurso de reposición interpuesto por la mercantil recurrente contra acuerdo plenario de 29 de abril de 2011, por la que se impone a dicha mercantil la correspondiente penalidad por no proceder al pago de las indemnizaciones; así como contra la desestimación por silencio administrativo del recurso de reposición interpuesto contra la Resolución nº U-438, de fecha 10 de marzo de 2011, que desestimó la solicitud de la recurrente de dejar sin efecto el requerimiento de acreditar el pago de las indemnizaciones en tanto en cuanto no se apruebe la memoria y cuenta detallada de las



cuotas de urbanización. La Sentencia declara contrarios a derecho los actos municipales y, en consecuencia, se anulan y dejan sin efecto”.

Se ausenta de la sesión la Sra. Soriano.

13.

Se da cuenta de un dictamen de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo que propone considerar definitivamente aprobada la 2ª Modificación de Créditos Extraordinarios y Suplementos de Crédito del Presupuesto 2013.

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el portavoz del Grupo Compromís, Sr. Ribó, manifiesta:

“Gràcies Sra. Alcaldessa.

En el Ple de març es va aprovar amb el vot en contra de Compromís la segona modificació de crèdits que hui torna a este Ple. Votem en contra tenint en compte i valorant la importància dels advertiments sobre l'expedient que hi havia en alguns informes tècnics; curiosament, moltes d'estes reflexions i advertiments es van traduir posteriorment en la presentació d'al·legacions que han ocasionat que torne este punt al Ple.

Volem reiterar que, tal com ja ho vam dir en el seu moment a l'hora de presentar l'informe, falta la Memòria preceptiva i amb el temps que ha passat es podia haver completat adequadament com mana la legislació vigent. Per això, continuem oposant-nos-hi; la falta de Memòria i l'explicació afecta moltes partides d'esta modificació; per exemple 100.000 euros per a un suposat museu de festes, sense més

explicacions; 200.000 euros per a disseny de programes informàtics, sense més explicació; 79.000 euros per a locals on ubicar patrimoni, no té locals en propietat.

Nosaltres pensem que és una llàstima que una cosa que es podia fer bé i que s'ha de fer bé torne a este Ple de forma inadeguada; per això, ens anem a oposar a açò a pesar que entenem que les modificacions pressupostàries són una cosa normal si es fan complint la legislació adequadament.

Gràcies.”

Se ausentan de la sesión los Sres. Sarrià, Amadeu Sanchis y Ramón Isidro Sanchis, así como las Sras. Dolz y Ramón-Llin.

Responde el delegado de Hacienda, Presupuestos y Política Tributaria y Fiscal,
Sr. Senent:

“Gracias Sra. Alcaldesa. Sras. y Sres. Concejales.

Como dice el punto, se ha traído aquí para aprobar definitivamente la segunda modificación de créditos que se aprobó en el pleno del mes de marzo. Se ha hecho por parte de los técnicos todo el informe que corresponde y se ha cumplido lo que es el art. 177 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales y sobre todo el art. 170 el cual dice y restringe los supuestos en los cuales podrán establecerse reclamaciones.

Después de dichos informes se considera que el contenido de estas peticiones no constituye una reclamación contra la modificación aprobada y por tanto se lleva a la aprobación definitiva, independientemente de que no vamos a entrar en lo que era la modificación de crédito ya que lo hicimos en el mes de marzo, como ha dicho en estos momentos el Sr. Ribó.



En cumplimiento, la aprobación definitiva de la segunda modificación y con arreglo al informe de que no constituye reclamación alguna sobre la modificación según el art. 170 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

Muchas gracias.”

Se reincorpora a la sesión el Sr. Lledó.

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Ribó prosigue:

“Gràcies.

Com ha dit vosté molt bé, és una aprovació definitiva la qual cosa vol dir que hi ha hagut abans una altra aprovació que no és definitiva, dos mesos abans.

Li vaig preguntar en la Comissió textualment si s'hi havia introduït alguna modificació, a la qual cosa va respondre que no. Nosaltres el que hem de reiterar i lamentar és que les reserves que es feien per part dels informes tècnics no s'hagen corregit en este temps que ha passat des de l'aprovació provisional, per dir-ho d'alguna manera, dos mesos. Per això, mantenim el mateix vot que vam tindre en el seu moment.”

Por último, el Sr. Senent responde:

“Gracias Sra. Alcaldesa.

Me parece muy bien que quiera mantener el sentido del voto del mes de marzo por coherencia.

Yo creo que aquí se cumple estrictamente lo que manda la ley; se publicó en el BOP en fecha 26 de abril y se publicó el 17 de mayo y las reclamaciones de ***** entraron en este Ayuntamiento una vez publicado y lo único que ha hecho en este caso

la Delegación de Hacienda es revisarlo y ver si se cumplía lo que es la Ley. Aquí dice que se cumple y por eso se lleva a la aprobación definitiva.

Nada más que decir.

Gracias Sra. Alcaldesa.”

Finalizado el debate y sometido a votación el dictamen, el Ayuntamiento Pleno acuerda aprobarlo por los votos a favor de los/las 21 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Popular y Socialista presentes en la sesión; votan en contra los/las 2 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Compromís presentes en la sesión y hace constar su abstención la Sra. Concejala del Grupo EUPV presente en la sesión.

El acuerdo se adopta en los siguientes términos:

“Vistas las peticiones presentadas y los informes del Servicio Económico y Presupuestario de 30 de abril y del Órgano de Gestión Presupuestaria y Contable de 6 de mayo, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Primero. Quedar enterada la corporación de las peticiones presentadas por D. ***** y D. ***** relativa a la aprobación inicial de la modificación segunda por crédito extraordinario y suplemento de crédito del presupuesto 2013, y calificarlas como tales por no reunir los requisitos del art. 170.2 del Texto refundido de la Ley de Haciendas Locales (TRLHL).

Segundo. Considerar aprobada definitivamente la modificación segunda por crédito extraordinario y suplemento de crédito del presupuesto 2013, de conformidad con lo dispuesto en el art. 169 del TRLHL por remisión del art. 179 del mismo texto legal.”

Se reincorporan a la sesión el Sr. Sarrià y la Sra. Dolz.

14.

Se da cuenta de un dictamen de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo que propone aprobar la 3ª Modificación de Créditos Extraordinarios y Suplementos de Crédito del Presupuesto de 2013.

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el portavoz del Grupo *Compromís*, Sr. Ribó, manifiesta:

“Intervinc per a dir que votarem que sí, però sobretot un tema que són els 500.000 euros per al Pla d'Ocupació, és molt poc però millor que res; per exemple, és inclús menor que la partida de software; millor que res, però són molt pocs diners, toquen aproximadament a 5 euros per aturat de la ciutat de València, podríem dir que és un sopar sense pretensions en un restaurant de menú. Són tan pocs diners que ho han hagut d'amagar amb altres partides del pressupost per a donar un aspecte mínimament digne, 9.858.522 euros/any deia concretament l'informe, d'estos només 500.000 són nous.

Mire, diu la història que quan es conquista una ciutat, si tenen pocs efectius militars el que es fa per a millorar la presència és fer-los desfilar diverses vegades, vostés han fet desfilar els diners del pressupost, concretament de cada 100 fan desfilar 94 reiteradament a altres partides per a este tema; em pareix molt poc, terriblement poc per a un Pla d'Ocupació, però votarem a favor i, per descomptat, direm que si hi ha nous canvis en el pressupost per a aguantar esta partida estarem disposats a contemplar-ho, ja siguen canvis normals com este o mecanismes extrajudicials; sempre que siga per a millorar este tema nosaltres estarem disposats. Sempre que al llarg de l'any hi haja noves partides per a avançar en este Pla d'Ocupació.

Gràcies.”

Se reincorporan a la sesión el Sr. Amadeu Sanchis y las Sras. Calabuig y Soriano.

Responde el delegado de Hacienda, Presupuestos y Política Tributaria y Fiscal,
Sr. Senent:

“Gracias Sra. Alcaldesa.

Yo quiero intervenir en este punto porque el Sr. Ribó siempre hace las famosas divisiones, resta, suma a ver si salen a 5 euros... lo que yo quiero decir es que ya que hablan de que destinamos tanto dinero a amortización y a pagar intereses, miren esta modificación, -y en la segunda que ustedes votaron en contra también-, nada menos que de ahorro de pago de intereses destinamos 1.272.000 euros a esta modificación de créditos.

Por tanto, sí que hay una gestión, que ustedes podrán calificar como mejor crean conveniente, pero hay una gestión por la cual cuando se hizo el presupuesto del año 2013 se contempló unos tipos de interés y resulta que la bajada nos ha hecho esa economía de la carga financiera, que es la que se destina en esta modificación de créditos. Hay 500.000 euros para el Plan de Empleo pero en el presupuesto del 2013 hay más de 500.000 euros destinados a todo lo que es la promoción del empleo, por lo tanto, no se quede usted sólo con los 500.000.

Luego habla usted del software, de que está muy bien el software libre, pero además quiere que se le mantenga también el de pago de Microsoft; aclárese, porque si no, no vamos a llegar a ningún sitio.

Yo creo y tengo que decirle que en esta 3ª modificación de créditos se contempla nada más que 1.200.000 euros de ahorro de intereses a los bancos y 500.000 euros de cambio de unas partidas por otras del Capítulo 2 del gasto corriente.

Muchas gracias.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Ribó prosigue:



“Gràcies.

Mire, jo, per descomptat, no el vaig a felicitar a vosté del fet que baixe el preu dels diners, ho celebre, si cal felicitar algú serà el Banc Central Europeu per haver-los baixat, em pareix perfecte que baixe, li fa bona falta a este Ajuntament que deu unes quantitats guapes; sí Sr. Aleixandre, el preu dels diners no el controla este Ajuntament, sinó normalment el Banc Central Europeu, un Sr. que s'anomena Draghi.

Jo he dit que són 9.858.522 si s'han sumat totes les partides del pressupost, que m'he llegit jo l'informe, però estes partides ja les van fer desfilar vostés en el pressupost de moltes altres maneres, en servicis socials i en moltes altres coses; que ara són totes per a ocupació, em pareix molt bé.

Ara bé, el tema del software lliure, jo li demane un poc de serietat i formes, i a vosté també Sra. Simón, quan es canvia un software es posen els dos i això és una pràctica absolutament habitual; qui li diga a vosté que és una cosa estranya que es mantinguen els dos software temporalment..., és que no s'ha fet mai en este Ajuntament o què passa? Ningú canvia el software totalment perquè hi ha molts programes i molts arxius en un software diferent; pregunte-li a qui vullga, a qui tinga mínims coneixements, fins i tot a la Conselleria d'Educació, que va començar els canvis a software lliure, recomanava mantindre els dos. Informeu-vos un poc abans de dir coses d'estes; vosté també Sra. Simón.”

Se reincorpora a la sesión el Sr. Broseta.

Por último, el Sr. Senent responde:

“Muchas gracias Sra. Alcaldesa.

Yo desde luego, Sr. Ribó, no esperaba ninguna felicitación por parte suya, ni mucho menos, pero sí que creo que a nosotros no nos corresponde los intereses del Banco Central Europeo pero si nos corresponde hacer el presupuesto, es nuestra responsabilidad; por lo tanto, cuando hicimos el presupuesto del año 13 lo relacionamos prudentemente para intentar ajustarnos a lo que eran los tipos. Si han bajado los tipos y nosotros gestionamos el presupuesto con otros tipos, lo que hemos conseguido es ese ahorro.

Usted puede sacar todo lo que quiera pero da la casualidad que el cincuenta por ciento de las economías generadas por esto van dedicadas al empleo y si le parece poco, a mi me gustaría tener mas, pero no hay mas.

Cedo el turno por alusión, ya que usted la ha nombrado, a la concejala Beatriz Simón.

Muchas gracias Sra. Alcaldesa.”

La Sra. Simón manifiesta:

“Muchas gracias.

Aclararles que ustedes presentaron una moción en el último Pleno en la que yo les hice una oferta. Les aclaré que ya teníamos los dos sistemas instaurados desde hace mucho tiempo y les hice la oferta de si querían que se eliminase por completo el software de pago para únicamente que en su grupo, como programa piloto, ya acabaran con esa dualidad y empezaran a utilizar solamente software libre; porque en eso consiste el ahorro, pero usted me manda una nota interior en la que dice software libre, además también queremos el de pago y dénos unos cursos de formación ¿Dónde está el ahorro entonces para el Ayuntamiento, Sr. Ribó?”

Finalizado el debate y sometido a votación el dictamen, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda aprobarlo.

El acuerdo se adopta en los siguientes términos:



“Aprobado por la Junta de Gobierno Local, celebrada el día 24 de mayo de 2013, el proyecto de la 3ª Modificación de Créditos Extraordinarios y Suplementos de Crédito del Presupuesto 2013, de acuerdo con lo establecido en el artículo 177 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales y la Base de Ejecución del Presupuesto nº 9.1, y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Primero. Aprobar inicialmente la 3ª Modificación del Presupuesto de Créditos Extraordinarios y Suplementos de Crédito del ejercicio 2013 por un importe total de 1.773.106,28 €, con el siguiente detalle por capítulos:

ESTADO DE GASTOS

ALTAS

Capítulo 2º	118.351,19
Capítulo 4º	534.500,00
Capítulo 6º	1.120.255,09
TOTAL ALTAS	1.773.106,28

BAJAS

Capítulo 2º	21.629,25
Capítulo 3º	1.272.013,07
Capítulo 4º	79.463,96
Capítulo 6º	400.000,00
TOTAL BAJAS	1.773.106,28

Segundo. Exponerla al público, previo anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia de Valencia, por quince días, a efectos de su examen y presentación de reclamaciones ante el Pleno, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 169 de la Ley de Haciendas Locales por remisión del artículo 179 del mismo texto legal.”

15.

Se da cuenta de un dictamen de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo que propone aprobar la 3ª relación de expedientes de reconocimiento extrajudicial de créditos y obligaciones de 2013.

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, por el Grupo EUPV la Sra. Albert dice:

“Gracias Sra. Alcaldesa. Sras. y Sres. Concejales.

Aprobamos en este mes de mayo la tercera relación de reconocimientos extrajudiciales de crédito del año 2013, lo que supone que este año ya llevamos aprobados más de cuarenta y cinco millones y medio de euros correspondientes a facturas sin cobertura presupuestaria. De estos cuarenta y cinco millones de euros, casi treinta y tres millones correspondían a gasto corriente; si analizamos en concreto este tercer reconocimiento extrajudicial, de los dieciséis millones de euros que vamos a aprobar, casi quince millones corresponden a gasto corriente; si además analizamos las más de ciento ochenta facturas que se recogen en los más de cuarenta y nueve expedientes, podemos observar cómo setenta y nueve corresponden a facturas de 2013 por las que se reconoce gasto corriente, y tan corriente, como el que corresponde al pago de las certificaciones a las contratadas que prestan los servicios de limpieza, gestión del tráfico, mantenimiento de colegios, mercados, edificios públicos, señalización viaria, recogida selectiva, etc. Yo no encuentro un gasto más corriente que ese, no sé si nos podrán ustedes explicar que ha sucedido con estas facturas, nos sigue preocupando que en 2013 sigamos aprobando reconocimientos extrajudiciales y utilizando este procedimiento extraordinario para hacer frente al pago de gasto más que ordinario, más



que corriente, y me gustaría saber como se concilia esto con la Administración saneada y al corriente de pagos a proveedores que ustedes están vendiendo estos últimos días.

Por último, y esto es lo que más me preocupa, si todos los expedientes de reconocimiento extrajudicial de crédito son difíciles de explicar y difíciles de entender, este es el más preocupante porque efectivamente produce una merma en el gasto disponible del ejercicio 2013; en concreto, con este expediente de reconocimiento extrajudicial de créditos el presupuesto de gasto del 2013 va a disminuir en casi quince millones de euros. Yo creo que hay que reflexionar, Sr. Senent, desde luego algo no funciona, algo está ocurriendo que se tiene que solucionar.

Gracias.”

Por el Grupo Socialista, el Sr. Sánchez opina:

“Buenos días y muchas gracias, Sra. Alcaldesa.

El Grupo Municipal Socialista votará a favor de esta tercera relación de expedientes de reconocimiento extrajudicial de créditos por responsabilidad, como hemos hecho siempre, porque el objetivo fundamental es que cobren los proveedores que no tienen la culpa de su forma de gestionar este Ayuntamiento.

Siempre se repiten los mismos vicios en su gestión, con las mismas consecuencias negativas para el dinero de los valencianos y ustedes se reiteran, no mejoran los pagos y aumentan los intereses de demora que tienen que pagar por esos pagos; si hubiera buena gestión, se podría dedicar entre otras cosas, como hemos dicho antes, al fomento del empleo. Con este método excepcional de pago -que siempre lo repito pero hay que recordárselo por las razones que decía mi compañera Rosa Albert- ustedes van a pagar una serie de pagos pendientes, ciento noventa y cuatro, que algunos son del 2012; su gran argumento de que son las últimas facturas del 2012 se desmonta con estos datos ya que si fueran de los últimos meses del 2012 se hubieran pagado en los primeros meses del 2013, no en el quinto mes del 2013, pues prácticamente habrán tardado ustedes seis meses en pagar el servicio prestado.

De los dieciseis millones de euros de esta tercera relación, sumados a los de las relaciones anteriores ya nos dan más de cuarenta y cinco millones de euros de pagos legalizados que tienen que hacer ustedes, con lo que por esta senda seguiremos la progresión y llegaremos al mismo nivel del 2011 y 2012, que se pagaron por este sistema ciento veinticuatro millones de euros. Si vamos sumando, desde el 2011 habremos pagado por este sistema casi trescientos millones de euros de legalización de pagos mal gestionados.

Hay muchos ejemplos que demuestran su forma de hacer en este Ayuntamiento, hay diecisiete facturas del 2012 que sumas ocho millones de euros, esto supone que esas empresas van a cobrar con retraso ese dinero y que eso va a detraerse de pagos del 2013; el ejemplo es claro, si en el 2013 para limpieza viaria había cincuenta y cuatro millones de euros y en 2009 setenta millones, obviamente eso esta repercutiendo en la limpieza de las calles, como todo el mundo puede ver. Muchas empresas contratistas están sufriendo su forma de gestionar el presupuesto y vemos como en los últimos meses de 2013 habrá dificultades para ir pagándoles. Más ejemplos, el caso de las facturas de noviembre y diciembre del 2012 a IMESAPI para el mantenimiento de las fuentes ornamentales, algo que lleva en este Ayuntamiento 7 años sin un contrato legal, algo absolutamente impresentable para ser la tercera capital de España. Esto ya no sólo requiere explicaciones, requiere que hagan algo para solucionar este problema que ya les planteó la auditoría municipal hace un año, que por cierto, nos cuesta sesenta mil euros al mes, así que solucionenlo ya, por favor.

Además esto va a suponer que se van a reducir quince millones de euros de gastos que tendrían que hacerse en el 2013 y que posiblemente va a aumentar la pelota para años posteriores. Claro, el pagar tarde y mal supone que hay que pagar intereses de demora, el año pasado cinco millones de euros; por cierto, lo mismo que pagan ustedes a fomento de empleo, cosa que hay que dar también sus prioridades; como vamos a peor, en la pasada Junta de Gobierno ustedes tuvieron que aprobar medio millón de euros más para intereses de demora, con lo cual este año ya estamos por más de seis millones y medio de euros para este síntoma de su mala gestión.



Para finalizar, los mismos vicios, las mismas consecuencias negativas y los mismos paganos, los valencianos.

Muchas gracias.”

Se reincorporan a la sesión el Sr. Ramón Isidro Sanchis y la Sra. Ramón-Llin.

El portavoz del Grupo Compromís, Sr. Ribó, indica:

“Gràcies.

Jo en primer lloc li volia demanar, Sra. Simón, que s'assabentara de com es fan els canvis en qualsevol Administració i en qualsevol lloc del món per a passar a software lliure, assabenteu-vos un poquet.”

La Sra. Alcaldesa manifiesta:

“Sr. Ribó, dos cosas, uno que en este punto debería haber pedido la palabra antes que el Sr. Sanchis, cosa que no ha hecho, sólo puede utilizar el turno de palabra después de un grupo mayoritario cuando se trata de las mociones; segundo, no estamos en el punto anterior, por lo tanto le ruego que se siente.”

El Sr. Ribó explica:

“Efectivament he sol·licitat la paraula amb uns segons de retard i demane disculpes per això.”

La Sra. Alcaldesa indica que si tiene algo que decir de este punto, sin que sirva de precedente, le va a dejar, recordándole que no estamos en el punto anterior.

Continua el Sr. Ribó manifestando lo siguiente:

“Nosaltres votarem que no a esta modificació de reconeixements extrajudicials de crèdit i hem tornat a analitzar el tema de les modificacions que s'han fet enguany, 2013; efectivament, de gasto ordinari és la tercera i tenim 32'7 milions d'euros comptabilitzant les tres al mateix temps; a nosaltres ens crida molt l'atenció este fet, que de la part d'inversió, que no pareix raonable, només és de 12'7 milions d'euros, per tant, allò que pesa ací són els gastos ordinaris.

Hem volgut analitzar un poquet, amb més detall, en què es gasten els diners; els llig, el SERTIC, huit-cents mil euros; els Servicis Centrals Tècnics, amb 9'6 milions d'euros; el gasto de llum i algunes altres coses; Circulació i Transports, amb 3'1 milió d'euros; Residus, amb 7'9 milions d'euros. Són gastos que en principi són tots predicibles, no passa res substancial ni en els aparells informàtics, ni en la llum, ni en cap dels temes que ens fan pensar que no es podien planificar amb antelació. Per tant, què esta passant ací, que la bola l'estan portant any rere any senzillament perquè no poden pagar en el pressupost corrent. On estan els problemes fonamentals, els problemes fonamentals estan en els contractes, abans n'he mencionada una, però podria mencionar-ne moltes més. Nosaltres pensem que un dels grans elements que està generant estos reconeixements extrajudicials i els problemes econòmics de l'Ajuntament de València està precisament en els contractes i en la seua no bona gestió; no sols hi ha contractes que han acabat el seu període, etc., sinó que estos contractes després ens vénen amb uns càrrecs que són realment impressionants i afecten directament el pressupost. Per a nosaltres el tema dels contractes és realment el forat negre de molts dels problemes econòmics que té este Ajuntament i pensem que comença a ser hora, primer, de controlar-los i, en segon lloc, d'avançar en una gestió un poc més directa de tota la situació econòmica.

Moltes gràcies.”

Responde el delegado de Hacienda, Presupuestos y Política Tributaria y Fiscal, Sr. Senent:

“Muchas gracias Sra. Alcaldesa.

Yo no sé si ustedes, y lo digo a todos los grupos de la oposición, vienen todos los meses al Pleno o no porque hoy he oído por parte de los tres grupos, uno que merma el gasto disponible del presupuesto 2013, otro, el Sr. Sánchez, que va todo esto a retraerse del 2013 y el Sr. Ribó, por último, dice que no pueden pagar con arreglo al presupuesto del 2013. Por eso he dicho que no sé si vienen ustedes al Pleno, ven lo que es el presupuesto municipal de este Ayuntamiento o es que no se acuerdan, yo creo que al final es que no se acuerdan.

En el presupuesto del año 13 hay ni más ni menos que una partida que se llama gastos pendientes de aplicación de dieciocho millones trescientos mil euros; hay otra partida que se llama fondo de contingencia que tiene tres millones más de euros; por cierto hay una partida de inversiones del Pont de Fusta de más de ocho millones seiscientos mil y que, si todo lo leyera igual, ustedes dijeron en prensa que aún no habíamos pagado el Pont de Fusta y hacía más de un mes que el Ayuntamiento lo había liquidado. Si todos leyera igual, Sr. Sánchez, así le salen los números.

Además, en expropiaciones también había una dotación de tres millones ochocientos y pico mil euros; eso da casi treinta y cinco millones de euros que estaban contemplados en el presupuesto del 13 para hacer frente a los reconocimientos extrajudiciales de crédito y ustedes que se lo leen, dividen, suman y sacan los porcentajes con arreglo a lo que les interesa, da la casualidad que hay muchísimas facturas que el 31 de diciembre del 12 no habían entrado en este Ayuntamiento, en Contabilidad o en Tesorería y por lo tanto era imposible que nosotros lo pagaríamos; y ahí hay un Sr. Interventor que tiene que fiscalizar, que tiene que ver que eso corresponde a una certificación y que está bien hecha y por lo tanto eso entró en el mes de enero y febrero, yo no soy el que hace la factura, yo la recibo y luego se fiscaliza y es cuando se fiscalizan cuando se llevan al pago; ahora vendrá el mes de noviembre y diciembre del 13 y volveremos a tener la misma situación porque esas facturas entrarán en enero y febrero y se contemplarán en el presupuesto del 14. Y eso es lo que se ha hecho en esta relación de reconocimientos extrajudiciales de crédito, en la cual llevamos entre las otras dos de enero y marzo, cuarenta y cinco millones trescientos mil euros. No me compare, Sr. Sánchez, con el año pasado porque entonces tuvimos el Plan de Pago a

Proveedores y por tanto ascendió a muchísimo más porque lo llevamos, primero como marcaba la ley, a reconocimiento extrajudicial de crédito.

Eso es lo que se hace, ustedes le pueden dar toda la vuelta que quieran pero este reconocimiento sí que estaba previsto y contemplado en el presupuesto de 2013.

Nada más y muchas gracias, Sra. Alcaldesa.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, la Sra. Albert prosigue:

“Sr. Senent, las partidas que usted ha nombrado no son chicles, no se van incrementando o disminuyendo a voluntad del Delegado de Hacienda porque entonces no estaríamos debatiendo esto aquí, esas partidas estaban dotadas presupuestariamente con unas cantidades, se tenían que destinar a cumplir con el pago de determinadas facturas que quedaron fuera del Plan de Pago a Proveedores e incluso otras que pudieran surgir en el año 2013 que se pudieran acoger al reconocimiento extrajudicial de crédito y ya se han agotado. Sr. Senent le leo el expediente de Intervención General en el que dice que ‘totalizan cada una de las obligaciones que se propone reconocer dieciseis millones de euros, quedando disminuida por un importe de catorce millones ochocientos ochenta y cuatro mil euros la disponibilidad crediticia para atender los gastos del ejercicio corriente’; me quiere explicar usted qué significa eso; y vuelve usted a traer que efectivamente son gastos que se hacen en el año 2012 y se traen en el 2013; le dejo a usted que me explique, porque usted sí que viene a los Plenos, las normas del presupuesto del año 2013 qué dicen al respecto; le dejo a usted que me lo explique porque yo lo tengo aquí. Le permito a usted que me lo explique.

Muchas gracias.”

El Sr. Ribó dice:

“Sr. Senent, eixa partida famosa de díhuit milions de què ens ha parlat vosté ja ens la va fer desfilar en el primer reconeixement pressupostari que era de díhuit milions,



ja l'han gastada; és que mire vosté, ho acabe de dir, 45'3 milions d'euros els tres reconeixements extrajudicials del 2013 i les tres partides que vosté ha mencionat sumen vint-i-quatre milions; i la diferència que demà veuré que sumem, que sumar és fàcil, que és molt fàcil; mire, efectivament hi havia díhuit milions per a contingències, però es van gastar en la primera, o no es van gastar, o eixos diners no suposa disminució de les possibilitats creditícies del 2013? No ens conte històries, és que ens ha contat una que és molt forta, de veritat.”

El Sr. Sánchez considera:

“Gracias Sra. Alcaldesa.

Mire Sr. Senent, la verdad es que usted nos cuenta una realidad o una situación que no se corresponde con los informes y con los expedientes que aparecen en este Pleno, como en este caso; parece ser que usted es el Concejal de Hacienda del pueblo de los pitufos, donde todo era maravilloso, no pasaba nada malo, y en todo caso cuando pasaba algo malo la culpa era de un Gargamel que se buscaban para echarle la culpa; usted. Sr. Senent, no es el Concejal del pueblo de los pitufos, es el de Valencia y la realidad se manifiesta informe tras informe, expediente tras expediente, y como le ha leído mi compañera Rosa Albert, que lo dice muy claramente.

Usted dice cosas que no son reales, por ejemplo el otro día llegó a decir que no sabía si el IBI iba a subir o no en el 2014; pero hombre, cómo puede decir eso si su gobierno en el Programa de Estabilidad hasta el 2016, en la página 35, dice que va a prorrogar la subida del IBI en 2014 que se aprobó en diciembre del 2011, cómo puede decir eso, o intenta engañar a los valencianos o usted no tiene ni idea, las dos cosas graves.

Luego usted saca el Pont de Fusta, pero hombre, no saque usted el Pont de Fusta, pero si esa foto es una vergüenza, si ustedes tardaron un año en pagar el Pont de Fusta cuando estaba inaugurado; puede usted sacar todo lo que quiera pero si su modelo de gestión es pagar las obras un año después, es usted un desastre, como cifra tras cifra y expediente tras expediente aparece.

Luego usted dice que no puedo comparar el 2011 y el 2012, cómo que no, ustedes en el 2011 hicieron ocho relaciones de facturas legalizadas, ciento veinticuatro millones coma veintinueve; 2012, ocho relaciones de facturas para legalizar, ciento veinticuatro millones coma treinta y uno; 2013, tres cuarenta y cinco, si hacemos una proyección puede usted llegar a los ciento nueve, que está mas cerca de ciento veinticuatro que de cero; usted dice no, es que el Plan de Pago a Proveedores fue del 2012, claro es que ustedes se tuvieron que acoger a un Plan de Pago a Proveedores porque tenían ciento ochenta y tres millones de euros en deudas con esos proveedores; responsabilidad suya, que no fue una tragedia natural sino consecuencia de su mala gestión; me parece muy bien que hable usted del control, ojalá hubieran ustedes controlado la gestión de este Ayuntamiento y de algunas empresas como quieren gestionar ahora, ojalá.

Muchas gracias.”

Por último, el Sr. Senent responde:

“Gracias Sra. Alcaldesa.

Mire Sr. Sánchez, lo del IBI, usted me ha leído el programa, yo dije que en estos momentos lo del IBI aparecerá en la Ley General de Presupuestos del Estado y que eso aún no se ha aprobado y que por lo tanto no me quería pronunciar, lo dije bien claro y lo vuelvo a repetir, que saldrá en la Ley de los Presupuestos Generales del Estado que se aprueba en el Congreso de los Diputados.

Por favor Sr. Sánchez, no me hable usted de engañar a los ciudadanos, a los valencianos, porque primero lo descalifica hasta su portavoz, usted hace unas declaraciones por las cuales dice que la ciudad de Valencia tiene una deuda de 1.303 millones de euros, al día siguiente sale el Sr. Calabuig y dice que la deuda del Ayuntamiento de Valencia es 1.072 millones de euros, es una maravilla, en 24 horas trescientos millones en una tacada; yo, desde luego, no puede entender, cuando aquí se ha explicado, se ha dicho en Comisión y ustedes han visto los papeles, que siempre están pidiendo los papeles, la deuda a 31 de diciembre de 2012 era 964 millones de euros; luego no me vuelva a hablar de engañar a los ciudadanos porque para engañar a

los ciudadanos ustedes han dicho que Cacsá no había pagado nunca el IBI y resulta que Cacsá lo único que debe es el IBI del 2013 porque ha pedido el fraccionamiento de pago, luego el 12, el 11, el 10, el 9, el 8 lo ha pagado y ustedes se quedan a gusto diciendo, vamos a llamarlo así, sus verdades.

Resta qué, dice el Sr. Ribó, yo he leído el reconocimiento extrajudicial de crédito y veo que hay muchas facturas del año 13, es normal que vayan contra el presupuesto del 13.

Las normas, Sra. Albert, indican y así lo dice muy bien, como usted ha leído, el informe de Intervención; le leo, ‘existe crédito presupuestario adecuado a la naturaleza del gasto con cargo a las aplicaciones presupuestarias indicadas’; cuántas veces ustedes han dicho -y en los reconocimientos extrajudiciales de crédito está- que se lleva porque no había consignación presupuestaria, pues acaba de leer el informe del Interventor que dice que existe consignación presupuestaria; y por eso se lleva, claro que disminuirá la cantidad, está en el presupuesto del 13, pero antes también tenía una dotación y si hablamos de 45 millones y hablamos de 35 en la dotación, no son esas diferencias tan grandes que ustedes dicen.

Por lo tanto yo, simplemente decirles como siempre, que pido el voto favorable a este reconocimiento extrajudicial de crédito y que les guste o no les guste, por lo menos seguimos gestionando bien.

Muchas gracias, Sra. Alcaldesa.”

Finalizado el debate y sometido a votación el dictamen, el Ayuntamiento Pleno acuerda aprobarlo por los votos a favor de los/las 25 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Popular y Socialista presentes en la sesión; votan en contra los/las 5 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupo Compromís y EUPV.

El acuerdo se adopta en los siguientes términos:

“Vista la Moción impulsora, el informe del Servicio Económico Presupuestario, la relación de documentos de obligación que se eleva al Pleno, los

expedientes adjuntos de los servicios gestores del gasto donde constan informes y documentos justificantes de la prestación del servicio y/o suministro, así como la fiscalización favorable por la Intervención General del Ayuntamiento de Valencia (IGAV), y, considerando:

- Que es competencia del Pleno aprobar los reconocimientos extrajudiciales de crédito, de acuerdo con el artículo 123.1 h) y p) de la LRBRL.

- Que las obligaciones que se reconocen para la imputación al Presupuesto corriente corresponden a gastos efectuados en ejercicios anteriores no comprendidos en los supuestos previstos en el artículo 176.2 del TRLRHL, así como los realizados en el propio ejercicio sin cobertura presupuestaria.

Y lo establecido en la Base 37ª.4 Competencia del Reconocimiento de la Obligación del Presupuesto municipal.

Y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, el ayuntamiento Pleno acuerda:

Único. Aprobar la tercera relación de expedientes de reconocimientos extrajudiciales de crédito por las indemnizaciones sustitutivas 2013 por un importe total de 16.002.119,05 €, equivalente a los importes de las certificaciones o facturas, a favor de los titulares de la relación que comienza en el nº 1 con el expediente 1501-2012-429 del Servicio de Prevención y Extinción de Incendios, por un importe de 17.755,41 €, y termina con el nº 49 correspondiente al expediente 4301-13-0018 del Servicio de Contabilidad, por un importe de 51.610,59 €.”

La relación es la siguiente:

3ª RELACION DE EXPEDIENTES DE RECONOCIMIENTO EXTRAJUDICIAL DE CREDITOS Y OBLIGACIONES 2013

FECHA ENT. SEP	Nº	Nº EXPTE.	COBERT. INDICATIVA				FECHA FACTURA	NUM.FRA AYTO.	CONCEPTO	PROVEEDOR	IMPORTE GTO. CRRTE.	IMPORTE RTE./CONOP	30-05-13
			ORG	PROGR	ECON.	SERV.							IMPORTE G.INVERS.
03-04-13	1	1501-12-429	DD670	13500	62200	BOMBEROS	04-02-13	2013004905	REV.PRE.RETEN BOMBEROS Y POLICIA LOCAL	CLEOP SA			17.755,41
09-04-13	2	2701-13-78	FU290	16100	22101	C.INT.AGUA	29-11-12	2012029710	COLEGIOS 3º CUATR. CONSUMO AGUA 2012	EMIVASA	10.541,40		
17-04-13	3	3303-13-7	GI750	16500	63100	ALUMBRADO	31-12-12	2013000937	INST.SIST.DE TELEGESTION Y TELECONTR	IMESAPI S.A.			85.222,14
17-04-13	3	3303-13-7	GI750	16500	63100	ALUMBRADO	31-12-12	2013000938	AV.CID CENTROS MANDO 712, 714, 732 Y 733	IMESAPI S.A.			67.997,14
17-04-13	3	3303-13-7	GI750	16500	63100	ALUMBRADO	17-12-12	2013000941	INST.SIST.DE TELECONTROL Y TELEGESTIó	ETRALUX SA			112.448,91
19-04-13	4	8001-13-1	FZ910	17202	22699	C.MEDIOAMB.	20-12-12	2013004840	1000 EJ.LIBRO "EL TRIBUNAL DE LAS AGUAS"	TRIB.DE LAS AGUAS VEGA DE VCIA	17.680,00		
19-04-13	5	3303-13-94	GI750	16100	21300	ALUMBRADO	11-12-12	2012030718	FUENTES NOVIEMBRE 2012	IMESAPI S.A.	62.492,01		
19-04-13	6	2001-13-70	ED250	33600	22701	PATR.HCO.	30-11-12	2012029974	SERV.VIG.C.ARQUEOL.ALMOINA NOV.2012	PROSEGUR CIA.SEGURIDAD,S.A.	10.530,97		
19-04-13	6	2001-13-70	ED250	33600	22701	PATR.HCO.	30-11-12	2012029973	SERV.VIG.CASA-MUS.BENLLIURE NOV.2012	PROSEGUR CIA.SEGURIDAD,S.A.	4.401,65		
19-04-13	6	2001-13-70	ED250	33600	22701	PATR.HCO.	31-12-12	2013001196	SERV.VIG.C-M.BLASCO IBáñez DIC.2012	PROSEGUR CIA.SEGURIDAD,S.A.	14.877,58		
19-04-13	6	2001-13-70	ED250	33600	22701	PATR.HCO.	31-12-12	2013001197	SERV.VIG.PAL.CERVELLó DIC.2012	PROSEGUR CIA.SEGURIDAD,S.A.	14.877,58		
19-04-13	6	2001-13-70	ED250	33600	22701	PATR.HCO.	31-12-12	2013001242	SERV.VIG.MUSEO HISTORIA VCIA DIC.2012	PROSEGUR CIA.SEGURIDAD,S.A.	10.188,51		
19-04-13	6	2001-13-70	ED250	33600	22701	PATR.HCO.	31-12-12	2013001198	SERV.VIG.MUS.CIENCIAS NAT.DIC.2012	PROSEGUR CIA.SEGURIDAD,S.A.	10.788,15		
19-04-13	6	2001-13-70	ED250	33600	22701	PATR.HCO.	31-12-12	2013001199	SERV.VIG.C.ARQUEOL.L'ALMOINA DIC.2012	PROSEGUR CIA.SEGURIDAD,S.A.	11.075,23		
19-04-13	6	2001-13-70	ED250	33600	22701	PATR.HCO.	31-12-12	2013001195	SERV.VIG.MUSEO CIUDAD DIC.2012	PROSEGUR CIA.SEGURIDAD,S.A.	5.312,59		
19-04-13	6	2001-13-70	ED250	33600	22701	PATR.HCO.	31-12-12	2013001208	SERV.VIG.C-M.BENLLIURE DIC.2012	PROSEGUR CIA.SEGURIDAD,S.A.	4.373,16		
19-04-13	7	2902-13-25	HF650	24100	22699	EMPLEO	30-11-12	2013000962	MANIP.AG.VCIANO/CASTELLAG.COLOCAC.	GRAFICAS VERNETTA,S.A.	1.022,45		
19-04-13	7	2902-13-25	HF650	24100	22699	EMPLEO	04-12-12	2013000963	COPIAS NOV.12 FOTOC.PIE DE LA CRUZ 1ºPL.	RICOH ESPAÑA SL	79,48		
19-04-13	7	2902-13-25	HF650	24100	22699	EMPLEO	31-12-12	2013002917	COPIAS DIC.12 FOTOC.PIE DE LA CRUZ 1ºPL.	RICOH ESPAÑA SL	40,58		
19-04-13	7	2902-13-25	HF650	24100	22199	EMPLEO	02-01-13	2013002937	LIBROS AT.DOMICIL.Y OTROS PLANES FEL	*****	693,00		
23-04-13	8	1501-13-47	DD670	13500	63200	BOMBEROS	07-01-13	2013003306	FACT.CERT.1 ENE.13 OBRAS EDIF.BOMBER.	SECOPSA SERVICIOS S.A.			26.683,54
24-04-13	9	3303-13-93	GI750	16100	21300	ALUMBRADO	31-12-12	2013000920	FUENTES DIC.2012 MANTENIMIENTO	IMESAPI S.A.	58.949,63		
24-04-13	10	901-13-1183	CD060	92070	22705	SERV.CENTR.	01-02-12	2012007378	N.79 REVISION CENSO ELECTORAL	DIARIO ABC, S.L.	1.199,99		
03-05-13	11	2001-13-85	ED250	33600	6410001	PATR.HCO.	12-12-12	2012029971	FACT.157/2013 DIGITALIZ.INDICES ARCHI	ALHAMA MEDIA SL		6.957,50	
14-05-13	12	3303-13-104	GI750	16500	21300	ALUMBRADO	27-12-12	2012030894	NORTE NOV.2012 GEST.ALUMBR.PúbLICO	ETRALUX SA	166.890,46		
14-05-13	13	3303-13-105	GI750	16500	21300	ALUMBRADO	15-01-13	2013000929	NORTE DIC.2012 GEST.ALUMBR.PUBLICO	ETRALUX SA	166.890,46		
15-05-13	14	2701-13-3	FU290	16110	21000	C.INT.AGUA	02-01-13	2013000470	C/12 DIC.12 MANT.INST.EPSAR CV (3/2013	SAU	344.219,80		
15-05-13	14	2701-13-3	FU290	16110	21000	C.INT.AGUA	02-01-13	2013000471	C/12 DIC.12 LIMP.SMS MANT.INST.MUNIC.(EXP 3/2013)	ACCIONA INFR.SA-ACCIONA AGUA SAU	704.863,09		

ACTA DE PLE

15-05-13	14	2701-13-3	FU290	16110	21000	C.INT.AGUA	02-01-13	2013000472	C/12 DIC.12 CONSERV.ALCANTAR.(EXP 3/201	ACCIONA INFR.SA-ACCIONA AGUA SAU	82.559,01	
15-05-13	15	3801-13-296	GC380	15110	2279901	RUINAS	17-04-13	2013008026	TRAB.EJEC.DERRIBO PARTIDA POUET,55	ARQUIT.Y URBAN.SINGULARQ, S.L.		858,98
15-05-13	16	3801-13-312	GC380	15110	2279901	RUINAS	19-02-13	2013004764	ACTU.EMERG.POL./B.JUL.2012 C/ANGELES 35	ARQUIT.Y URBAN.SINGULARQ, S.L.		729,68
15-05-13	16	3801-13-312	GC380	15110	2279901	RUINAS	19-02-13	2013004765	ACTU.EMERG.POL./B JUL.2012 C/ANGELES 49	ARQUIT.Y URBAN.SINGULARQ, S.L.		333,74
15-05-13	16	3801-13-312	GC380	15110	2279901	RUINAS	19-02-13	2013004766	ACTU.EMERG.POL./B.JUL.2012 C/ S.PEDRO 59	ARQUIT.Y URBAN.SINGULARQ, S.L.		348,69
15-05-13	16	3801-13-312	GC380	15110	2279901	RUINAS	21-02-13	2013005057	ACT.EMERG.POL./B.DIC.12 C/ A.CARLOS 8	ARQUIT.Y URBAN.SINGULARQ, S.L.		399,36
15-05-13	16	3801-13-312	GC380	15110	2279901	RUINAS	19-02-13	2013004687	BAJA DEL MAR 7(13/179)	ARQUIT.Y URBAN.SINGULARQ, S.L.		366,19
15-05-13	16	3801-13-312	GC380	15110	2279901	RUINAS	19-02-13	2013004688	BAJA DEL MAR 7(13/179)	ARQUIT.Y URBAN.SINGULARQ, S.L.		313,90
15-05-13	17	1201-13-79	CD110	92030	22103	S.C.T.	30-11-12	2013000412	NOV.2012. SUMINISTRO COMBUSTIBLE P.M.	***** SL	296,51	
15-05-13	17	1201-13-79	CD110	92050	22200	S.C.T.	01-12-12	2013000429	NOV.2012. TELEFONÍA FIJA	CABLEUROPA SA	32.749,59	
15-05-13	17	1201-13-79	CD110	92050	22102	S.C.T.	31-10-12	2013000430	OCT.12.SUM.GAS NATURAL ESC.A PINEDO	GAS NATURAL, S.U.R.	269,54	
15-05-13	17	1201-13-79	CD110	92030	20400	S.C.T.	01-12-12	2013000431	DIC.12.ALQUILER 8 FORD MONDEO CORPOR.	ARVAL SERVICE LEASE, S.A.	4.720,65	
15-05-13	17	1201-13-79	CD110	92050	21200	S.C.T.	01-12-12	2013000564	FACT.CORRESP.TRABAJOS DE REPOSICI	SECOPSA SERVICIOS S.A.	2.489,12	
15-05-13	17	1201-13-79	CD110	92060	22201	S.C.T.	18-01-13	2013002364	DIC/2012. SERVICIOS POSTALES	SOC.EST.CORREOS Y TELEGR.SA	455.083,84	
15-05-13	17	1201-13-79	CD110	92050	22200	S.C.T.	01-01-13	2013002366	DIC/2012. TELEFONÍA MÓVIL	TELEFONICA MOVILES ESPAÑA SA	15.170,09	
15-05-13	17	1201-13-79	CD110	92030	22103	S.C.T.	31-12-12	2013002390	DIC/2012. SUMINISTRO COMBUSTIBLE P.M.	SOLRED SA	38.564,06	
15-05-13	17	1201-13-79	CD110	92030	22103	S.C.T.	31-12-12	2013002391	DIC/2012. SUMINISTRO COMBUSTIBLE P.M.	SOLRED SA	8.612,09	
15-05-13	17	1201-13-79	CD110	92030	22103	S.C.T.	31-12-12	2013002392	DIC/2012. SUMINISTRO COMBUSTIBLE P.M.	SOLRED SA	1.106,84	
15-05-13	17	1201-13-79	CD110	92030	22103	S.C.T.	19-12-12	2013002393	DIC.12 DEPÓSITO COMBUST.BOMB.05.12.2012	CIA ESPAÑA.PETROLEOS, SA CEPSA	6.930,80	
15-05-13	17	1201-13-79	CD110	92030	22103	S.C.T.	28-12-12	2013002394	DIC.12 DEPÓSITO COMBUST.BOMB.21.12.2012	CIA ESPAÑA.PETROLEOS, SA CEPSA	6.774,52	
15-05-13	17	1201-13-79	CD110	92030	22103	S.C.T.	31-12-12	2013002395	DIC.2012. SUM. COMBUSTIBLES P.M.	***** SL	567,88	
15-05-13	17	1201-13-79	CD110	92030	22103	S.C.T.	30-11-12	2013002397	NOV/2012. SUM. COMBUSTIBLES P.M.	***** AV. BALEARES SL	170,67	
15-05-13	17	1201-13-79	CD110	92050	22102	S.C.T.	30-11-12	2013002403	NOV.2012. SUM. GAS NATURAL	GAS NATURAL SERVICIOS SDG SA	32.243,04	
15-05-13	17	1201-13-79	CD110	92050	22102	S.C.T.	31-12-12	2013002420	DIC/2012. SUM. GAS NATURAL	GAS NATURAL SERVICIOS SDG SA	64.688,35	
15-05-13	17	1201-13-79	CD110	92050	22102	S.C.T.	13-12-12	2013002421	DIC/12 CONS.GAS NATURAL PINEDO AL MAR	GAS NATURAL, S.U.R.	1.953,67	
15-05-13	17	1201-13-79	CD110	92500	22799	S.C.T.	16-01-13	2013002422	DIC/2012. SERV. ATENC.TELEFÓNICA "010"	TISSAT(TECN.ING.SER.AVANZ.TELEC)	12.426,10	
15-05-13	17	1201-13-79	CD110	92050	22200	S.C.T.	01-01-13	2013002423	DIC/2012. TELEFONÍA FIJA	CABLEUROPA SA	31.896,27	
15-05-13	17	1201-13-79	CD110	92030	22103	S.C.T.	31-12-12	2013002424	DIC/2012. SUM. COMBUSTIBLE P.M.	***** AV. BALEARES SL	59,80	
15-05-13	17	1201-13-79	CD110	92060	22400	S.C.T.	28-05-12	2013005016	NINA (28/05/12 A 08/08/12) EXPTE 106/11	MAPFRE FAMIL.CIA.SEG.Y REASEG.SA	58,65	
15-05-13	17	1201-13-79	CD110	92060	22400	S.C.T.	28-05-12	2013005017	LAYA (28/05/12 A 08/08/12) EXPTE 106/11	MAPFRE FAMIL.CIA.SEG.Y REASEG.SA	58,65	
15-05-13	17	1201-13-79	CD110	92060	21500	S.C.T.	01-01-13	2013005944	LECT. COPIADORA PLANOS DIC. 2012	XEROX ESPAÑA THE DOCUMENT COMPANY S.A.U	58,02	
15-05-13	17	1201-13-79	CD110	16500	22100	S.C.T.	31-12-12	2013006465	DIC/2012. ELECTRICIDAD AV. EUROPA	SDAD.COOP.V.ELECTR.CASTELLAR	499,58	
15-05-13	17	1201-13-79	CD110	16500	22100	S.C.T.	31-12-12	2013006466	DIC/2012. ELECTRICIDAD AV.DR.RUIZ COMES	SDAD.COOP.V.ELECTR.CASTELLAR	130,29	
15-05-13	17	1201-13-79	CD110	16500	22100	S.C.T.	31-12-12	2013006467	DIC/2012. ELECTRICIDAD CASA GALLINETA	SDAD.COOP.V.ELECTR.CASTELLAR	20,94	
15-05-13	17	1201-13-79	CD110	16500	22100	S.C.T.	31-12-12	2013006468	DIC/2012. ELECTRICIDAD C/ COM. FRANCO	SDAD.COOP.V.ELECTR.CASTELLAR	142,93	
15-05-13	17	1201-13-79	CD110	92050	22102	S.C.T.	31-12-12	2013008629	NOV.2012 SUM.GAS NATURAL TRAV.PINEDO	GAS NATURAL, S.U.R.	492,42	

16-05-13	18	2701-12-561	FU290	16110	21000	C.INT.AGUA	01-02-13	2013003400	C/1 Y ULT.ENE-13 REP.EMER.COL.BL.PORTUAR	ACCIONA INFR.SA-ACCIONA AGUA SAU	44.510,95	
16-05-13	19	1801-12-3913	GH160	13300	21000	CIRC.Y TR.	12-11-12	2012025572	C.47/12 OCT.A.T.GEST. DEL TRÁFICO	AGRUP.MEDITERR.INGENIERIA SA CPS INGENIEROS OBR.CIVIL Y M.AMB.SL	12.895,22	
16-05-13	19	1801-12-3913	GH160	13300	21000	CIRC.Y TR.	07-11-12	2012025573	C.20/12 OCT.CONTROL Y COOR. S/S SEÑALIZ.	CPS INGENIEROS OBR.CIVIL Y M.AMB.SL	10.187,11	
16-05-13	19	1801-12-3913	GH160	13300	21000	CIRC.Y TR.	04-12-12	2012029366	C.21/12 NOV.A.T.Y COOR. S/S SEÑALIZ.	CPS INGENIEROS OBR.CIVIL Y M.AMB.SL	11.011,75	
16-05-13	19	1801-12-3913	GH160	13300	21000	CIRC.Y TR.	04-12-12	2012029554	C.48/12 NOV.A.T. GESTIÓN DEL TRÁFICO	AGRUP.MEDITERR.INGENIERIA SA	12.949,59	
16-05-13	19	1801-12-3913	GH160	13300	21000	CIRC.Y TR.	13-12-12	2012029972	C.49/12 DIC. A.T. GESTIÓN DEL TRÁFICO	AGRUP.MEDITERR.INGENIERIA SA	4.301,82	
16-05-13	19	1801-12-3913	GH160	13300	21000	CIRC.Y TR.	04-01-13	2013000651	C.12/12 DIC.COOR.S/S GESTIÓN DEL TRÁFICO	GECIVAL, S.L.	882,22	
16-05-13	19	1801-12-3913	GH160	13300	21000	CIRC.Y TR.	02-01-13	2013000653	C.13/12 DICIEMBRE INSPECCIÓN O.R.A.	CONSULTING DE INGENIERIA ICA SL	2.052,23	
16-05-13	19	1801-12-3913	GH160	13300	21000	CIRC.Y TR.	02-01-13	2013000655	C.3/12 DIC.INSPECC.AFEC.CIRCULACIÓN	CONSULTING DE INGENIERIA ICA SL CPS INGENIEROS OBR.CIVIL Y M.AMB.SL	2.914,14	
16-05-13	19	1801-12-3913	GH160	13300	21000	CIRC.Y TR.	15-01-13	2013001829	C.22/12 DIC.CONTROL Y COOR. S/S SEÑALIZ.	IMESAPI S.A.	9.912,12	
17-05-13	20	3303-13-91	GI750	16500	21300	ALUMBRADO	12-12-12	2012030717	SUR NOV.2012 GEST.ALUMBRADO PÚBLICO	VARESER 96 SL	142.699,22	
17-05-13	21	3801-13-325	GC380	15110	2279901	RUINAS	11-02-13	2013004724	ACT.EMER.POL./B,JUL.2012 C/ ANGELES 35	VARESER 96 SL		12.328,19
17-05-13	21	3801-13-325	GC380	15110	2279901	RUINAS	11-02-13	2013004725	ACT.EMER.POL./B,JUL.2012 C/ ANGELES 49	VARESER 96 SL		173,77
17-05-13	21	3801-13-325	GC380	15110	2279901	RUINAS	11-02-13	2013004726	ACT.EMER.POL./B,JUL.2012 C/ S.PEDRO 59	VARESER 96 SL		608,61
17-05-13	21	3801-13-325	GC380	15110	2279901	RUINAS	25-04-13	2013008369	CMNO.ALMENAR 10 (12/592)	VARESER 96 SL		122.239,85
17-05-13	22	1801-13-1571	GH160	13300	21000	CIRC.Y TR.	18-10-12	2012024680	RESTO C.40/12 SEPTSEÑAL.VERT-HORIZ.Z.A	API MOVILIDAD, S.A.	49.168,47	
17-05-13	22	1801-13-1571	GH160	13300	21000	CIRC.Y TR.	18-10-12	2012025342	PARTE C.40/12 SEP.SEÑALVERT-HORIZ.Z.A	API MOVILIDAD, S.A.	21.377,19	
17-05-13	22	1801-13-1571	GH160	13300	21000	CIRC.Y TR.	22-11-12	2012027793	C.41/12 OCT.SEÑ.VERT.Y HORIZ.ZONA A	API MOVILIDAD, S.A.	75.418,23	
17-05-13	22	1801-13-1571	GH160	13300	21000	CIRC.Y TR.	22-11-12	2012027794	C.41/12 OCT.SEÑ.VERT.Y HORIZ.ZONA B	FERROSER INFRAESTRUCTURAS, SA.	34.104,52	
17-05-13	22	1801-13-1571	GH160	13300	21000	CIRC.Y TR.	04-12-12	2013000003	C.42/12 NOV.SEÑ.VERT.Y HORIZ.ZONA	FERROSER INFRAESTRUCTURAS, SA.	75.531,81	
17-05-13	22	1801-13-1571	GH160	13300	21000	CIRC.Y TR.	20-12-12	2013000779	C.42/12 NOV.SEÑ.VERT.Y HORIZ.ZONA	API MOVILIDAD, S.A.	68.261,46	
17-05-13	22	1801-13-1571	GH160	13300	21001	CIRC.Y TR.	30-11-12	2013000848	C.79/12 NOV.(2ª) GESTION SERVICIO O.R.A.	DORNIER, S.A.	214.883,39	
17-05-13	22	1801-13-1571	GH160	13300	21000	CIRC.Y TR.	14-01-13	2013000976	C.65/12 DIC GESTION DEL TRAFICO	ELECTRONIC TRAFFIC SA	199.423,66	
17-05-13	22	1801-13-1571	GH160	13300	21001	CIRC.Y TR.	31-12-12	2013001273	C.80/12 DIC.SERVICIO GESTION O.R.A.	DORNIER, S.A.	319.563,97	
17-05-13	22	1801-13-1571	GH160	13300	21000	CIRC.Y TR.	16-01-13	2013001274	C.43/12 DIC.SEÑ.VERT.Y HORIZ.ZONA B	FERROSER INFRAESTRUCTURAS, SA.	72.346,61	
17-05-13	22	1801-13-1571	GH160	13300	21000	CIRC.Y TR.	30-01-13	2013002531	C.43/13 DIC.SEÑ.VERT.Y HORIZ.ZONA A	API MOVILIDAD, S.A.	72.198,83	
17-05-13	23	1801-11-2774	GH160	44100	22799	CIRC.Y TR.	03-02-12	2012003516	RETRIB.Y SEG.SOCIAL PERS.EMT EN COMISIO	EMT	58.048,85	
17-05-13	24	2802-13-23	FK890	16400	22799	CEMENT.	31-12-12	2013000477	C.DIC.2012 MANT.LIMP.CEMENT.PERIFÉRICOS	F.C.C.SA - SECOPSA	17.184,83	
17-05-13	25	2802-13-19	FK890	16400	21300	CEMENT.	31-12-12	2013000481	C.DIC.2012 MANT.CONS.EXPL.HORNOS CREM.	A.T.R.O.E.S.A	37.468,23	
17-05-13	26	2802-13-22	FK890	16400	22799	CEMENT.	31-12-12	2013000478	CERT.DIC.2012 INH.EXH.CEM.PERIFERICOS	F.C.C.SA - SECOPSA	25.205,21	
17-05-13	27	2802-13-21	FK890	16400	22799	CEMENT.	31-12-12	2013000479	C.DIC.2012 MANT.LIMP.CEMENTERIO GENERAL	SECOPSA SERVICIOS S.A.	26.988,93	
17-05-13	28	2802-13-20	FK890	16400	22799	CEMENT.	31-12-12	2013000480	C.DIC.2012 INH.EXH.CEMENTERIO GENERAL	SECOPSA SERVICIOS S.A.	23.090,09	
17-05-13	29	4001-13-380	FD310	17100	21000	JARDINERIA	02-01-13	2013000535	C.98/DIC/2012 MTO Y PODA JARDINES Z.SUR	S.A.V.	427.786,57	
17-05-13	30	4001-13-381	FD310	17100	21000	JARDINERIA	09-01-13	2013000550	C.99/DIC/2012 MTO Y PODA JARD.Z.NORTE	F.C.C., S.A.	567.981,87	
17-05-13	31	4001-13-379	FD310	17100	21000	JARDINERIA	02-01-13	2013000531	C.97/NOV.12(RESTO) MTO PODA JARD.Z.SUR	S.A.V.	348.926,71	
17-05-13	32	4103-12-23	AG005	92600	22602	PUBL.Y A.O.	31-12-12	2013002563	N.33 CUÑAS PUBLICIDAD ECOPARQUE MOVIL	INTERVALENCIA PUBLICIDAD SL	1.452,00	

17-05-13	33	3801-13-319	GC380	15110	2279901	RUINAS	11-02-13	2013004718	BAJA DEL MAR 7(13/178)	VARESER 96 SL	731,77	
17-05-13	33	3801-13-319	GC380	15110	2279901	RUINAS	28-02-13	2013005058	ACT.EMER.POL.L/BOMB.DIC.12 C/ A.CARLOS,8	VARESER 96 SL	1.839,37	
17-05-13	34	5305-05-93	GY510	93300	22604	PATRIMONIO	23-01-13	2013001220	CUMPLIM.ACUERDO DIVISION PROINDIVISO	*****	253,36	
20-05-13	35	1903-13-136	EJ700	34100	22199	DEPORTES	24-12-12	2013004419	VI MASTER PILOTA C.DE VCIA PLATO MUDEJAR	LA CERAMICA VCIANA SUC.J.GIMENO MARTINEZ, SL	936,54	
20-05-13	36	3602-13-82	FP760	17204	22799	DEV-ALBUF.	12-12-12	2013004457	C.RESTO NOV.2012 SERV. PROT.MEDIO NATU	S.A.V.	22.536,55	
20-05-13	36	3602-13-82	FP760	17204	22799	DEV-ALBUF.	09-05-13	2013008724	C-24 DIC.2012 SERVICIO PROT.MEDIO NATU	S.A.V.	11.778,75	
20-05-13	36	3602-13-82	FP760	17204	22799	DEV-ALBUF.	09-05-13	2013008725	C-24 DIC.2012 SERVICIO PROT.MEDIO NATU	S.A.V.	13.852,73	
20-05-13	37	1401-13-108	DE140	13200	22602	P.LOCAL	26-12-12	2013001097	HERA MANUAL INGLES Y ESPAÑOL	MARCAPRINT INNOVA,SL	836,06	
20-05-13	37	1401-13-108	DE140	13200	22602	P.LOCAL	26-12-12	2013001098	HERA DIARIO PROTECCION Y PREVENCION	MARCAPRINT INNOVA,SL	1.000,37	
20-05-13	37	1401-13-108	DE140	13200	22602	P.LOCAL	26-12-12	2013001099	HERA TARJETAS VISITA	MARCAPRINT INNOVA,SL	277,48	
22-05-13	38	1501-13-171	DD670	13500	63200	BOMBEROS	16-04-13	2013008279	FACT.CER.2ª Y ÚLT.ABR.13 REF.INST.EDIF.	SECOPSA SERVICIOS S.A.	26.123,60	
22-05-13	39	1201-13-117	CD110	16400	21200	S.C.T.	07-01-13	2013002350	DIC/2012 CERT.4 MANTENIM. CEMENTERIOS	SECOPSA SERVICIOS S.A.	2.006,69	
22-05-13	39	1201-13-117	CD110	32301	21200	S.C.T.	07-01-13	2013002352	DIC/2012 CERT.4 MANT.ESCUELAS MPLES.	SECOPSA SERVICIOS S.A.	178.071,24	
22-05-13	39	1201-13-117	CD110	43100	21200	S.C.T.	07-01-13	2013002355	DIC.2012 CERT.4 MANTENIM. MERCADOS	SECOPSA SERVICIOS S.A.	18.983,17	
22-05-13	39	1201-13-117	CD110	92050	21200	S.C.T.	07-01-13	2013002356	DIC.2012 CERT.4 MANT.EDIF.Y DEPEND. MPLES	SECOPSA SERVICIOS S.A.	351.585,34	
22-05-13	40	H4962-13-501191	HE420	93200	22708	GTE-TASAS	10-07-12	2013002969	TASA ALCANTARILLADO JULIO/2012	EMIVASA	39.090,49	
22-05-13	40	H4962-13-501191	HE420	93200	22708	GTE-TASAS	10-07-12	2013002977	TASA ALCANTARILLADO 1SEM/2012	EMIVASA	28.449,16	
22-05-13	40	H4962-13-501191	HE420	93200	22708	GTE-TASAS	31-08-12	2013002983	TASA ALCANTARILLADO AGOSTO/2012	EMIVASA	39.090,49	
22-05-13	40	H4962-13-501191	HE420	93200	22708	GTE-TASAS	24-09-12	2013002987	TASA ALCANTARILLADO SEPTIEMBRE/2012	EMIVASA	40.084,31	
22-05-13	40	H4962-13-501191	HE420	93200	22708	GTE-TASAS	31-10-12	2013002990	TASA ALCANTARILLADO OCTUBRE/2012	EMIVASA	40.084,31	
22-05-13	40	H4962-13-501191	HE420	93200	22708	GTE-TASAS	30-11-12	2013002991	TASA ALCANTARILLADO NOVIEMBRE/2012	EMIVASA	40.084,31	
22-05-13	40	H4962-13-501191	HE420	93200	22708	GTE-TASAS	31-12-12	2013002992	TASA ALCANTARILLADO DICIEMBRE/2012	EMIVASA	40.084,31	
22-05-13	41	4901-13-19	HE960	93200	21900	TESORERIA	31-03-13	2013008607	GRUPO SOPORTE NOV-DIC 2012	GEST.TRIBUTARIA TERRITORIAL SA	12.355,28	
22-05-13	41	4901-13-19	HE960	93200	21900	TESORERIA	31-03-13	2013008640	GRUPO SOPORTE ENERO 2013	GEST.TRIBUTARIA TERRITORIAL SA	12.777,60	
22-05-13	41	4901-13-19	HE960	93200	21900	TESORERIA	31-03-13	2013008643	GRUPO SOPORTE FEBRERO 2013	GEST.TRIBUTARIA TERRITORIAL SA	15.972,00	
22-05-13	41	4901-13-19	HE960	93200	21900	TESORERIA	25-04-13	2013008888	GRUPO SOPORTE MARZO 2013	GEST.TRIBUTARIA TERRITORIAL SA	13.176,90	
22-05-13	42	2801-13-399	FJ300	16200	22700	R.SOLIDOS	02-01-13	2013000526	CERT.DIC.2012 S.O. SELECTIVA Z/1 (SIN IVA)	S.A.V.	105.025,76	
22-05-13	42	2801-13-399	FJ300	390001	22700	R.SOLIDOS	02-01-13	2013000526	IVA CERT.DIC.2012 S.O. SELECTIVA Z/1	S.A.V.	10.502,58	
22-05-13	42	2801-13-399	FJ300	16200	22700	R.SOLIDOS	02-01-13	2013000527	CERT.DIC.2012 S.O. ZONA-1	S.A.V.	1.873.939,59	
22-05-13	42	2801-13-399	FJ300	16200	22700	R.SOLIDOS	02-01-13	2013000528	CERT.NOV.2012 (2ª PARTE) S.O. ZONA	S.A.V.	1.217.069,52	
22-05-13	42	2801-13-399	FJ300	16200	22700	R.SOLIDOS	02-01-13	2013000557	CERT.NOV.2012 (2ªPARTE) S.O.Z/2	F.C.C., S.A.	363.909,55	
22-05-13	42	2801-13-399	FJ300	16200	22700	R.SOLIDOS	02-01-13	2013001978	CERT.DIC.2012 S.O. ZONA-2	F.C.C., S.A.	1.627.549,51	
22-05-13	42	2801-13-399	FJ300	16200	22700	R.SOLIDOS	02-01-13	2013001976	CERT.DIC.2012 (EJEC.SUBS.E1217/2011)	F.C.C., S.A.	983,15	
22-05-13	42	2801-13-399	FJ300	16200	22700	R.SOLIDOS	02-01-13	2013001977	CERT.DIC.2012 (EJEC.SUBS. 1218/2011)	F.C.C., S.A.	1.568,27	
22-05-13	42	2801-13-399	FJ300	16200	22700	R.SOLIDOS	02-01-13	2013001975	CERT.DIC.2012 (EJEC.SUB. E/1216/11)	F.C.C., S.A.	873,72	

ACTA DE PLE

22-05-13	42	2801-13-399	FJ300	16200	22700	R.SOLIDOS	02-01-13	2013000556	CERT.DIC.2012 S.O. SELECTIVA Z/2 (SIN IVA)	F.C.C., S.A.	84.122,02	
22-05-13	42	2801-13-399	FJ300		390001	R.SOLIDOS	02-01-13	2013000556	IVA CERT.DIC.2012 S.O. SELECTIVA Z/2	F.C.C., S.A.		8.412,20
22-05-13	42	2801-13-399	FJ300	16200	22700	R.SOLIDOS	01-02-13	2013003263	CERT.REVISIÓN PRECIOS DEFINITIVA 2010-Z2	F.C.C., S.A.	1.775.697,67	
22-05-13	42	2801-13-399	FJ300	16200	22700	R.SOLIDOS	02-01-13	2013000525	CERT.NOVIEMBRE/2012 (2ªPARTE) S.O.Z/3	SECOPSA MEDIO AMBIENTE SL	162.163,26	
22-05-13	42	2801-13-399	FJ300	16200	22700	R.SOLIDOS	02-01-13	2013000523	CERT.DICIEMBRE/2012 S.O. ZONA-3	SECOPSA MEDIO AMBIENTE SL	670.856,24	
22-05-13	42	2801-13-399	FJ300	16200	22700	R.SOLIDOS	02-01-13	2013000517	IVA CERT.DIC.2012 S.O. SELECTIVA Z/3 (SIN IVA)	SECOPSA MEDIO AMBIENTE SL	46.972,48	
22-05-13	42	2801-13-399	FJ300		390001	R.SOLIDOS	02-01-13	2013000517	CERT.DIC.2012 S.O. SELECTIVA Z/3	SECOPSA MEDIO AMBIENTE SL		4.697,25
22-05-13	43	4301-13-16	HE420	93200	22708	CONTABIL.	15-03-12	2012016829	GEST.COBRO TARIFA INVERS.3º TRIM.2011	EMIVASA	47.396,58	
22-05-13	43	4301-13-16	HE420	93200	22708	CONTABIL.	31-07-12	2013001211	GEST.COBRO TARIFA INVERS.1º TRIM.2012	EMIVASA	48.619,20	
22-05-13	43	4301-13-16	HE420	93200	22708	CONTABIL.	31-01-13	2013008732	GEST.COBRO TARIFA INVERS.3º TRIM.2012	EMIVASA	49.542,13	
22-05-13	44	1801-13-2009	GH160	13300	60200	CIRC.Y TR.	28-09-12	2013008605	6º TRAMO PRESUP. PONT DE FUSTA	SA MPAL.ACT.URB.VCIA-AUMSA CERTIFICADOS PSICOMEDICOS FRAU SL		571.160,21
22-05-13	45	1401-13-97	DE140	13200	22699	P.LOCAL	30-07-12	2012018310	REVISIONES RENOV.BTP JULIO 2012 PLV	FILA CERO PRODUCCIONES SL	1.439,20	
22-05-13	45	1401-13-97	DE140	13200	22113	P.LOCAL	05-08-12	2012020087	PUPILAJE CABALLOS JULIO 2012 PLV	FILA CERO PRODUCCIONES SL	4.010,00	
22-05-13	45	1401-13-97	DE140	13200	20400	P.LOCAL	02-11-12	2012027383	C-15 ALQ.0249-HFP OCT.PLV	DOS RODES RENT SL	657,50	
22-05-13	45	1401-13-97	DE140	13200	20200	P.LOCAL	02-11-12	2012027385	ALQ.RAFAEL LAPESA_01-01-12/31/10-12	MARDEVAL SL	7.562,50	
22-05-13	45	1401-13-97	DE140	13200	22113	P.LOCAL	05-10-12	2012027388	PUPILAJE CABALLOS SEPTIEMBRE 2012 PLV	FILA CERO PRODUCCIONES SL	4.111,90	
22-05-13	45	1401-13-97	DE140	13200	22113	P.LOCAL	05-11-12	2012027389	PUPILAJE Y ALOJAM.CABALLOS OCT.2012	FILA CERO PRODUCCIONES SL CERTIFICADOS PSICOMEDICOS FRAU SL	4.111,90	
22-05-13	45	1401-13-97	DE140	13200	22699	P.LOCAL	28-11-12	2012028473	REVISION PSICOMEDICOS NOV.PLV	CERTIFICADOS PSICOMEDICOS FRAU SL	2.373,60	
22-05-13	45	1401-13-97	DE140	13200	22699	P.LOCAL	15-10-12	2012028474	REC.PSICOMÉDICOS PLV OCTUBRE	FILA CERO PRODUCCIONES SL	1.496,40	
22-05-13	45	1401-13-97	DE140	13200	20200	P.LOCAL	01-08-12	2012028479	ALQ.AZOTEA AV.FRANCIA ENE-MAR 2012	COMUNIDAD PROP. AVDA.FRANCIA 2	3.056,81	
22-05-13	45	1401-13-97	DE140	13200	20400	P.LOCAL	27-10-12	2012029776	C-15 ALQ.VEHI.27/10/12-26/11/12 (B)	BANCO SANTANDER SA	1.822,92	
22-05-13	45	1401-13-97	DE140	13200	20200	P.LOCAL	01-12-12	2012029858	ALQ.LOCAL DICIEMBRE-12 AV.ECUADOR	*****	522,72	
22-05-13	45	1401-13-97	DE140	13200	20200	P.LOCAL	01-11-12	2012029859	ALQ.NOVIEMBRE 2012 AV.ECUADOR	*****	522,72	
22-05-13	45	1401-13-97	DE140	13200	20200	P.LOCAL	01-10-12	2012029860	ALQ.OCTUBRE 2012 AV.ECUADOR	*****	522,72	
22-05-13	45	1401-13-97	DE140	13200	22113	P.LOCAL	05-12-12	2012029886	PUPILAJE CABALLOS NOVIEMBRE PLV	FILA CERO PRODUCCIONES SL	4.111,90	
22-05-13	45	1401-13-97	DE140	13200	20400	P.LOCAL	01-11-12	2012029896	C-14 ALQ.VEHI.01/11/12-30/11/12 (B)	BANCO SANTANDER SA	2.943,70	
22-05-13	45	1401-13-97	DE140	13200	22699	P.LOCAL	13-12-12	2013001103	REVISION EXTINTORES	MAR-PIC SL	397,85	
22-05-13	45	1401-13-97	DE140	13200	22113	P.LOCAL	05-01-13	2013002637	PUPILAJE CABALLOS DICIEMBRE 2012	FILA CERO PRODUCCIONES SL	4.111,90	
22-05-13	45	1401-13-97	DE140	13200	22699	P.LOCAL	07-11-12	2013002650	SUSCR.NOV.12-OCT.13 G.JURID.PLV MAN.TRA	WOLTERS KLUWER ESPAÑA, S.A.	134,16	
22-05-13	45	1401-13-97	DE140	13200	22199	P.LOCAL	14-12-12	2013007275	BOLSAS BOQUILLAS ETILOMETROS PLV	DRAGER SAFETY HISPANIA SA	302,21	
22-05-13	45	1401-13-97	DE140	13200	20400	P.LOCAL	27-11-12	2012027384	C-15 ALQ.27-11-12/26-12-12 VEHI.PLV	BANCO SANTANDER SA	36.392,18	
22-05-13	45	1401-13-97	DE140	13200	20300	P.LOCAL	14-11-12	2012027386	ALQ.PORTATILES JULIO-SEP. 301 KITS	ADESAL TELECOM. SL.	25.986,38	
22-05-13	45	1401-13-97	DE140	13200	20400	P.LOCAL	01-12-12	2012029897	C-14 ALQ.VEHI.1-12-12/31-12-12	BANCO SANTANDER SA	20.603,28	
22-05-13	45	1401-13-97	DE140	13200	20400	P.LOCAL	20-12-12	2013001102	C-15 ALQ.MOTO.NOVIEMBR.PLV	DOS RODES RENT SL	13.807,50	
22-05-13	45	1401-13-97	DE140	13200	20300	P.LOCAL	01-01-13	2013003522	ALQ.Y MANTENIM.PORTAT.OCT.-DIC. 2012	ADESAL TELECOM. SL.	51.800,10	
22-05-13	45	1401-13-97	DE140	13200	20400	P.LOCAL	03-01-13	2013004961	C-15 ALQ.MOTOCI.DICIEMBRE PLV	DOS RODES RENT SL	13.807,50	
22-05-13	45	1401-13-97	DE140	13200	20300	P.LOCAL	01-04-13	2013006651	DIF.MANTENIM.EMISORAS OCT-DIC.2012	ADESAL TELECOM. SL.	363,00	

ACTA DE PLE

24-05-13	46	801-13-48	HI080	92040	21900	SERTIC	02-01-12	2012001467	MTO.SIST.INT.GEST.BIBL.ABSYS 1.10/31.12.201	BARATZ SERV.TELEDOCUMENT.SA	1.380,75			
24-05-13	46	801-13-48	HI080	92040	21900	SERTIC	30-08-12	2012022130	MTO.SOFTWARE CASH MAN.1-04/31-12-2011	SAGE XRT, SOLUC.FINANCIERAS SA	1.504,71			
24-05-13	46	801-13-48	HI080	92040	21900	SERTIC	02-11-12	2012025138	MTO.PLATAFORMAS SGI Y OSSIM Año 2011 MTO.LIC.SW WEBLOGIC SUITE	XTREMOBYTE SLU	3.000,00			
24-05-13	46	801-13-48	HI080	92040	21900	SERTIC	30-11-12	2012028455	PROC.PERPETUAL	ORACLE IBERICA SRL	2.638,59			
24-05-13	46	801-13-48	HI080	92040	22706	SERTIC	20-11-12	2012028561	SERV.ACTUAL./SOPORTE CONEX.INTERNET	CABLEUROPA SA	14.400,00			
24-05-13	46	801-13-48	HI080	92040	21900	SERTIC	11-12-12	2012029378	MTO.SOFTWARE AP.EXPLOT.28-11 AL 27-12	CA IT MANAG.SOLUTIONS SPAIN SLU	1.191,89			
24-05-13	46	801-13-48	HI080	92040	22706	SERTIC	01-11-12	2012029742	SERV.DIAG.ACCESIB./CONSULTORIA/CERT.	FUNDOSA TECHNOSITE, S.A.	12.744,00			
24-05-13	46	801-13-48	HI080	92040	21900	SERTIC	31-10-12	2012030706	MTO.SOFTWARE AP.EXPLOT.28-09/27-10-2012	CA IT MANAG.SOLUTIONS SPAIN SLU	9.742,47			
24-05-13	46	801-13-48	HI080	92040	21900	SERTIC	30-11-12	2012030707	MTO.SOFTWARE AP.EXPLOT.28-10/27-11-2012	CA IT MANAG.SOLUTIONS SPAIN SLU	9.742,47			
24-05-13	46	801-13-48	HI080	92040	21900	SERTIC	10-12-12	2012030881	MTTO.SOFTWARE ORACLE (2012)	ORACLE IBERICA SRL	7.480,32			
24-05-13	46	801-13-48	HI080	92040	21900	SERTIC	16-01-13	2013005018	INCREMENTO 3 PUNTOS IVA, Año 2012	ESRI ESPAÑA GEOSISTEMAS, S.A.	358,86			
24-05-13	46	801-13-48	HI080	92040	21900	SERTIC	20-03-13	2013006070	INCREMENTO 3 PUNTOS IVA Año 2012	BARATZ SERV.TELEDOCUMENT.SA	63,26			
24-05-13	46	801-13-48	HI080	92040	21900	SERTIC	02-01-13	2013006081	SERV.MANT.Y ACTUALIZACIONES DEL S	ULTIMOBYTE ESPAÑA, SL	3.831,67			
24-05-13	46	801-13-48	HI080	92040	22706	SERTIC	30-03-13	2013006320	INCREMENTO 3 PUNTOS IVA Año 2012	INFOREIN, S.A.	1.005,03			
24-05-13	46	801-13-48	HI080	92040	21900	SERTIC	31-03-13	2013006444	INCREMENTO 3 PUNTOS IVA - AÑO 2012 CONT.MTO SOFTWARE ANTIVIRUS	INDRA SISTEMAS, S.A. SPECIALIST COMPUTER C.SOLUTIONS,SL	43,60 164,21			
24-05-13	46	801-13-48	HI080	92040	21900	SERTIC	25-04-13	2013008050	MCAFFEE.INCR. INCR.3 PTOS IVA MTO.HW CONTROL PRESENCIA	INFORMATICA DEL ESTE SL	74,29			
24-05-13	46	801-13-48	HI080	92040	21900	SERTIC	22-04-13	2013008051	INCR.3 PTOS. IVA MTTO.SW WINPLUS - 2012	INFORMATICA DEL ESTE SL	32,11			
24-05-13	46	801-13-48	HI080	92040	64100	SERTIC	31-03-13	2013006581	SOFTWARE APLICATIVO SUGT VALENCIA	GEST.TRIBUTARIA TERRITORIAL SA			38.120,30	
24-05-13	47	1904-13-384	EF580	33800	20400	FIESTAS	14-05-12	2013008864	SERV.AUTOCAR. VIRGEN DIA 13/05/2012	VIAJES VACANÇA S.A.	920,00			
24-05-13	48	3303-13-92	GI750	16500	21300	ALUMBRADO	10-01-13	2013000917	SUR DIC.2012 GEST.ALUMBRADO PUBLICO	IMESAPI S.A.	142.699,22			
24-05-13	49	4301-13-18	HE420	93200	22708	CONTABIL.	26-12-12	2013009729	GESTION COBRO T.INVERS.2 TRIM.2012	EMIVASA	51.610,59			
TOTAL ...											14.884.766,17	171.841,63	945.511,25	
TOTAL 3ª RELACION REC. CDTOS/OBLIGACION											16.002.119,05			

16.

“De conformidad con lo dispuesto en el artículo 123.1.p) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, de Bases de Régimen Local y art. 9 de la Ley 53/1984, de 26 de diciembre, de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Administración Electrónica, Personal, Descentralización y Participación, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Único. Acceder, en base a razones de especial interés para el servicio, al superar los límites retributivos previsto en el art. 7.1 de la Ley 53/1984, de 26 de diciembre, de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas, a la solicitud de autorización de compatibilidad formulada por D. *****, letrado de la Asesoría Jurídica municipal, y, en consecuencia, autorizar el desempeño de la actividad pública secundaria de profesor asociado a tiempo parcial para el curso académico 2012/2013, adscrito al Departamento de Derecho Administrativo y Procesal de la Facultad de Derecho de la Universitat de València, conforme a lo dispuesto en los arts. 3, 4.2 y 16.3 de la Ley 53/84, de 26 de diciembre, de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas, y arts. 3. y 15.2 del Real Decreto 598/85, de 30 de abril, y vistos el informe del Servicio de Personal, el informe emitido por la Universitat de València y el dictamen de la Comisión de Administración Electrónica, Personal, Descentralización y Participación.

Dicha autorización expresa al ejercicio de la segunda actividad presupone el estricto cumplimiento de sus deberes y obligaciones en la actividad municipal, sin que pueda suponer modificación de la jornada de trabajo y horario, de conformidad con lo dispuesto en el art. 3 de la citada Ley, no siéndole computados los servicios prestados en la segunda actividad a efectos de trienios ni derechos pasivos y no pudiendo recibir pagas extraordinarias o prestaciones de carácter familiar por parte de la Universitat de València, de conformidad con el art. 7.2 de la Ley 53/84.

La presente autorización tendrá validez para el presente curso y posteriores, mientras no varíen las circunstancias de su actual concesión, en concreto, en el aspecto

relativo a horarios y retribuciones, ni se modifique la legislación vigente, y caducando, en todo caso, cuando se vulnere lo dispuesto en la vigente normativa sobre incompatibilidades.”

Se ausenta de la sesión el Sr. Ribó.

17.

“El Servici d’Acció Cultural emet un informe i una proposta d’acord en referència a l’expedient núm. 01905/2012/77, sobre iniciar actuacions encaminades a concedir el títol de Fill Adoptiu de la Ciutat de València a favor del músic i compositor Sr. Bernardo Adam Ferrero, sent el contingut del mateix el següent:

FETS

S’inicia el present expedient per mitjà de moció de la tinent d’Alcalde Delegada de Cultura, en la que proposa iniciar actuacions per a concedir el nomenament de Fill Adoptiu de la Ciutat, a favor del músic i compositor Sr. Bernardo Adam Ferrero.

FONAMENTS DE DRET

Primer. Que l’activitat que es proposa incidix directament en l’exercici de l’actuació de foment desplegada pels ens públics, tenint l’Ajuntament plena capacitat i competència segons el que estableixen els articles 11.1 i 25.m) de la Llei 7/85, de 2 d’abril, Reguladora de les Bases de Règim Local.

Segon. El Règim Jurídic aplicable ve determinat per allò que s’ha preceptuat en el Reglament de Concessió d’Honors i Distincions aprovat en sessió extraordinària del Ple de l’Ajuntament el 20 de desembre de 1984, modificat l’11 de febrer de 1994, i concretament pel que disposa l’apartat tercer de l’article 1r i pels articles 3, 4, 16, 18 i 19.



Tercer. El procediment previst per a la concessió d'honors i distincions ve previst en els articles 16 i següents de l'esmentat text legal, el qual consta de dos fases diferents: la primera, en què s'acorda la iniciació de l'expedient; i la segona, que es pronuncia sobre la concessió o denegació de la distinció de què es tracte.

Per allò que s'ha exposat i de conformitat amb el dictamen de la Comissió Informativa de Cultura i Educació, l'Ajuntament Ple per unanimitat acorda:

Únic. Iniciar actuacions encaminades a concedir el títol de Fill Adoptiu de la Ciutat de València a favor del músic i compositor Sr. Bernardo Adam Ferrero.”

18.

“El Servei d'Acció Cultural emet un informe i una proposta d'acord en referència a l'expedient núm. 01905/2012/94 sobre iniciar actuacions encaminades a concedir el títol de Fill Adoptiu de la Ciutat de València a favor de l'historiador de l'art Sr. Tomàs Llorens Serra, sent el contingut del mateix el següent:

FETS

S'inicia el present expedient per mitjà de moció de la tinent d'alcalde delegada de Cultura, en què proposa iniciar actuacions per a concedir el nomenament de Fill Adoptiu de la Ciutat a favor de l'historiador de l'art Sr. Tomàs Llorens Serra.

FONAMENTS DE DRET

Primer. Que l'activitat que es proposa incidix directament en l'exercici de l'actuació de foment desplegada pels ens públics, tenint l'Ajuntament plena capacitat i competència segons el que estableixen els articles 11.1 i 25.m) de la Llei 7/85, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases de Règim Local.

Segon. El règim jurídic aplicable ve determinat per allò que s'ha preceptuat en el Reglament de Concessió d'Honors i Distincions aprovat en sessió extraordinària del Ple de l'Ajuntament el 20 de desembre de 1984, modificat l'11 de febrer de 1994, i

concretament pel que disposa l'apartat tercer de l'article 1r i pels articles 3, 4, 16, 18 i 19.

Tercer. El procediment previst per a la concessió d'honors i distincions ve previst en els articles 16 i següents de l'esmentat text legal, el qual consta de dos fases diferents: la primera, en què s'acorda la iniciació de l'expedient; i la segona, que es pronuncia sobre la concessió o denegació de la distinció de què es tracte.

Per allò que s'ha exposat i de conformitat amb el dictamen de la Comissió Informativa de Cultura i Educació, l'Ajuntament Ple per unanimitat acorda:

Únic. Iniciar actuacions encaminades a concedir el títol de Fill Adoptiu de la Ciutat de València a favor de l'historiador de l'art Sr. Tomàs Llorens Serra.”

19.

“El Servei d'Acció Cultural emet un informe i una proposta d'acord en referència al expedient núm. 01905/2012/181 sobre iniciar actuacions per a concedir la Medalla d'Or de la Ciutat a l'Escola Coral Xicotets Cantors de València, sent el contingut del mateix el següent:

FETS

Per moció de la tinent d'alcalde delegada de Cultura es proposa iniciar actuacions per a atorgar la Medalla d'Or de la Ciutat a l'Escola Coral Xicotets Cantors de València.

FONAMENTS DE DRET

Primer. Que l'activitat que es proposa incidix directament en l'exercici de l'actuació de foment desplegada pels ens públics, tenint l'Ajuntament plena capacitat i competència segons el que estableixen els articles 11.1 i 25.m) de la Llei 7/85, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases de Règim Local.



Segon. El règim jurídic aplicable ve determinat per allò que s'ha preceptuat en el Reglament de Concessió d'Honors i Distincions aprovat en sessió extraordinària del Ple de l'Ajuntament el 20 de desembre de 1984, modificat l'11 de febrer de 1994, i concretament pel que disposa l'apartat tercer de l'article 1r i pels articles 3, 4, 16, 18 i 19.

Tercer. El procediment previst per a la concessió d'honors i distincions ve previst en els articles 16 i següents de l'esmentat text legal, el qual consta de dos fases diferents: la primera, en què s'acorda la iniciació de l'expedient; i la segona, que es pronuncia sobre la concessió o denegació de la distinció de què es tracte.

Per allò que s'ha exposat i de conformitat amb el dictamen de la Comissió Informativa de Cultura i Educació, l'Ajuntament Ple per unanimitat acorda:

Únic. Iniciar actuacions per a concedir la Medalla d'Or de la Ciutat a l'Escola Coral Xicotets Cantors de València.”

20.

“El Servei d'Acció Cultural emet un informe i una proposta d'acord en referència a l'expedient núm. 01905/2013/75 sobre iniciar actuacions encaminades a concedir el Títol de Fill Predilecte de la Ciutat de València a favor del poeta Sr. Jaime Siles Ruiz, sent el contingut del mateix el següent:

FETS

Per moció de la tinent d'alcalde delegada de Cultura es proposa iniciar actuacions encaminades a nomenar Fill Predilecte de la Ciutat de València a favor del poeta Sr. Jaime Siles Ruiz.

FONAMENTS DE DRET

Primer. Que l'activitat que es proposa incidix directament en l'exercici de l'actuació de foment desplegada pels ens públics, tenint l'Ajuntament plena capacitat i

competència segons el que estableix els articles 11.1 i 25.m) de la Llei 7/85, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases de Règim Local.

Segon. El règim jurídic aplicable ve determinat per allò que s'ha preceptuat en el Reglament de Concessió d'Honors i Distincions aprovat en sessió extraordinària del Ple de l'Ajuntament el 20 de desembre de 1984, modificat l'11 de febrer de 1994 i concretament pel que disposa l'apartat tercer de l'article 1r i pels articles 3, 4, 16, 18 i 19.

Tercer. El procediment previst per a la concessió d'honors i distincions ve previst en els articles 16 i següents de l'esmentat text legal, el qual consta de dos fases diferents: la primera, en què s'acorda la iniciació de l'expedient; i la segona, que es pronuncia sobre la concessió o denegació de la distinció de què es tracte.

Per allò que s'ha exposat i de conformitat amb el dictamen de la Comissió de Cultura i Educació, l'Ajuntament Ple per unanimitat acorda:

Únic. Iniciar actuacions encaminades a concedir el Títol de Fill Predilecte de la Ciutat de València a favor del poeta Sr. Jaime Siles Ruiz.”

21.

“El Servei d'Acció Cultural emet un informe i una proposta d'acord en referència amb l'expedient núm. 01905/2013/76 sobre iniciar actuacions per a concedir la Medalla d'Or de la Ciutat a la Fundació ONCE, sent el contingut del mateix el següent:

FETS

Per moció de la tinent d'alcalde delegada de Cultura es proposa iniciar actuacions per a atorgar la Medalla d'Or de la Ciutat a la Fundació ONCE.

FONAMENTS DE DRET



Primer. Que l'activitat que es proposa incidix directament en l'exercici de l'actuació de foment desplegada pels ens públics, tenint l'Ajuntament plena capacitat i competència segons el que estableixen els articles 11.1 i 25.m) de la Llei 7/85, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases de Règim Local.

Segon. El règim jurídic aplicable ve determinat per allò que s'ha preceptuat en el Reglament de Concessió d'Honors i Distincions aprovat en sessió extraordinària del Ple de l'Ajuntament el 20 de desembre de 1984, modificat l'11 de febrer de 1994, i concretament pel que disposa l'apartat tercer de l'article 1r i pels articles 3, 4, 16, 18 i 19.

Tercer. El procediment previst per a la concessió d'honors i distincions ve previst en els articles 16 i següents de l'esmentat text legal, el qual consta de dos fases diferents: la primera, en què s'acorda la iniciació de l'expedient; i la segona, que es pronuncia sobre la concessió o denegació de la distinció de què es tracte.

Per allò que s'ha exposat i de conformitat amb el dictamen de la Comissió Informativa de Cultura i Educació, l'Ajuntament Ple per unanimitat acorda:

Únic. Iniciar actuacions per a concedir la Medalla d'Or de la Ciutat a la Fundació ONCE.”

22.

“Vista la proposta d'acord del Organismo Autònom Municipal de la Universitat Popular en referència a l'expedient núm. 2013/23.

Vist l'acord adoptat per la Junta Rectora de la Universitat Popular de l'Ajuntament de València, reunida en sessió extraordinària de data 15 d'abril de 2013, sobre aprovació de l'adhesió del personal funcionari de l'OAM de la Universitat Popular de l'Ajuntament de València a l'Acord laboral per al Personal Funcionari de l'Ajuntament de València 2012 - 2015, i de conformitat amb el dictamen de la Comissió Informativa de Cultura i Educació, l'Ajuntament Ple per unanimitat acorda:

Primer. Aprovar l'adhesió del personal funcionari de l'OAM Universitat Popular de l'Ajuntament de València a l'Acord laboral per al personal funcionari al servici de l'Ajuntament de València (2012-2015), amb el caràcter de conveni franja o de grup, i amb efectes des de l'1 de gener de l'any 2012, tot això sense perjuí dels anteriors acords d'homologació de condicions retributives i laborals del personal no formador al personal funcionari de la seua mateixa categoria professional al servici de l'Excm. Ajuntament de València, segons acord de la Junta Rectora, reunida en sessió ordinària de data 21 de decembre de 1998.

Segon. Facultar a la Vicepresidència de la Universitat Popular de l'Ajuntament de València per a portar a efecte les actuacions necessàries per a la tramitació de la present proposta, així com per a autoritzar per resolució l'aprovació de qualsevol dret per al personal funcionari de l'OAM derivat de l'adhesió a l'Acord laboral per al personal funcionari al servici de l'Ajuntament de València vigent, amb el caràcter de conveni franja o de grup, i d'aplicació al personal funcionari de l'Organisme Autònom Universitat Popular de l'Ajuntament de València.”

Se incorpora a la sesión el Sr. Ribó.

MOCIONES

23.

Se da cuenta de una moción suscrita por los Sres. Calabuig, Sánchez y Sarrià, del Grupo Socialista, sobre compensación del Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana en los casos de desahucios, del siguiente tenor:

“El Real Decreto Legislativo RDL 2/2004, del 5 de marzo (BOE 59 de 9/3/2004), por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, se refiere en los artículos 104 y siguientes al Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana (Plusvalía), estableciendo en el artículo 106 quiénes son los sujetos pasivos del mismo.

En los casos en los que por motivos económicos los propietarios no pueden hacer frente a sus obligaciones derivadas de préstamos o créditos hipotecarios concertados para la adquisición de su vivienda habitual se produce, cada vez con más frecuencia, acuerdos judiciales o extrajudiciales por los que son desahuciados de la misma.

En la gran mayoría de los casos se produce una injusta situación añadida a la pérdida de su domicilio habitual, ya que no se produce la dación en pago sino que además la deuda permanece sobre los afectados.

A mayor abundamiento, los Ayuntamientos deben girar el citado impuesto, obligados por el citado RDL, generando una situación que agrava aún más el sufrimiento de las familias. Es evidente que el impuesto puede ser legal, pero es moralmente injusto.

Por todo ello, numerosos Ayuntamientos han adoptado acuerdos orientados a compensar el importe de este impuesto para que de alguna manera queden cancelados, sin que se produzca ingreso ni gasto en los presupuestos.

También se han dado casos donde los Ayuntamientos han dado un paso más y han establecido los mecanismos necesarios para que el impuesto sea pagado por la entidad financiera, que en definitiva es la causante del problema y quien se beneficia de la injusta situación.

Que duda cabe que éste es un aspecto más de la grave situación de los desahucios en nuestra ciudad y en este sentido desde nuestro grupo municipal hemos planteado en numerosas ocasiones medidas preventivas para evitar los desahucios, modificaciones radicales en la ley hipotecaria; políticas de vivienda públicas para

atender a las familias, acuerdos de intermediación con las entidades financieras, la cesión gratuita de viviendas a los municipios para determinados supuestos o políticas activas de empleo para que las familias puedan hacer frente al pago de sus hipotecas.

Luego al margen de que desde el gobierno municipal se actúe de una manera más contundente en todos estos aspectos consideramos que Valencia no puede quedar rezagada una vez más a la hora de reaccionar en la toma de decisiones que afectan de una manera tan dañina a las familias.

Por todo lo expuesto, los concejales abajo firmantes realizan las siguientes propuestas de acuerdo:

Primera. Llevar a cabo la modificación de las Ordenanzas fiscales o aprobación del Reglamento que proceda para regular la compensación del Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana (Plusvalía) en los casos de desahucios, con carácter retroactivo a todos los producidos desde el año 2008.

Segunda. Que por los Servicios Jurídicos se estudien los mecanismos legales para que se acuerde con las entidades financieras que reciben las viviendas el pago de este impuesto.

Tercera. Dirigirse al Gobierno de la Nación para que modifique el artículo 106 del RDL 2/2004 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, para que establezca como sujeto pasivo del Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana a las entidades financieras que adquieran la propiedad de la vivienda en todos los supuestos, tanto de ejecución hipotecaria como de dación en pago.”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el proponente Sr. Sánchez manifiesta:

“Muchas gracias, Sra. alcaldesa.

Un sistema fiscal justo tiene que hacer fácil el pago de los impuestos a los que cumplen y difícil a los que incumplen, pero ahora muchos ciudadanos no pagan no tanto porque no quieren sino porque no pueden y no es lo mismo no pagar impuestos porque

no se quiere que porque no se pueda, además, cualquier política fiscal tiene que operar sobre una situación económica o un país o un municipio determinado y, por tanto, a la hora de aplicarla hay que ver esas situaciones como están.

Los desahucios en nuestra ciudad son un aspecto grave de la situación que estamos padeciendo y por eso requiere solidaridad y soluciones por parte de este Ayuntamiento. En este sentido, el grupo socialista ha presentado ya algunas iniciativas para mejorar o intentar medidas preventivas para evitar los desahucios; modificaciones en la ley hipotecaria, políticas de viviendas públicas para atender a las familias, viviendas para determinados supuestos, acuerdos de intermediación con entidades financieras o políticas activas de empleo para que esas familias pudieran hacer frente al pago de sus hipotecas. En estos casos, muchas veces por motivos económicos, muchas personas no pueden hacer frente a sus obligaciones de créditos o hipotecas en los bancos, simplemente por haber adquirido su vivienda habitual y se produce cada vez con más frecuencia acciones judiciales o extrajudiciales que acaban en desahucios. En muchos casos se produce también una injusticia añadida y es que si hay dación de pago encima tiene que seguir copagando una deuda; como los Ayuntamientos también tienen que girar el impuesto de plusvalía, también se genera una situación de sufrimiento mayor a las familias, produciéndose una inmoralidad y es que estas personas que pierden su vivienda habitual al no poder hacer frente a esa hipoteca, muchas veces tienen que encima pagar el impuesto de plusvalía. Situación inmoral porque el banco que se queda esa vivienda está exento de pagar ese impuesto de plusvalía cuando lo traslada al banco malo, y ante esta situación numerosos Ayuntamientos lo que están haciendo es adoptar acuerdos para compensar ese impuesto y que quede cancelado o también, otros Ayuntamientos que van un poco más allá, intentan establecer mecanismos para que ese impuesto lo paguen o se hagan cargo las entidades financieras que se quedan el piso en cuestión.

El Ayuntamiento de Valencia debe reaccionar y debe ayudar a las familias que están en esta situación dramática y desde luego lo que no tiene que hacer es contribuir, todavía más, a agravar esa situación por eso nosotros proponemos tres acuerdos:

Primero. Llevar a cabo la modificación de las Ordenanzas fiscales o aprobación del Reglamento que proceda para regular la compensación del Impuesto Plusvalía en los casos de desahucios, con carácter retroactivo a todos los producidos desde el año 2008.

Segundo. Que por los Servicios Jurídicos se estudien los mecanismos legales para que se acuerde con las entidades financieras que reciben las viviendas el pago de este impuesto.

Tercero. Dirigirse al Gobierno de la Nación para que modifique la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, para que establezca como sujeto pasivo del Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana a las entidades financieras que adquieran la propiedad de la vivienda en todos los supuestos, tanto de ejecución hipotecaria como de dación en pago.

Gracias.”

Se incorpora a la sesión el Sr. Crespo.

Por el Grupo Compromís, la Sra. Castillo dice:

“Sra. alcaldessa, Sres. i Srs. regidors, el grup Compromís, com no podia ser d’altra manera votarà a favor d’esta moció, en primer lloc perquè la regidora que els parla ja en va presentar una similar el més de març passat.

Efectivament, tal i com diu la moció, l’impost de la plusvàlua suposa un gravamen més a les famílies que estan patint els efectes de la crisi; l’Ajuntament de València, i nosaltres com als seus representants, no podem mirar cap a un altre costat.



Com a responsables públics tenim l'obligació de plantejar mesures que ajuden als ciutadans que travessen per uns moments molt difícils i els que tenen la responsabilitat de governar han d'implementar polítiques que minoren eixos efectes tan negatius.

Vostés, senyores i senyors del Partit Popular, governen des de l'any 91 aquesta ciutat i mentre al govern de l'estat també ha governant el seu partit. De la mateixa manera el partit socialista va governar a l'estat en el període 2004-2011 i ja ho havia fet abans, pero ni uns ni altres tingueren temps de modificar la legislació que anava quasi com sempre a favor dels grans i no tractava massa bé als més desafavorits.

Des de Compromís saludem la iniciativa que ara presenta el partit Socialista, però ens haguera agradat més que aquesta proposta l'haguera dut a terme quan tenia la responsabilitat de governar i podia canviar les lleis.

Mire vosté, Sr. Grau, que supose que serà el nostre interlocutor, el passat més de març jo mateix, proposava a este plenari que l'Ajuntament establira un procediment per a que les famílies que han estat objecte d'un desnonament (no sols a aquelles amb risc d'exclusió sino totes) i que han hagut de transmetre la seua vivenda, be per la via de l'execució hipotecaria, be per la dació en pagament, no es vegeren penalitzades amb el pagament de l'impost.

Amb vehemència i si em permet li diré també que amb un excés de prepotència, em va respondre que *això ja ho contemplava la llei*. Sr. Grau, siga un poquet més humil i faça el favor de llegir-se novament l'article 106.3 del text refòs de la llei d'hisendes locals en relació al reial decret llei 6/2002, de 9 de març, on clarament expressa l'àmbit d'aplicació del referit real decret i és als contractes garantitzats amb hipoteca immobiliària i sols per als deutors que es troben en el llinar de l'exclusió.

Finalment, Sr. Grau, li diré que ni vostè ni jo som advocats, per tant no cal que ens enredem. Nosaltres tenim la responsabilitat de resoldre els problemes que afecten moltes famílies de la nostra ciutat, i eixe problema que tenen greu és el dels desnonaments.

Vosté al plenari passat va exhibir, com a mostra de la seua gran gestió, que l'Ajuntament havia mediat amb casi 80 casos, i jo els felicite per això per que sent numericament poc relevant darrere d'eixe numero hi han 80 famílies que tenen un drama molt important.

Segons les dades que es desprenen de l'estat d'execució del pressupost municipal a 31 de desembre de 2012, els drets reconeguts de l'impost sobre l'increment del valor dels terrenys de naturalesa urbana van suposar un poc mes de 18'5 milions d'euros dels que finalment s'han recaptat 15'7 milions, quedant pendent de cobrament un poc més de 2 milions d'euros.

Si tant valent son vostés i tant clar tenen els numeros, jo els propose el següent, estudien l'assumpte, ensenye'ns les dades, investigue quantes transmissions de vivendes s'han produït durant els anys 2007-2013, i d'aquestes quantes han estat per motiu d'execucions hipotecàries o per dació en pagament, i de totes aquestes mire vosté a quanta gent a banda de perdre la seua casa a més l'Ajuntament li ha cobrat l'impost o encara li l'està reclamant.

Sr. Grau, té un magnífic servei municipal d'estadística, faça'l servir i done'm les dades que li demane, siga sensible a este problema, i parlem de numeros reals. Moltes famílies li l'agrairan.

Moltes gràcies.”

Se incorpora a la sesión el Sr. Novo.

Responde el vicecalde, Sr. Grau:

“Muchas gracias, Sra. alcaldesa.



Que hablen ustedes de falta de sensibilidad de este equipo de gobierno por el tema de los desahucios me parece absolutamente fuera de la realidad, este gobierno municipal mucho antes de que a ningún grupo de la oposición ni tan siquiera se le ocurriera establecer un servicio de mediación y un convenio con los abogados para mediar en estos temas, lo habíamos hecho nosotros, por lo tanto, no nos vengan aquí a dar lecciones de nada.

Le quiero agradecer su intervención, Sra. Castillo, porque si que ha puesto un poco el dedo en la llaga; mire usted, yo si que conozco el art. 106 del Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, claro que lo conozco, y lo que me parece subrealista es que el Sr. Sánchez, que también debe conocerlo, haya presentado una moción en donde solicita simple y llanamente que contravengamos la ley, es que no la podemos contravenir, es que ese impuesto sobre el valor de los terrenos de naturaleza urbana viene determinado por la Ley Reguladora de las Haciendas Locales y ningún reglamento puede ser superior a lo que dice una ley.

Efectivamente, hasta hace un año y medio ustedes tuvieron la magnífica oportunidad de haber modificado eso y no lo hicieron y hubo más desahucios durante el mandato socialista del gobierno de España de los que están habiendo en estos momentos. Y no fueron ustedes sensibles, por lo tanto, no vengan ustedes ahora a decir aquí que tienen una gran sensibilidad y que hagamos un reglamento. No podemos hacer un reglamento, Sr. Sánchez, y usted lo sabe o debe saberlo, contrario a la ley, no lo podemos hacer. Antes, en otro debate, hablaban de que si habíamos tenido no sé cuantos años para modificar; oiga, once años tuvieron ustedes, hasta el año once para modificar, fíjese si tuvieron tiempo desde el cuatro al once y no lo hicieron y ahora viene usted a decir aquí que nos saltamos la ley.

En cuanto a la compensación, debo decirles una cosa, para que se pueda compensar una deuda, y esto es elemental, tiene que haber una cantidad a compensar por ambas partes y eso existe en la más elemental técnica presupuestaria. Yo no puedo compensarle una deuda a un señor al que no le debo nada, no puedo compensar, Sr. Sánchez; usted se puede reír pero se reirá de su ignorancia, no de otra cosa, porque la realidad es la que es.

Y por último, mire usted, hay otro pequeño detalle que se le escapa, dirá usted que se le puede dar una subvención; primero, para poderle dar una subvención a una persona lo primero que tiene que hacer es estar al corriente de sus pagos con Hacienda, por lo tanto, es una contradicción en sus propios términos lo que usted está pidiendo, es decir, que le demos una subvención a una persona a la que la ley impide dársela porque ese señor tiene una deuda tributaria, o sea, está usted pidiendo algo absolutamente absurdo que solo tiene explicación, Sr. Sánchez, en un espíritu de demagogia, de aparecer aquí como usted, de lo más sensible al problema del desahucio, cuando yo le brindo que presente alguna propuesta de verdad que sea factible y que funcione antes de que lo hayamos hecho nosotros; no venir ahora a decir que modifiquemos no sé qué cosas que usted debe saber que son imposibles.

Por lo tanto, nosotros vamos a continuar, por supuesto, con toda la sensibilidad hacia esos problemas, en aquellos ámbitos en donde actuamos directamente; yo mismo me he comprometido públicamente a que en ningún caso ninguna vivienda que sea del Ayuntamiento o de sus organismos autónomos se produciría un desahucio y lo estamos cumpliendo. Por tanto, no venga usted a pedirnos aquí cosas que están sobrepasadas. No modificaron ustedes la ley, el partido Popular si que ha hecho una nueva ley, que a ustedes no les gusta, esa es otra cuestión; mire, al menos han hecho una ley y la han modificado y si que se han preocupado por el tema, cosa que ustedes no hicieron.

En consecuencia, Sr. Sánchez, yo no tengo más remedio que decirle que esta moción suya, aún con la mayor voluntad de aprobarla, no es viable.

Legalmente no se puede aprobar, está usted presentando a este pleno que aprobemos una ilegalidad; Sr. Sánchez, replantéesele, por favor.”

Se ausenta de la sesión el Sr. Aleixandre.



Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Sánchez añade:

“Gracias, Sra. alcaldesa.

Sr. Grau, si usted ya tiene que descalificar y cosas así es que no tiene demasiados argumentos y si tiene que decir cosas que no son verdad, porque hay un dato del Consejo General del Poder Judicial que dice que no es verdad su dato de que en el 2011 había más desahucios que en el 2012, pero oiga, si usted ya miente cuando hay datos del CGPJ que lo dice, pues usted mismo.

Ustedes han sido los primeros, mire no, que ha habido muchos Ayuntamientos que han sido primero que ustedes para empezar y le digo que estas medidas que estoy yo proponiendo aquí se están proponiendo en Murcia, Ávila, Badajoz, Barcelona, y concretamente incluso allí si que tienen un reglamento, será que todos son unos ilegales, pero tienen un reglamento. Mire, lo establecen como tramite por parte de la persona que está afectada por esta situación, simplemente tiene que ir al Ayuntamiento, presentar una instancia y el Ayuntamiento le resuelve la situación y el papeleo, o sea que tan imposible y tan ilegal no será.

El tema de las subvenciones, hay Ayuntamientos que lo están haciendo, que están dando subvenciones. Habrá que buscar medidas legales y usted no puede descalificarme y decir ‘no, es que ustedes pudieron cambiarlo’, pero ahora están ustedes en el gobierno y pueden cambiarlo; de hecho, en nuestra moción proponemos que se inste al gobierno a modificar esta situación, que tiene algunos momentos inmorales como puede ser que una persona en esta situación tenga que pagar una plusvalía y el banco que se queda la vivienda se lo da al banco malo, al Sareb y no tiene que pagar plusvalía, pues eso es una cosa que habrá que corregir, creo yo; mientras tanto, a un propietario se le está imputando un impuesto, el de plusvalía, que en teoría grava el incremento de valor cuando, obviamente, si a uno le desahucian o le embargan, no tiene ningún incremento de valor.

Parece ser que lo que dijeron el otro día en la Comisión de Hacienda, en esta no, en la anterior, sobre hacer propuestas, en esta ya se ha terminado, o por lo menos las

propuestas o alternativas del partido socialista no les interesan, interesan otras a lo mejor; sino quieren que hagamos propuestas, dígalos. Obviamente nosotros somos responsables y seguiremos haciendo propuestas para mejorar la situación de los valencianos, porque no solo le preocupa a usted, al resto también.

Muchas gracias.”

La Sra. Castillo dice:

“Sra. alcaldessa. Srs. i Srs. regidors.

Sr. Grau, jo si que confie en la voluntat d’este ajuntament per a resoldre problemes, però hi ha un problema que és greu, 1909 Llei Hipotecària, 2013 el problema sense resoldre. Com pareix que hi ha una diferència entre la interpretació de la llei que fa este ajuntament i la interpretació de la llei –que és la mateixa per a tots– que fan ajuntaments com el de Barcelona, Logronyo, Múrcia i altres, assentem-nos a parlar i mirar quina és la legislació que s’està aplicant en eixos municipis, que no serà il·legal, i intentem aplicar-la a este ajuntament. Que s’amplie la solució a les famílies que no estan dins del paràmetre dels qui entren en eixe servei de mediació de l’ajuntament estaria bé. És a dir, no es tracta del fet que vostés o nosaltres ens anotem el punt, es tracta del fet que amb la normativa que tenim i que s’aplica a eixes famílies que estan en estat de necessitat tinguen una solució. Si vol, la setmana que ve agafem la normativa que hi ha en eixos ajuntaments, la comparem amb la que hi ha en l’Ajuntament de València i veurem si entre tots traiem una solució que siga de comú acord, perquè no es tracta de guanyar o perdre una moció, jo les perd quasi totes o totes en este ple, es tracta de traure una cosa que beneficia les famílies, eixa és l’última aportació meua.

Li demane, per favor, que ens reunim i comparem el que hi ha, perquè dubte que eixos ajuntaments estiguen fent una actuació il·legal respecte del tema de la plusvàlua de les famílies que han perdut les seues vivendes, bé per execució hipotecària o bé per desdonament.

Moltes gràcies.”



El Sr. Grau responde:

“Muchas gracias.

Sr. Sánchez, usted me acusa de mentir, bueno el 90% de los desahucios se iniciaron en España antes del 2012, en el periodo 2008-2011 se presentaron 323.481 ejecuciones hipotecarias en España; además, el partido socialista votó diez veces en contra de la dación en pago cuando gobernaba y todo eso está en los diarios de sesiones y en todas partes; si a usted eso no le merece credibilidad, bueno, será su problema, que quiere que le diga.

Por otra parte, mire usted, aquí se estableció el servicio de intervención hipotecaria, como he dicho y ha tenido ya 104 intervenciones de las que 27 han terminado con acuerdo entre el propietario y el banco y el resto continúan en tramite. Se ha firmado un acuerdo con el IVSA para familias afectadas por desahucios, nos hemos adherido al convenio de la FEMP y además 89 viviendas municipales arrendadas, de la delegación de bienestar social, están en el programa de acceso a la vivienda municipal destinadas entre otros colectivos a este grupo, por tanto eso es lo que hay.

Y mire usted, Sra. Castillo, yo le agradezco mucho su intervención, de verdad, y por supuesto que estamos abiertos a estudiar cualquier cuestión que pueda beneficiar. Yo lo que le agradecería es que si usted dispone de esos reglamentos de esos Ayuntamientos, me los haga llegar y yo le garantizo que me los estudiaré con todo el cariño del mundo, se los pasaré a la secretaría y a la intervención para que vean su aplicación y lo que más nos gustaría sería poder traer algo en el próximo pleno, dentro de la ley, que pudiera ayudar más a lo que estamos haciendo.

Muchas gracias.”

Finalizado el debate y sometida a votación la moción, el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla por los votos en contra de los/las 18 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presentes en la sesión; votan a favor los/las 13 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV.

24.

Se da cuenta de una moción suscrita por los Sres. Calabuig y Estrela, del Grupo Socialista, sobre situación de la enseñanza en la ciudad de Valencia a la finalización del curso 2012-2013, del siguiente tenor:

“La situació de l'escolarització a la ciutat al finalitzar este curs arrossega el deteriorament dels darrers anys. La ciutat compta amb una xarxa de centres molt envellida, un 20% d'estos centres passen dels 50 anys i el manteniment al que te competència l'Ajuntament (Llei 8/2010 de juny, de la Generalitat Valenciana, i Llei Orgànica 2/2006, de 3 de maig) no s'ha fet adequadament.

Recentment, situacions com el CEIP Torreïel, CEIP Lluís Vives, CEIP Teodor Llorente, CEIP 103, etc., demostren la necessitat de control de l'estat de les instal·lacions educatives d'esta ciutat.

La Llei Orgànica 2/2006, de 3 de maig, d'Educació (LOE), a la seua disposició addicional quinzena, punt 2, encomana als municipis el manteniment i vigilància del centres docents, pel que, front a aquesta situació, caldria procedir a realitzar una valoració i inspecció de les instal·lacions educatives d'esta ciutat que oriente un pla de renovació, en la mesura de les deficiències que estan manifestant-se últimament, proposta que hem fet este grup municipal sense obtenir cap resposta fins ara.

A la situació de deteriorament dels centres que exigiria en alguns casos la substitució per nous centres, s'uneix que la Generalitat ha abandonat la construcció de centres docents públics a València en els últims anys, els barracons com a solució provisional proliferen i per tant el deteriorament en la qualitat de la formació de l'alumnat és generalitza a l'ensenyament públic. Al darrer pressupost de 2013 de la Generalitat es retalla amb un 71,23% les inversions en educació a la ciutat.

Efectivament, el grup municipal Socialista ha denunciat reiteradament l'incompliment per part del Partit Popular de les previsions escolars del PGOU de València de 1988, i com a finalització d'este abandó el sòl que esta programat per la

renovació de la xarxa pública de centres es cedeix a la iniciativa privada per a la construcció de centres privats en sòl públic, com és el recent cas del barri de Patraix.

La darrera actuació ha estat la nova normativa d'escolarització per al curs 2013–2014 (Decret 42/2013, de 22 de març, i Resolució de 12 d'abril de 2013 del director Territorial d'Educació, Cultura i Esports de València, que estableix el calendari i el procediment d'admissió de l'alumnat en els ensenyaments no universitaris) que trenca el principi de proximitat de l'alumnat al seu entorn i que farà paleses les mancances d'ajudes de menjador i transport, així com ataca la llibertat d'elecció de centre de l'alumnat.

Per tot això, els regidors que subscriuen eleven la següent proposta d'acord:

Primera. Assumir la responsabilitat municipal com a garant de la prestació del servei educatiu que li confereix la normativa actual, amb la realització d'una inspecció de tots els centres docents de la ciutat amb una antiguitat que puga suposar un perill per l'alumnat i professorat i la posada en pràctica d'un pla de rehabilitació d'estos centres, assolint els pressupostos extraordinaris necessaris des de la Generalitat i des dels pressupostos d'este Ajuntament.

Segona. Convocar una comissió de seguiment del procés d'inspecció de les instal·lacions educatives al si del Consell Escolar de la Ciutat, ampliant la composició amb la presència dels partits de l'oposició.

Tercera. Instar la Conselleria d'Educació perquè reprenge la construcció de centres docents públics a la ciutat que vinguen a substituir aquells que es troben en situació més deteriorada, segons l'estudi d'avaluació de les instal·lacions anomenat al cos de la moció. I retrotraure la cessió del sòl de Nou Patraix per a la cessió a l'iniciativa privada, així com no cedir-ne cap més.

Quarta. Instar la Conselleria d'Educació a la retirada o rectificació de la nova normativa d'escolarització plantejada per al curs 2013-2014, recollint les esmenes plantejades per la comunitat educativa de la ciutat de València.

Quinta. Convocar el Consell Escolar de la Ciutat, amb la presència dels grups de l'oposició com a invitats, per a realitzar un debat monogràfic de l'estat de l'ensenyament a la ciutat.”

Antes de dar comienzo al debate, la Sra. Alcaldesa concede el uso de la palabra, por tres minutos, en cumplimiento de lo establecido en el art. 12 del Reglamento de Participación Ciudadana, a los representantes de las entidades cívicas que así lo han solicitado mediante escrito presentado en el Registro General de Entrada de la Corporación.

En primer lugar, interviene *****, en representación de la AMPA CIEP Torrefiel, quien se expresa en los siguientes términos:

“Sra. Alcaldesa, Sras y Sres. Concejales:

Buenos días.

Mi nombre es ***** y estoy aquí como representante del AMPA del Colegio Público Torrefiel.

Agradezco la posibilidad de poder relatar las deficiencias existentes en nuestro colegio que tiene actualmente 52 años, del cual he sido antigua alumna y por tal motivo y debido a los buenos recuerdos de aquellas instalaciones y profesorado, decidí matricular a mis dos hijos.

Como bien sabrán, el pasado 18 de febrero estuvimos en la Comisión de Cultura y Educación de este Ayuntamiento, reivindicando el mal estado del centro y desde aquel día y hasta la fecha ha habido operarios realizando diversas mejoras, pero no han acabado con los desperfectos y deficiencias existentes.

Todas estas mejoras que están intentando hacer, nos dijeron que no hacían falta porque el colegio estaba en perfecto estado. Según la dirección del colegio, había hasta un informe positivo, si eso era así no entiendo porque hay albañiles por allí haciendo cosas que nosotros dijimos.

Aún queda mucho trabajo por hacer por parte de todos los implicados, Dirección del colegio, Ayuntamiento, Conselleria, Generalitat.

A continuación me gustaría resaltar algunas de estas deficiencias:

1. Las fuentes de los patios, aunque se han limpiado y remodelado, siguen siendo insalubres y en cuanto caigan las hojas de los árboles en otoño y el viento, volverá a estancarse el agua, siendo un foco de infección.

2. Los baños del patio se encuentra en un estado deplorable, sin tapas y con cisternas sin ahorro de agua, incluso con la falta de los registros bajo las pilas de agua.

3. Las canastas del patio están pendientes de ser colocadas, y esta semana han llegado al gimnasio, las tenemos allí pero no se han colocado por falta de recursos del Ayuntamiento, eso es lo que nos dice la Dirección del Centro.

4. El gimnasio o sala multiusos no se puede utilizar ya que los ventanales que se encuentran en las fachadas son peligrosos porque tienen muchos años, exactamente 52, como el colegio, y corren el riesgo de rotura y caída sobre las personas que estén en la instalación.

5. Hay una clase que no tiene manivela interior, cuando entras ya no puedes salir si alguien no te saca, los enchufes de superficie están colgando, además de las humedades existentes.

6. El pavimento del patio es irregular, tiene oquedades, desconchados y desniveles. En la salida del aula de infantil hay desconchados y desniveles de 8 a 10 cm con una rejilla donde se han producido múltiples caídas, se encuentra levantada y con hueco superior a 15 cm, en ese patio están niños de 3 a 5 años.

7. Los alcorques se encuentran deformados ya que las raíces de los árboles lo están levantando, provocando caídas con traslados hospitalarios.

8. Las puertas de acceso no cumplen con un plan de emergencias ya que se abren hacia adentro; una de las puertas tiene una hoja soldada con lo que no se puede ni abrir, imposibilitando la evacuación.

9. Las barreras arquitectónicas son numerosas, como en los accesos a secretaría o infantil e incluso los baños, tienen escalones de 40cm, donde tienen que acceder niños de 3 a 12 años.

10. Además de estas deficiencias interiores, que seguro que algunas más existen, y que no podemos ver porque no nos dejan entrar, hay que resaltar que durante la entrada y salida del colegio no hay policía local en las puertas utilizadas, a veces si que va un policía pero va al portón grande donde salen los niños de 12 años, que muchas veces no necesitan ni que los acompañen, pero al de infantil no.

Para acabar, me gustaría recalcar que estas deficiencias las están sufriendo niños de entre 3 y 12 años, ya que es un colegio de primaria, que no se pueden defender y que están al amparo de la administración, que parece que en algunos casos le está dando la espalda; por tal motivo, ruego que realicen dichas obras y mejoras en nuestro colegio, creo y soy consciente que hay muchos más, y las que correspondan en el resto de colegios de nuestro municipio, ya que el bien más preciado de la sociedad son las personas y estos niños que ahora están sufriendo esta situación, deberán ser los que ocupen sus puestos en un futuro y los suyos también.

Muchas gracias por su atención.”

A continuación, interviene *****, en representación de la AMPA CEIP Carles Salvador, quien se expresa en los siguientes términos:

“Molt bon dia a totes i a tots.

Com a president de FAPA-València pren la paraula, en nom de totes les nostres AMPA federades, per a fer algunes aportacions a la moció que hui el PSPV-PSOE presenta en este ajuntament.

Amb l'aprovació del districte únic d'escolarització únic, una vegada més, l'administració pública ataca a l'ensenyament públic i li fa un favor als col·legis concertats per facilitar la selecció de l'alumnat, sobretot a la ciutat de València on l'oferta de places públiques és tan insuficient que hi ha famílies que opten per un centre concertat perquè al voltant del seu barri és el més proper al seu domicili, encara que no puguem compartir l'ideari d'eixe centre, les taxes que hagen de pagar per ser socis de l'AMPA, etc.

No ens cansem de denunciar que la llibertat d'elecció de centre és un engany, es propicia més llibertat per sol·licitar centres, però no per triar, ja que les places escolars no augmenten.

El districte únic arruïna la planificació educativa i trenca amb el criteri de proximitat i d'inserció en l'entorn que caracteritza a l'ensenyament públic i generarà amb el temps centres de diferents categories. Però un primer efecte que ja veurem el curs que ve serà el tancament d'unitats i línies escolars, la qual cosa repercutirà encara més en la massificació de les aules en els altres centres.

Des de Fapa-València sempre hem apostat per la proximitat del domicili a l'escola com a criteri fonamental per a l'escolarització. El motiu principal és la relació del xiquet/a amb el seu entorn; qüestió que considerem molt important per a la seua educació. Això respon a un concepte de l'educació pel qual la inserció de la persona en l'entorn (el barri, el carrer i el veïnat) és bàsica per al seu desenvolupament integral com a persona arrelada al seu espai més proper.

FAPA-València ha estat exigint mesures per corregir els desequilibris en l'escolarització que han provocat conseqüències com la segregació de l'alumnat en determinats centres, la massificació d'uns centres educatius i la falta d'alumnat en uns altres, la distribució desequilibrada de l'alumnat amb NEE o els nouvinguts.

Junt a la problemàtica del districte únic, la federació de pares i mares ha denunciat una vegada més que els ajuntaments cedisquen sòl públic, que ha de ser destinat a serveis públics de tots els ciutadans, a entitats privades para construir centres concertats o privats.

Donem el nostre suport a les AMPA de Patraix i Torrent i, com deia un cantant valencià, decimos no a la cessió del sòl públic per a centres privats quan la gran majoria de pares i mares volen escolaritzar als seus fills i filles en l'escola pública.

Els representats de FAPA-València a les meses de pares i al Consell Escolar Municipal, este últim òrgan d'este ajuntament, hem presentat les al·legacions pertinents a les noves normatives i procediments als quals acabem de fer referència i cap, cap s'han acceptat com a proposta de modificació. Instem a esta administració pública i a la Conselleria d'Educació a democratitzar els seus òrgans de participació, que deixen espais on la comunitat educativa tinga alguna cosa que dir que és, en definitiva, la que coneix realment la realitat i treballa diàriament a l'escola pública.

I lògicament ens solidaritzem amb la companya que ha parlat, del col·legi Torrefiel, perquè escoles as hi ha moltes al voltant de la ciutat de València.

Moltes Gràcies.”

Por último, interviene *****, en representación de la Asociación de Vecinos de Favara, quien se expresa en los siguientes términos:

“El AMPA del CEIP Eliseo Vidal quiere manifestar su indignación y rechazo a la cesión de suelo público en el distrito de Patraix, a escasos metros de las instalaciones de nuestro colegio. De manera general nos oponemos también a cualquier cesión de suelo público a la iniciativa privada cuando todavía no han sido satisfechas las carencias, bien conocidas por las autoridades educativas, que el sistema público tiene en nuestro distrito. Nos oponemos en el fondo de la cuestión porque esto supone un cambio radical del modelo educativo que opta por los conciertos privados y arrincona la educación pública. Nos oponemos también en las formas porque no nos consta que haya habido ninguna comunicación, reunión o consulta previa con las partes más interesadas en solucionar las carencias educativas de nuestro sector. Consideramos que esto es una ofensa y un desprecio tras muchos años de espera y reivindicación del compromiso político de construcción del IES Nou Patraix, instituto público, ya presente en el mapa escolar de 1996. Esta medida obligará a matricular a nuestros hijos en un centro privado concertado si queremos optar a realizar la ESO en nuestro entorno.

Según las informaciones publicadas, el nuevo proyecto pretende construir un centro privado concertado con unas 1300 plazas, que abarcará desde infantil hasta bachillerato. En comparación, el CEIP Eliseo Vidal, a punto de cumplir treinta años, tiene adscrito un IES público fuera de su sector educativo, alejado de su entorno (el IES 26 Misericordia) debido a las carencias del distrito. Recordar, además, que el IES Juan de Garay está a doble turno por dichas carencias. A esto debemos añadir las necesidades de inversión en actualización y mantenimiento de un colegio con varias décadas de historia, la angustia económica por la falta de financiación pública, las deudas acumuladas con la empresa que gestiona el comedor, etc.

Ante esta situación tan desequilibrada, el futuro de colegios como el CEIP Eliseo Vidal parece inevitablemente abocado a su desaparición, o peor aún, a la marginación de aquellos que no puedan costearse la opción privada. El desequilibrio que se va producir entre la oferta pública y la privada es obvio y los padres serán empujados hacia la opción privada. Esto es, según la consejería de educación, fomentar la competencia “sana y leal” entre colegios y modelos educativos. Desde nuestro punto de vista esto es abrir el camino a la segregación socio-económica del alumnado.

La situación económica de la generalitat no puede servir de excusa para hipotecar durante 75 años nuestros terrenos y con ellos nuestro derecho a una educación pública y de calidad. Y la situación de máxima debilidad de los servicios públicos no se debe utilizar para justificar su transformación en negocios privados. El Ayuntamiento de Valencia está siendo cómplice de este proceso ignorando las necesidades reales y urgentes de sus vecinos. Pero ese interés por la iniciativa privada no lo extiende a la familiar. Estudios independientes de asociaciones de consumidores afirman que el coste de los colegios concertados para las familias es superior en un 70% frente al coste de los colegios públicos. Es una hipocresía defender la bajada de impuestos mientras las medidas privatizadoras aumentan los gastos familiares ya de por sí agravados por la reducción de ayudas para comedor, libros o transporte. Esta es una de las razones por las que los colegios concertados acaban segregando al alumnado en función del nivel de renta.

El AMPA del CEIP Eliseo Vidal también muestra su rechazo a la medida del “distrito escolar único” que agrupa en cuatro áreas los 19 distritos educativos. Medida vendida como un “aumento de la libertad de elección para los padres” pero que unida a la falta de inversión en la escuela pública facilita el éxodo hacia la concertada. En poco tiempo serán los colegios más demandados los que filtren a los alumnos que más convengan a sus intereses. Esto va en dirección contraria al carácter integrador que debe tener la educación pública. Simultáneamente, al agrupar los distritos los desequilibrios en la oferta de plazas en algunas áreas se habrán solucionado de manera ficticia. Con esta medida nos tememos que algunas familias tendrán que desplazarse aún más lejos de su entorno y que algunos colegios verán reducida su oferta e incluso tendrán que ver como cierran sus aulas.

Desde el AMPA del CEIP Eliseo Vidal solicitamos que se anule la cesión de suelo público de uso educativo en el distrito de Patraix para la construcción de un centro educativo privado y que se impulse de nuevo la construcción del IES Nou Patraix planificado y comprometido desde hace 17 años.”

Se incorpora a la sesión el Sr. Aleixandre.

Se ausenta de la sesión, por motivos de su cargo, la Sra. Alcaldesa, siendo sustituida en la presidencia de la sesión por el segundo teniente de alcalde, Sr. Domínguez, al ejercer el primer teniente de alcalde funciones de portavoz de Grupo.

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el proponente Sr. Estrela manifiesta:

“Gràcies Sra. alcaldessa, Sres regidores, Srs. regidors.



Portem hui esta moció ací i ara mateix, a la finalització del curs 2012-2013, que creiem que passarà a la història com un dels cursos més dolorosos per a l'educació pública, per a la ciutat i per a la resta del país i de l'estat.

Estem vivint un moment molt difícil per a l'ensenyança pública, però portem a este Ple el debat perquè hi ha altres àmbits, i s'ha dit en algunes de les intervencions, on creiem que el debat que hauria de produir-se amb la presència de la comunitat educativa no s'està donant en les condicions adequades.

El Consell Escolar no està donant un espai de debat suficient i l'exemple podria ser veure com hui tenim ací una participació tan nombrosa de la comunitat educativa, ja no dic el Consell Social de la Ciutat, que també podria ser un fòrum per al debat i que no hem convocat, seguim sense convocar-lo una altra vegada més, hem de dir-ho.

Este debat es podria donar en eixos àmbits amb tranquil·litat, sense eixos minuts ràpids de què han de fer ús la comunitat educativa; sobretot, el que sol demanar la comunitat educativa és un debat a dos bandes, d'anada i tornada, no sols parlar tres minuts i ací s'ha acabat.

Però entrant ja en este balanç que proposem, hem de dir que este curs ha sigut la consecució definitiva d'una estratègia que té el Partit Popular i que ve de molt lluny – anava a recordar-li a la Sra. alcaldessa, però no sé que passa que sempre que parle jo no està, no sé, al final em vaig a enfadar, perdone l'expressió, el tinent d'alcalde és tan digne com la Sra. alcaldessa. Deia que volia recordar-li a la Sra. alcaldessa que esta estratègia ha tingut dos parts; una, que ella coneix molt bé, es produïx en els anys 90 quan qüestionàvem, inclús en este Ple, si la cessió de sòl per a la construcció de centres públics era legal o no, això ho hem passat en este Ple. Ara, ràpidament, cedirem el sòl per a la construcció de privat, però en els anys 90 resulta que qüestionàvem la legalitat d'això.

En eixos moments la senyora alcaldessa estava ací i jo estava ací dalt, perquè tots tenim molta història, jo estava moltes vegades representant la societat en la llotja, allà dalt. Com dic, han sigut dos fases, la primera que era l'estratègia del boicot i després, ja amb posterioritat, clar lògicament perquè va deixar d'estar el Partit Socialista

en la Generalitat, es va passar a una altra estratègia que era la de l'assetjament i derrocament.

Eixa estratègia de l'assetjament i derrocament a partir del 95 ja tenia altres connotacions i en este curs, com dic, s'han aconseguit definitivament. Tres grans pilars per a eixa estratègia; u, la no assumptió de la responsabilitat del govern municipal per ser el garant de la prestació del servici educatiu a la ciutat; la reducció del manteniment de la neteja, este curs i enguany 2013 un 15%; això va possibilitar que, evidentment, caigueren sostres en el Lluís Vives. En eixe moment ja demanem, en este Ple també, una valoració de quina era la situació de la xarxa dels centres públics de la ciutat perquè immediatament posàrem en marxa un pla de rehabilitació, que alguns exemples s'han donat, que és necessari. Això va tindre un eco ràpid per part de la Conselleria, on la senyora consellera va dir que s'anava a encarregar des de la Conselleria eixe balanç de la situació dels centres.

En el Ple de gener d'este any 2013, este grup pregunta en quina situació es troba eixe pla d'avaluació de la xarxa de centres públics. La resposta és '*estamos en ello*'.

A hores d'ara, ni este Ajuntament ni la Conselleria han fet eixa avaluació i els centres docents d'esta ciutat estan exposats que demà tornen a tindre problemes estructurals, com els que abans hem comentat. No s'ha fet la inspecció i no s'ha posat en marxa eixe pla de rehabilitació que continuem demanant.

I per què demanem un pla, demanem un pla perquè la ciutat té una xarxa de centres envellits, s'ha dit en l'exemple de Torrefiel, un 20% de centres tenen més de 50 anys. Per què està envellida la zarza?, evidentment perquè no s'han construït nous centres en la ciutat, amb eixa estratègia d'assetjament i derrocament en la pública no s'han construït nous centres, el Pla General d'Ordenació Urbana del que també abans hem estat parlant, ha generat que per exemple en les zones noves de creixement, 45.000 veïns han aparegut. D'eixos 45.000 veïns, diu la pròpia Generalitat que fa falta una reserva dotacional escolar, parlaríem de 4.000 noves places d'infantil-primària i 2.700 de secundària, que ràpidament han de buscar-se la vida perquè no s'han construït centres.



En la segona intervenció acabaré.

Moltes gràcies.”

Por el Grupo Compromís, la Sra. Castillo dice:

“Sres. i Srs. regidors.

Des de Compromís votarem favorablement a la moció que presenta el Partit Socialista, pel que suposa de posicionament en contra de la política educativa duta a terme pel Partit Popular tant a la Generalitat com a aquest Ajuntament, tot i que pensem que la moció abarca temes molt diversos, alguns dels quals no són competència municipal però ens afecten i davant els quals aquest consistori, com en tantes altres coses, no ha fet més que callar i acatat.

En primer lloc, fa referència a l'existència d'una xarxa d'escoles envellida, però el problema no és sols que tinga molts anys, cosa que a Europa passa i no sols no és un problema sinó que és un orgull. Ací el problema és que sobre eixa xarxa no s'ha aplicat un programa de manteniment, ni abans quan sí hi havia recursos, perquè el negoci era construir i no conservar, ni ara, per descomptat, quan no hi ha un clau a la caixa.

Tampoc des de fa ja molts anys, s'han construït centres de reposició, és a dir, centres que sense crear noves places públiques de caràcter públic, cobrixen les necessitats d'alumnes que acudien a classe a centres on les condicions no eren les adequades per rebre docència.

Per descomptat, tampoc s'han creat centres nous, amb creació d'oferta pública de places, tot el contrari, s'han tancat línies que no tenien demanda, amb l'excusa de l'increment de la ràtio i per suposat no s'ha apostat per les línies en valència, que són demandades i que de forma reiterada són menyspreades per l'administració valenciana.

Ací, per contra, s'aposta per l'oferta privada i/o concertada, i ss cedixen terrenys públics durant molts anys per a la construcció d'uns anomenats centres d'interés social, l'interés dels quals desconeixem ja que no sabem de moment els paràmetres ideològics que s'amaguen darrere de les empreses que els regiran, perquè no s'enganyem, una

empresa privada en primer lloc té com a objectiu obtenir beneficis i si l'ensenyament que impartirà és obligatòri i, per tant, de l'oferta d'activitats extraescolars no és obligatòria, l'empresa no pot obtindre molts beneficis. Per tant, no sabem on està el negoci.

Parla també, la moció, de la normativa sobre escolarització corresponent al curs 2013/2014, aquesta normativa ha oblidat l'obligació de l'administració de garantir l'oferta de places públiques prop dels usuaris i amb el repartiment de les zones d'ecolarització no sols s'ha conculcat eixe dret sinó que, a més, ha introduït problemes col·laterals, alguns amb càrrega econòmica a les famílies.

Haver de fer servir el menjador, quan les beques són escasses i no cobreixen la totalitat del cost i/o haver de costejar el transport que a més de suposar una altra despesa suposa una inversió en temps per als xiquets i les famílies, suposa que qui ha pres la decisió no tenia consciència de les conseqüències que de la decisió se'n derivaven.

I per últim, manifestar la nostra voluntat de participar en el Consell Escolar Municipal, ni que siga amb la condició d'observadors, tot i que sabem que segons la normativa vigent, és poc probable. Instaríem que es canviara eixa normativa.

Per tot l'anterior, ratifiquem el sentit afirmatiu del nostre vot a la moció per tal com manifesta la nostra disconformitat amb la política educativa del Partit Popular en aquestos temes.

Moltes gràcies.”

Responde el delegado de Educación, Sr. Del Toro:

“Muchas gracias Sr. alcalde en funciones. Sras. y Sres. concejales, representantes de las Ampas.

Bueno, la verdad es que traen, como dice e Sr. Ribó, un desfile todos los meses con el tema de la educación, es decir, yo creo que hay que dejar bien claro que el tema educativo obedece a un modelo político. Un modelo político por el cual el partido popular siempre ha concurrido a las elecciones, tanto municipales como autonómicas. Y

ahí está la diferencia, ustedes están ahí enfrente y nosotros estamos aquí. Por lo cual, eso nos obliga a cumplir el compromiso electoral que tenemos con nuestros votantes, por supuesto y sin olvidar al resto de ciudadanos que también libremente han votado al partido que han estimado más conveniente.

Se habla de participar en el consejo escolar, se habla del estado de mantenimiento de la ciudad, se habla de formar parte de una comisión de seguimiento en la Moción.

Yo creo que esta moción, perfectamente, se podría haber despachado conjuntamente con el Sr. Amadeu Sanchis, la número 26, porque están hablando de lo mismo, una habla de cesión de suelo y aquí en esta moción de cesión de suelo encubierta; lo hubiera agradecido por ahorrar tiempo, también los padres, haberla despachado conjuntamente.

Voy a recordarles al Sr. Estrela y a la Sra. Consol, que son mis predecesores, que en el año 1985 es el partido socialista quien a través de la LODE crea los conciertos educativos con centros privados. Efectivamente, el 60% de los actuales centros educativos fueron firmados por la época del partido socialista hasta el año 95, lo que ha hecho el partido popular es firmar conciertos educativos con esos centros respondiendo al aumento que tenían ya estos conciertos.

También recordarles que es en el año 85 cuando el Sr. Felipe González con José María Maragall, ministro de educación, crean la LODE. Pero es que ya para más a más, en la Ley Orgánica 2/2006, la LOE, en su artículo 108 -creo que el partido socialista igual que izquierda unida, tendrá algo que decir- dice que la prestación del servicio público de educación se realizará a través de los centros públicos y privados concertados; comprende? Esto es la Ley 2/2006. Es decir, que lo que estamos haciendo en todo momento es cumplir el marco legal para llevar adelante nuestro compromiso político con los ciudadanos y sobre todo porque apostamos por un modelo de libertad de elección de centros. Ustedes, cuando les interesa son defensores de la libertad pero cuando no les interesa, en este caso, siempre intentan boicotear, Pleno tras Pleno, las iniciativas que el Partido Popular lleva adelante, porque piensan que son los mejores

para la escolarización de sus ciudadanos. Y que en ningún momento ningún niño o niña de la ciudad de Valencia en edad de escolarización se va a quedar sin plaza escolar.

A todo esto, quiero decirles que esto les molesta porque quieren participar; yo me quedo flipao, perdone la expresión, ya que desde que soy concejal de Educación jamás ningún grupo de la oposición ha solicitado participar en el Consejo Escolar, porque saben perfectamente que esa ley la hicieron ustedes, en el año 1985 también, la ley de composición de consejos escolares y que el Ayuntamiento no legisla en ese campo, que son las propias Cortes Autonómicas las que tienen que legislar la composición y participación de los consejos escolares municipales.

Con lo cual, me parece un despropósito este tipo de planteamiento que están haciendo, ya que la propia ley reconoce -como ustedes reconocen- que no da cabida a los partidos políticos, ya que es un órgano teóricamente autónomo en el funcionamiento y es un órgano consultivo no vinculativo, no vinculan sus decisiones.

Quiero decir que en el proceso de escolarización para el curso 2013-2014 se han dado participaciones a los diferentes agentes sociales a través del consejo escolar de la comunidad, y cómo no, a través del consejo escolar municipal, que gustará o no gustará pero se ha escuchado y se han elevado las propuestas.

El Consejo Escolar Municipal no resuelve ni dictamina, quiero decir que este intento de hacer ver que no se da participación a los agentes sociales, pues yo creo que no es así, creo que precisamente están tan representados en el Consejo Escolar Municipal como en el consejo escolar de la comunidad y tienen su participación y su exposición.

Evidentemente hay temas que no les gusta; como no prosperan, se empecinan en que tienen que vender el favorecimiento a la educación privada cuando realmente lo que hacemos es aplicar una ley estatal para prestar el servicio que ustedes mismos crearon. Intentan marear a la opinión pública como que favorecemos, nosotros lo único que queremos favorecer es la libertad de elección de centro por parte de los padres, y creo que la escolarización en cualquier distrito de esta ciudad lo que favorece es la elección de centro, evidentemente la natalidad o el censo ha bajado bastante, todos sabemos que



hubo unos años, hasta el 2008 de boom en el cual se disparó tanto la emigración como el padrón de escolarización y que en estos momentos ha bajado por las circunstancias económicas.

Pero fruto de que muchos colegios estén ubicados actualmente en aulas prefabricadas obedece, ni más ni menos, a que cuando se aprueba la LOGSE, que la aprueba el partido socialista...

El alcalde en funciones, Sr. Domínguez, indica al Sr. Del Toro que vaya finalizando, por favor.

Sr. Del Toro, manifiesta:

Lo dejo para la segunda parte.

Muchas gracias.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, la Sra. Castillo añade:

“Sres. i Srs. regidors.

Veurem, és cert que el 70% dels concerts actuals vénen de l'època del Partit Socialista. Però també és cert que juntament amb açò hi havia una definició que deia que centres públics eren tots aquells que eren sustentats amb diners públics. Per tant, el mateix nivell de control que es té sobre els diners públics en els centres públics haurà d'estar en els centres concertats. Per tant, hauria d'haver-hi un membre de l'administració en els consells escolars, les ofertes ideològiques haurien de mantindre's al marge, perquè és una oferta pública de plaça escolar i eixes coses no passen.

Dir que com hi ha demanda de places concertades, és per això que vostés estan apostant, a mi em pareixerà bé, mal o regular, però el que vostés no poden fer és abandonar les seues responsabilitats que és oferir places públiques, perquè vosté té l'obligació d'oferir places públiques per a la població. Faltaria més, que en el segle XXI

un xiquet valencià no tinguera una plaça escolar, el problema és si la té a tres quarts d'hora de sa casa, eixe és el problema.

Per tant, jo crec que vostés han de fer una revisió de quin és el seu sistema, en estos moments estan, d'alguna manera, amagant-se darrere d'una normativa per a no dir clarament que la seua aposta escolar no és l'ensenyança pública, és un altre el model.

Gràcies.”

El Sr. Estrela dice:

“Gràcies.

Veurem, aclarir algun tema que s'ha comentat molt ràpid. Sempre que estem en el tema de la llibertat d'elecció, evidentment, el que hauríem d'aconseguir és assegurar la llibertat d'elecció de qui vol una plaça pública. El problema és que si no tenim places públiques no es pot exercir la llibertat d'aquells que volen una plaça pública i en primer lloc la nostra responsabilitat és oferir-la.

En segon lloc, es torna sempre sobre el tema que el Partit Socialista va ser el que va establir les concertacions, clar, evidentment com a substitució de la pública en la mesura que vam haver de modernitzar este país. El Partit Socialista va modernitzar amb una llei anomenada LOGSE i una llei anomenada LOE la situació de l'educació d'este país i en eixe moment l'oferta pública no arribava a la totalitat de la ciutadania i feia falta concertar com a substitut de l'ensenyança pública.

El problema és que quan aconseguim que desaparega la pública, clar, evidentment, ja l'elecció estarà molt clara, podràs anar allí on et diguen.

I el tema del Consell Escolar, veurem, a Castelló està representat el govern i l'oposició, evidentment la normativa diu que este Ple ha de designar la seua representació en el Consell Escolar, i hi ha dos maneres de veure-ho; una és que només el govern representa l'ajuntament i l'altra, que la representació haurà d'estar compartida entre govern i oposició en un òrgan que, a més el Sr. del Toro ho ha dit molt clarament, és un òrgan consultiu. No anem a declarar-li la guerra a EUA, tranquils no patisquen,

simplement el que s'està demanant és una presència –com abans també s'ha dit– per a ajudar, per a intentar portar cap avant l'ensenyança pública en esta ciutat, que es troba en moments molt difícils.

I ja només per a acabar, donar un exemple de la manera com es pot gestionar des d'una visió d'ensenyança pública i com es pot gestionar des de la gestió urbanística; el cas de Tomás de Montañana, que va ser un centre que es va construir amb fons privats però com a públic, com a gestió urbanística en aquella zona. Paral·lelament, el que s'ha fet és construir com creu el Partit Popular, que cal estendre l'ensenyança pública com és un centre en barracons, perdó, instal·lacions provisionals que és com al Sr. del Toro li agrada que ho diguem, però instal·lacions provisionals', que porten quatre anys. Eixa és la forma de gestionar del Partit Popular i com gestionàvem nosaltres, que era exigir que la càrrega urbanística signifiqui inclús repercutir en tots els ciutadans de la ciutat de València.

Moltes gràcies.”

Por último, el Sr. Del Toro responde:

“Muchas gracias Sr. alcalde en funciones, Sras. y Sres. concejales.

Bueno Sr. Estrela, yo después de escucharle creo que cuando implantaron la ley de conciertos del estado español era como referente ante la falta o incapacidad real de inversión en la educación pública, porque si no, realmente ustedes no hubieran creado esa figura de conciertos en el estado español. Pero dada la falta de planificación de educación pública, se vieron obligados a concertar con los colegios privados de toda la vida y les vino muy bien que en esos momentos suplieran las carencias que tenía la educación pública; entonces, quiero que cuando se hable, se hable con la totalidad de conocimiento de causa.

Por supuesto que el Consejo Escolar tiene unas competencias, pero yo creo que está fuera de contexto la participación, porque tampoco participan en el Consejo Escolar de la comunidad valenciana los grupos políticos, donde tienen que participar es en las

Cortes, donde tienen que legislar el reglamento de composición y funcionamiento de los consejos escolares.

Yo creo que la moción que ustedes presentan, igual que me parece un criterio de irresponsabilidad “que quede sin efecto el procedimiento de escolarización para el curso 2013-2014”, es una barbaridad dejar a 80 o 90 mil niños sin plaza escolar en estos momentos. Yo creo que los que tenemos la capacidad o la obligación de gobernar debemos tomar decisiones en el sentido de un planificación educativa para que los padres libremente tengan mas opciones de elección de centros y, evidentemente, eso les permita con mayor libertad elegir qué centros quieren, tanto públicos como centros sostenidos con fondos públicos, yo creo que en la legislación -la Constitución- caben perfectamente los dos modelos de enseñanza.

Y dicho esto, propongo que no prospere la moción ya que la Generalitat continúa con su plan de inspección y supervisión de todos los colegios de la ciudad de valencia de más de 50 años.

Próximamente, cuando termine ese plan de revisión, nos sentaremos Ayuntamiento y Generalitat para ver qué tenemos que abordar, cada uno, en el ámbito de sus competencias y con eso asegurar el correcto funcionamiento de todos los centros y la calidad de los centros públicos a la ciudadanía valenciana.

Nada más, ya le informaré puntualmente.”

Finalizado el debate y sometida a votación la moción, el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla por los votos en contra de los/las 18 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presentes en la sesión; votan a favor los/las 13 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV.

25.

Se da cuenta de una moción suscrita por los portavoces de los Grupos Municipales Socialista, Compromís y EUPV, para instar a las Cortes Valencianas a

crear una nueva comisión de investigación sobre el accidente del metro del 3 de julio de 2006, del siguiente tenor:

“El 3 de julio de 2006 la ciudad de Valencia fue el escenario del mayor accidente de metro ocurrido en España con el resultado de 43 víctimas mortales y 47 heridos. Este hecho motivó una investigación parlamentaria en *les Corts Valencianes* que se solventó en sólo cinco días, cuyos resultados son todavía hoy muy cuestionados tanto por el fondo como por la forma.

Desde que se cerró la comisión de investigación se han ido conociendo nuevos elementos que no fueron tenidos en cuenta en aquella comisión y que las víctimas y familiares de las mismas del accidente han demandado insistentemente que se consideren. Las víctimas -según han manifestado muchas veces públicamente- quieren conocer la realidad de las causas del accidente para que así puedan pasar página de una vez y evitar que vuelva a ocurrir.

Así pues, por dignidad y por respeto a las 90 víctimas del accidente en la línea 1 de Metrovalencia del 3 de julio de 2006, y ante los hechos acontecidos previos, durante y tras el accidente, los concejales que suscriben elevan la siguiente propuesta de acuerdo:

Primera. Instar a les Corts Valencianes la creación de una nueva comisión de investigación en sobre el accidente de la línea 1 de Metrovalencia, ocurrido el 3 de julio de 2006, basada en una auditoría técnica realizada por especialistas independientes con conocimientos avalados en la materia, que evalúen tanto las medidas de seguridad existentes en el momento del accidente como la calidad del servicio. En definitiva, la creación de una comisión de investigación con garantías para que se investigue qué pasó antes, durante y después del accidente del 3 de julio de 2006, que determine responsabilidades políticas y establezca las recomendaciones necesarias para que nunca más vuelva a ocurrir.

Segunda. Instar al Consell que investigue y haga pública su valoración sobre los siguientes hechos:

- Informe que encargó la ex-directora gerente de FGV, *****, a la empresa HM&Sanchis para que preparara las preguntas que los miembros del grupo parlamentario Popular debían hacer en la comisión parlamentaria y las respuestas que los técnicos y directivos de FGV tenían que dar. Además de las dos comidas celebrando los resultados, presumiblemente a costa de los contribuyentes, incluidas las víctimas.

- ¿Por qué FGV ocultó un informe técnico de 2005 del director de Explotación, *****, en el que se concluía que el modelo de trenes implicados en el accidente estaban obsoletos y al final de su vida útil? El mismo *****, en la comisión parlamentaria, declaró con contundencia que la línea 1 era segura, a pesar de ser él mismo quien redactó el citado informe (lo que demostraría claramente el adoctrinamiento de los comparecientes).

- El comportamiento del actual president de les Corts Valencianes, Juan Cotino, y de otros responsables políticos, tanto con las familias afectadas como en los medios de comunicación públicos con la intención de silenciar el accidente.

- Informe emitido por FGV donde se indicaba que no existían descarrilamientos previos (está demostrado que existieron tres: en 1994, concretamente entre Massarrojos y Montcada; en 2003, a la entrada del apeadero de Realón; y un tercero entre Alberic y Villanueva de Castellón, en 1998).

- Documento de FGV donde se indicaba que el tren del accidente del metro tuvo una avería de freno 13 días antes del siniestro, así como que la segunda unidad implicada en el suceso no registró una frenada de emergencia en la caja negra minutos antes del descarrilamiento.

- ¿Por qué no se actuó adecuadamente cuando había información de sindicatos y técnicos sobre el pésimo mantenimiento que realizaba FGV en las UTAS, medidas de seguridad, etc.? Y en concreto, no tener en cuenta los puntos negros, así como el lamentable mantenimiento de los cristales, hecho que produjo un mayor número de fallecidos.



- ¿Donde se encuentra el libro de averías de la UTA 3736? ¿Por qué desapareció?

Tercera. Que se solicite información al Consell sobre la implantación del Plan Horizonte 2010: de la parte del mismo que resta por ejecutar, así como de las acciones realizadas.”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el portavoz del Grupo EUPV, Sr. Sanchis, afirma:

“Gràcies, Sr. alcalde en funcions.

Presentem esta moció relativa a l'accident del metro, per tots i totes conegut, i ens agradaria –i a mi personalment– que fóra l'última vegada que haguérem de presentar esta moció a l'Ajuntament de València o a qualsevol altre.

Tots i totes són coneixedors de per quina raó presentem esta moció, saben que parlem de l'accident de metro més greu de tots els que s'han produït en l'Estat espanyol, que va provocar 43 morts i 47 ferits, i que a pesar de la seua gravetat es va crear una comissió d'investigació en les Corts Valencianes, la comissió més curta i més breu de la història de la nostra institució parlamentària i que, a més, les seues conclusions no sols no van ser satisfactòries sinó que amb el temps han quedat qüestionades.

A poc a poc, i gràcies a la lluita incansable durant estos anys per part de l'associació de les famílies de les víctimes del 3 de juliol, s'han anat coneixent nous elements que no es van tindre en compte en aquella comissió i que les víctimes i els familiars mateixos han demanat contínuament que esta comissió es reobriera. I ho han demanat d'una manera democràtica, pacífica i a més demostrant un grau de diàleg i de conciliació que ha estat menyspreat per la Generalitat Valenciana i molt especialment per l'anterior president de la Generalitat, el Sr. Camps, que d'una forma totalment indecent es va negar a reunir-se amb ells.

Les víctimes volen conèixer la realitat, les víctimes no són de ningú, són de tots i de totes, són de tota la societat valenciana.

Desgraciadament la Generalitat i el Consell del Partit Popular es va posar a un costat de la societat com si no representara un conjunt de ciutadans i ciutadanes que usaven i prenen un transport públic, com era la línia 1 del metro.

A més, crec que tenim el deute moral que estos familiars puguen passar pàgina d'este trist fet. Però no passar pàgina com desgraciadament passa en este país, per l'oblit, sinó perquè s'haja fet justícia i tots hagen tingut la responsabilitat política d'eixe accident.

Per això, per a poder passar pàgina, perquè s'ha fet justícia, per a evitar que torne a passar eixe accident i perquè pensem, a més, que es tracta d'una qüestió de dignitat i de respecte, la proposta d'acord d'esta moció que presentem conjuntament és instar a les Corts Valencianes per tal que es cree una nova comissió d'investigació. Que esta comissió d'investigació es cree amb garanties. Que dure el temps que siga necessari. I que, a més, esbrine i investigue fins al final –caiga qui caiga– què va passar abans, durant i després de l'accident. Que es depuren les responsabilitats polítiques, que encara es puguen depurar, i jo afegiria morals i ètiques i que es prenguen mesures preventives perquè en un futur açò no torne a passar.

Perquè no està escrit que si no es prenen les mesures perquè no hagen accidents en els transports públics açò pot passar, l'exemple de Gran Bretanya el tenim sempre molt present.

Per tant, demane el vot a favor de la moció en nom del grup Esquerra Unida i confie en el fet que esta moció, que el que pretén és instar les Corts Valencianes per tal que reòbriguen una comissió d'investigació per dignitat i per justícia, siga aprovada per unanimitat.”

El portavoz del Grupo Compromís, Sr. Ribó, sostiene:

“Gràcies.

Al juliol del 2006, efectivament, va ocórrer a València el pitjor accident de metro de tota Espanya, un dels pitjors d'Europa, per no dir el pitjor també. I en els dies

posteriors van ocórrer dos coses més importants; una, l'arribada del papa Benet XVI i l'altra, un dels exercicis d'ocultació de proves i de responsabilitat més greus que s'ha vist en molts anys.

L'important era l'arribada del Papa i per això feia falta minimitzar i amagar al màxim l'accident, així es va comportar per exemple Canal 9.

Es va muntar una comissió d'investigació en les Corts, era inevitable no fer-ho, però es va muntar amb un objectiu; demostrar que l'única causa era l'excés de velocitat a què anava el conductor. El pobre conductor, cal dir-ho, havia mort i no es podia defensar.

I així, es van triar els tècnics i les persones que havien de comparéixer en les Corts. Les va triar el Partit Popular i va denegar la presència de tècnics més independents. Tot just van escapar del guió oficial els representants dels sindicats, i clar que algú els havia preparat el guió, la qual cosa havien de dir, la tesi oficial.

Jo vaig estar com a diputat suplent en esta comissió que es reunia matí, vesprada i nit per a acabar prompte. La rapidesa no era, res més, per voler anar-se'n de vacances. Es tractava, sobretot, d'acabar prompte per a no donar temps a ningú a arreplegar la informació necessària; clar, en aquell moment no sabíem que la gerent havia contractat l'empresa HM Sanchis per a preparar preguntes i respostes. Però es notava molt que les conclusions sempre eren iguals; sempre, al final, el conductor era el responsable.

Vostés saben que un accident de tren, d'avió, de barco, mai és unicausal. Hi ha moltes tècniques de prevenció, hi ha moltes causes, per exemple, les famoses balises que si s'hagueren activat, i a més amb el programari adequat, hagueren frenat automàticament els trens amb excés de velocitat a l'entrar en la corba. Este sistema estava operatiu a Madrid, a Bilbao, a París. No ho estava a València, ningú s'havia preocupat del tema, a pesar d'haver-hi hagut ja descarrilaments en Metro València.

Es van amagar informes; es va amagar el fet que tècnics ferroviaris, que havien baixat la mateixa vesprada de l'accident al lloc del sinistre, indicaven, clarament, que les causes del sinistre no eren només el problema del conductor.

Es va perdre el llibre d'avaries del tren sinistrat, el pobre llibre eixiria corrent per a no ensenyar el que havia escrit dins, segur que va eixir corrent el llibre.

Fa molts anys que va passar –em diran– i tenen raó, però hi ha coses que es queden clavades en el lloc mentre no se li done una eixida. Fa falta buscar una eixida decent i una eixida humanitària a este sinistre, per dos motius; en primer lloc per a rescabalar les víctimes, és de justícia i és una qüestió d'humanitat, en segon, lloc per a posar les mesures necessàries perquè no torne a passar mai més. El “mai mais” d'una altra desfeta té ací exactament el mateix significat.”

El portavoz del Grupo Socialista, Sr. Calabuig, añade:

“Moltes gràcies. Sres. i Srs. regidors.

Tornem a tractar hui ací els episodis més tristos de la història de la nostra ciutat.

L'accident de metro de 3 de juliol, com s'ha dit, és probablement un dels més greus d'Europa i sens dubte el més important en el conjunt d'Espanya. I com bé saben, s'hi van perdre 43 vides i 47 persones van quedar ferides.

En el moment en què es va produir eixe accident jo em trobava a Estrasburg i la veritat és que no oblidaré mai la situació que es va produir i com vaig viure profundament l'enorme tragèdia, en este cas, ocorreguda en la meua ciutat.

Tot el món, en un primer moment, va pensar que es tractava d'un atemptat terrorista perquè resultava pràcticament inconcebible que en una ciutat europea avançada, com és València, i amb les tecnologies existents, un accident de metro poguera haver provocat una pèrdua de vides humanes de la magnitud que es va produir.



A partir d'ací, la història és una autèntica vergonya, és l'expressió d'una terrible falta de sensibilitat amb les víctimes i de menyspreu al conjunt de la societat valenciana.

Es va intentar, des del primer moment, sepultar la tragèdia; ocultar la realitat a l'opinió pública; es va manipular la informació; es van ocultar dades; es van vetar testimonis que eren essencials; es van ensinistrar compareixents, com abans s'ha dit, en una comissió parlamentària.

Les Corts Valencianes van crear una comissió que a penes va durar cinc dies. Cinc dies per a una forma d'actuar que passarà als annals de la història de la vergonya, la insensibilitat i el mal govern.

Alguns van creure que les víctimes, una representació de les quals està ací, es doblegarien i que el pas del temps faria oblidar este trist esdeveniment. Però es van deixar les ferides obertes, ningú va assumir cap responsabilitat i gran part de la veritat ha quedat sense desvelar. El temps no portarà a l'oblit, i al contrari, cada dia el juí de la societat es farà més sever i el reprotxe més indignat.

Recentment les sospites han tornat, com era lògic, i a més, quan la consciència de molts dels implicats supere la por segur que hi haurà encara més testimonis de tot el que va passar.

L'accident del metro no està tancat, ni políticament ni judicialment, i tampoc ho està pel deute que esta societat té amb les víctimes i amb les seues famílies.

És moment, tal com hem demanat, que es cree una nova comissió d'investigació parlamentària; que el Consell faça pública d'una vegada tota la informació de què disposa; i a més, es planifiquen les mesures necessàries per a garantir la seguretat de tots els usuaris i treballadors del metro.

Les víctimes, jo crec que és més que evidentment, no busquen venjança ni volen perjudicar ningú. Exigixen la veritat, que es reconeguen les responsabilitats i que de tot això es traguen les conclusions i les accions perquè una tragèdia així mai torne a ocórrer en esta ciutat.

Jo crec, sincerament, que com han dit els meus companys, tots ens hauríem de sumar a esta justa petició que mereixen eixes famílies i tots els nostres conciutadans.

Moltes gràcies.”

El vicealcalde, Sr. Grau, responde:

“Muchas gracias, Sr. alcalde en funciones.

Sras. y Sres. concejales.

Yo esperaba -está claro que en vano- que ustedes hubieran recapacitado sobre esta moción a la vista de la noticia presentada hoy de que la propia fiscalía no encuentra ninguna razón para continuar la investigación, porque no se ha aportado ningún dato nuevo que no estuviera juzgado. Qué se desprende de esto, pues solo se desprende una cosa, que las comisiones de investigación si no concluyen lo que ustedes quieren que concluyan no son válidas, están manipuladas, se cierran indebidamente, actúan precipitadamente. Y hay que reabrir las hasta ver si a fuerza de reabrir las conseguimos que digan lo que ustedes quieren que digan.

Pero miren ustedes, la realidad, es la que es, las Cortes ya se han pronunciado sobre el tema y ustedes deberían, si tuvieran una mínima prudencia y un mínimo respeto por las víctimas y sus familiares, actuar de una manera bastante más prudente; es vergonzoso que después de los años transcurridos, hasta que no ha habido un programa sensacionalista de televisión, ninguno de ustedes ha dicho ni “mu” al tema.”

El alcalde en funciones, Sr Domínguez, ruega por favor silencio.



Prosigue el Sr. Grau manifestando:

“Ustedes han dicho lo que les ha venido en gana y han mentido y nosotros hemos estado aquí tolerando sus mentiras porque estamos respetando un hemicycle que ustedes no respetan, ese es su espíritu democrático. Su espíritu democrático es que o tragamos lo que ustedes pretenden o es falso y los demás mentimos, pero ustedes no. Pues miren, mienten más que hablan, en este tema en concreto han mentido ustedes al decir que se manipuló a la gente; han mentido ustedes al decir que fueron testigos falsos, han mentido ustedes en todas sus conclusiones que han dicho. Ustedes están actuando como correa de transmisión del citado programa, les guste o no les guste, y lo repetiré hasta la saciedad, aunque no les guste, porque esa es la verdad.

A nosotros si que nos preocupa el tema y el tema está donde tiene que estar, en la justicia, y ahí tendrá todo nuestro apoyo, toda nuestra colaboración, como tiene la del Consell y la de todo el mundo, menos la de ustedes que no les importa la justicia, les importa, como decimos en valenciano, “el soroll”, ese es el problema de fondo.

Nosotros creemos en la acción de la justicia, ustedes creen que la justicia es algo al servicio de ustedes para establecer su sistema, ese es el problema de fondo que hay. Y lamento mucho que no soporten ustedes esas cosas, eso demuestra más su espíritu democrático.

Pero miren, la realidad es la que es, hubo un accidente gravísimo, se investigó hasta la saciedad; nadie, Sr. Ribó, trató de ocultarlo con la visita del Papa, puesto que el Papa lo primero que hizo fue ir a la estación del metro, mire usted por donde, lo que pasa es que a usted esas cosas del clero se ve que no le van y entonces no le interesan.

Lo primero que hizo su Santidad fue ir a la estación del metro, antes de ir a ninguna parte, por tanto nadie trató de ocultar nada. Lo que si que tratamos es de que se establezca y se aclare la verdad y la verdad se aclara en los Juzgados y no en las Comisiones, que si llegan a conclusiones que ustedes no les gusta las desautorizan, este también es su espíritu democrático.

Es decir, si las conclusiones de una comisión parlamentaria me gustan las respeto y sino que le den al espíritu democrático y a las conclusiones del parlamento, ese es su espíritu.

Y yo espero y deseo, por el bien de todos, empezando por el de los familiares de las víctimas, que recapaciten ustedes y que tengan un ataque de sensatez aunque sea por primera vez.

Gracias.”

La Presidencia de la sesión, Sr. Domínguez, recuerda que no está permitido formular manifestación de asentimiento o disentimiento y llama al orden.

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Sanchis añade:

“Gràcies, Sr alcalde en funcions.

Jo em pregunte que haurien fet vostés, senyors del Partit Popular, si el 3 de juliol del 2006 s’hagueren trobat en l’oposició i no en el govern de la Generalitat. Em pregunte si haurien demanat vostés la dimissió del conseller, la del conjunt del govern de la Generalitat i, evidentment, la del president de la Generalitat, que es negava a rebre les víctimes i els familiars de les víctimes. Estic convençut que vostés haurien demanat, al minut, la dimissió en bloc del govern de la Generalitat en eixe moment, estic absolutament convençut.

I evidentment, esta moció no la presentem perquè hi haja hagut un programa de televisió, perquè si no recorde malament no és la primera vegada que almenys en esta legislatura parlem d’este tema i presentem la moció. I a més, no ho fem perquè els tres grups de l’oposició s’hagen assentat a parlar d’este tema i presenten la moció, sinó perquè l’associació de víctimes del metro s’ha dirigit al conjunt de les forces polítiques



valencianes perquè en tots els ajuntaments es presente un moció d'este tipus, a totes, a les quatre que estem ací representades.

Si vostés no s'hi han sumat, no és qüestió nostra, és qüestió de vostés que continuen volent protegir el que va ser una gestió absolutament immoral de l'accident del metro.

Perquè la comissió d'investigació que s'està demanant és al marge de la justícia, clar que sí, perquè hi ha una divisió de poder i vosté, senyor Grau, ho sap perfectament, ens ho diu i ens ho recorda moltes vegades a l'esquerra eixa divisió de poder; una cosa és el que es puga o s'estiga fent en els tribunals de justícia i una altra cosa és que es depure la responsabilitats polítiques que no es van depurar i, com bé es va dir abans, es va aprofitar que el conductor havia mort perquè fora l'únic responsable de l'accident.

Per això, vosté ens demana que reflexionem i jo els ho demane a vostés; pels familiars, per les víctimes, pel transport públic de la Generalitat Valenciana que fem tots i totes.

Reflexione i sàpiguen que si se sumen a aquesta moció no s'estan sumant a cap estratègia de l'oposició al Partit Popular en les Corts valencianes, no Sr. Grau, ens estem sumant al que ens ha demanat l'associació de víctimes del metro, que vull recordar que tots els dies 3 s'estan concentrant des del 2006 i no han hagut d'esperar que un programa de televisió així ho fera.

Per tant, sume's vosté i el conjunt del Grup Popular al que és una petició no de l'oposició sinó en aquest cas, crec, que de la dignitat i la justícia dels familiars de les víctimes.”

El Sr. Ribó sostiene:

“Gràcies.

Vull començar reivindicant i rendint un homenatge a la dignitat, a la serietat i a la tenacitat de l'associació de víctimes del metro, que des de fa molts anys estan

reivindicant, silenciosament, una sèrie d'actuacions. Crec que el seu exemple és el que ens fa estar ací hui.

I mire, Sr. Grau, jo la primera cosa que li demane és que es llija la moció, no hi ha cap referència al tema dels tribunals, mire vosté la proposta d'acord; crear una nova comissió d'investigació, mire jo hi vaig estar, jo era suplent, i vaig estar almenys la meitat de la comissió i sé com va funcionar, abans li ho he intentat descriure.

I em sembla molt greu que vosté afirme que no va haver-hi cap tipus de coacció, d'intentar definir els posicionaments; escolte, perquè va contractar eixa senyora gerent l'empresa HM Sanchis, ha aparegut en tots els mitjans de comunicació, per a posar d'acord totes les posicions i que acabaren dient que la responsabilitat és l'excés de velocitat que portava el tren per culpa del conductor. Eixe era el final, i era el final escoltàvem sistemàticament tots els diputats.

Ens estaven enganyant i sap vosté una altra cosa, nosaltres vam proposar molts tècnics independents i no ens en van deixar entrar ni un. Només van entrar els tècnics que vostés volien, els del Partit Popular; ens estan enganyant, clar que sí, per això en demanem una altra.

I ens interessa saber on està el llibre eixe, que no té potes, que ho he dit de broma, no corren els llibres.

I ens interessa saber les opinions d'aquells tècnics, que no s'han dit, i que van baixar la mateixa vesprada de l'accident, especialistes que van donar la seua opinió a la gent de la Generalitat.

I ens interessa saber moltes coses per a acabar sabent la veritat.

La justícia va pel seu camí, però la política, en este tema del Partit Popular, ha estat ignominiosa i ens agradaria que rectificaren i per això li plantegem que rectifique.

És imprescindible reobrir una comissió, en cinc dies mai s'ha fet una comissió en les Corts valencianes; dir que és una comissió normal no té cap sentit, i he estat molts anys de diputat.



I al final hi ha unes conclusions o n'hi ha altres, però resulta que quan acabem amb les conclusions, l'endemà van aparèixer informes nous en els mitjans de comunicació, etc., perquè generalment els que som diputats no som especialistes en seguretat ferroviària, vosté ho entén, és normal que necessitem temps per a estudiar-ho, per a assessorar-nos. No ens van donar eixe temps, s'havia d'acabar corrent, per això demanem una altra comissió d'investigació, és totalment raonable.”

El Sr. Calabuig dice:

“Moltes gràcies.

Jo, sincerament, lamente molt el plantejament que ha fet. Nosaltres estem ací, jo crec que s'ha dit abans, i ho vull ratificar entre altres coses presentant una moció perquè així ho han demanat les víctimes d'aquell accident i les seues famílies i, per tant, en eixe sentit faria falta un poquet més de respecte.

A més d'açò, el que mai no acabe de comprendre molt bé és eixa falta de solidaritat. Mire, els dies 3 molta gent està allí, molts dels qui estem ací hi hem estat des de fa molt de temps.

La veritat és que a mi els programes de televisió que puguen parlar, benvinguts seran, per descomptat compensaran la vergonya de manipulació lamentablement, absolutament autoritària i impresentable que va fer la televisió que vostés controlaven en aquell temps i que no té punt de comparació amb cap televisió de cap país democràtic. I ja li dic jo que moltes coses que s'han fet amb això passaren a la història de la vergonya parlamentària, de la vergonya mediàtica i de moltes altres vergonyes, perquè ha sigut una actuació absolutament lamentable i immoral i evidentment això és la primera cosa que cal dir.

I dit açò, seguirem amb les víctimes tot el temps que elles vullguen, tot el temps que necessiten estarem al seu costat. I ja li dic que en estos moments no estem parlant de cap qüestió fonamentalment judicial.

Ací tots els mitjans de comunicació valencians de distintes tendències van deixar clar, igual que els parlamentaris, que van estar allí i igual que les mateixes víctimes, que es va manipular informació; que es va ocultar informació; que es van ocultar proves i que no es van presentar en eixa comissió.

I la veritat, sincerament li dic, que és un episodi que durant molt de temps vostés lamentaran i, a més, li dic que amb el temps s'averonyiran del que han dit i han fet en este tema.”

Por último, el Sr. Grau responde:

“Gracias, Sr. alcalde en funciones.

Sr. Sanchis, no se escude usted en elaborar hipótesis de lo que nosotros hubiéramos podido hacer si hubiéramos estado en no se dónde. Estamos donde estamos, hacemos lo que hacemos, y jamás en la vida hay precedentes que desde este banco se haya actuado de la forma que usted sugiere, jamás. Yo le reto a usted a que presente una sola ocasión, desgraciadamente no se puede opinar lo mismo desde el banco de enfrente.

En segundo lugar, yo me alegro, Sr. Ribó, de que diga usted que no son especialistas en seguridad ferroviaria; pero da la casualidad de que el juzgado, la fiscalía, ha dicho que no se ha aportado ni una sola prueba más y ellos si que tienen técnicos y lo pueden ver.

Y lo que ustedes pretenden es, lisa y llanamente, mantener una cuestión política, y voy a ser muy claro, sin importarles un pimiento el resto. Este es el triste balance de esta situación.

No se están moviendo ustedes porque se aclare la verdad, ustedes quieren su verdad y su verdad desgraciadamente no es la verdad de los hechos. Eso de que hay una teoría conspiratoria, de que todos se pusieran de acuerdo para que el culpable fuera el muerto, pero vamos a ver, Sr. Ribo, oiga, cuando alguien está conduciendo un vehículo, el conductor es el responsable de ese vehículo. Es triste y lamentable que ese señor

muriera, en primer lugar porque es una vida humana, y en segundo lugar porque hubiera desmontado todas estas falacias. Porque si que es un hecho evidente que hubo un exceso de velocidad y usted mismo lo ha reconocido cuando ha dicho que si hubiera habido unas balizas de no sé qué el tren hubiera frenado. Por que tenía que frenar si no iba con exceso de velocidad, si iba muy bien, hombre, y si iba muy bien no hubiera frenado, luego hubiéramos tenido lo mismo.

Mire, son demasiadas las mentiras que tenemos que oír a este respecto; son demasiadas las situaciones que tenemos que oír a este respecto. La justicia se pronunciará con claridad y rotundidad y esa es la que tenemos que acatar.

La responsabilidad política, que ustedes dicen, no tiene nada que ver porque si la justicia no deriva en que hay alguna responsabilidad, no hay ninguna responsabilidad ni política ni de ningún género. Las responsabilidades políticas se pueden pedir cuando hay alguna prueba en que basarse, no porque se les antoje a ustedes, porque ya les he dicho que es muy triste y muy lamentable, pero el concepto de la democracia y de la justicia que tienen ustedes no coincide ni con el nuestro ni con el de la mayoría de los países democráticos.

Muchas gracias.”

Finalizado el debate y sometida a votación la moción, el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla por los votos en contra de los/las 18 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presentes en la sesión; votan a favor los/las 13 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV.

26.

Se da cuenta de una moción suscrita por el portavoz del Grupo EUPV, Sr. Sanchis, sobre cesión de suelo público educativo, del siguiente tenor:

“El dret a l’educació, reconegut a l’article 27 de la Constitució, té una naturalesa prestacional. Per això, els poders públics estan obligats a facilitar un lloc escolar gratuït en l’educació bàsica. Des d’Esquerra Unida pensem que és l’educació

pública la que ha de vertebrar el sistema educatiu per a garantir la cohesió i la convivència social. L'escola de gestió i titularitat pública és l'única que pot equilibrar les desigualtats socials derivades, entre d'altres, de la situació econòmica que estem vivint.

Per això, és important i essencial que el sòl públic municipal grafiat com a sòl educatiu siga reservat exclusivament per a la construcció d'escoles de titularitat i gestió públiques i més si tenim en compte les dades de l'informe d'escolarització de la ciutat de València, segons les quals en el període del 2003-2012 l'escola concertada suposa vora el 50% en el tram d'educació infantil de 3-6 anys, mentre que a l'educació primària l'escola concertada està ja en un 54% i en secundària arriba a un 61%. A açò cal afegir que en el tram de 0-3 anys l'oferta pública no arriba al 2% de l'escolarització de la ciutat.

Aquesta situació de predomini de l'escola concertada és determinada, també, per l'actuació pràcticament nul·la en barris deficitaris en places educatives: Russafa, Jesús- Patraix, Ciutat de les Ciències, Campanar, Blasco Ibáñez o Benimàmet. En altres paraules, la inacció dels poders públics ha fet que l'alumnat no puga trobar places en l'escola pública i haja buscat lloc en la concertada.

Per a Esquerra Unida, l'educació és un dret no un negoci. En aquest sentit els centres d'iniciativa social suposen establir vies de finançament públic per a empreses privades i afavorir el negoci educatiu, sense tenir en compte que l'educació és un bé social i que la seua rendibilitat no es pot mesurar sols en termes econòmics.

Per això, el regidor que subscriu, en el seu nom i en nom del grup municipal d'Esquerra Unida, formula la següent proposta d'acord:

Única. Que l'Ajuntament de València garantisca que el sòl municipal grafiat com a educatiu es destine exclusivament a la construcció de centres de gestió i titularitat pública.”

Antes de dar comienzo al debate, la Sra. Alcaldesa concede el uso de la palabra, por tres minutos, en cumplimiento de lo establecido en el art. 12 del



Reglamento de Participación Ciudadana, a *****, en representación de la Asociación de Vecinos de Creu Coberta, por haberlo solicitado mediante escrito presentado en el Registro General de Entrada de la Corporación, quien se expresa en los siguientes términos:

“Bon dia, Srs. i Sres.

Agraïsc poder dirigir-vos la paraula. Vos parle, també, en nom de la Coordinadora d'Ensenyança dels districtes de Jesús i Patraix.

En els districtes de Jesús i Patraix vivim 110.687 persones, som més població que Santiago de Compostel·la, Girona, Jaén o Lugo.

Si fórem un municipi, seriem la quinta ciutat valenciana per població, davant de Torrent, Gandia, Oriola.

No insistirem en la qüestió de l'Institut Eliseo Vidal, tractada anteriorment. Volia comentar només que no entraré en el fet que l'educació pública és la riquesa més gran que tenim en els nostres barris; no entraré tampoc en el fet que són barris que necessiten de l'educació pública per a dignificar-se, enmig d'un entorn degradat, perquè tenim la subestació elèctrica, el fracàs de sociopolis, el desert del parc central, el parc mort d'artilleria i podríem continuar.

En el que si vull entrar i centrar la qüestió bàsica, que exigeix una resposta clara de l'equip de govern, és en la pregunta que els faig i que ens fem contínuament; senyors regidors del govern municipal amb qui han parlat vostés? Perquè nosaltres, sobre esta qüestió de la cessió de sòl, hem parlat amb l'associacions de pares i mares i amb el professorat de més de 15 escoles i 3 instituts dels districtes; hem parlat amb Comissions Obreres, amb la UGT, amb el Sindicat de Treballadors de l'Ensenyament; amb la Confederació General del Treball; hem parlat amb tots els partits polítics amb representació en l'Ajuntament i en les Corts, menys amb la consellera Catalá i el partit que li dóna suport, que ni tan sols ha contestat a la nostra petició; hem parlat amb les associacions de veïns del districte Creu Coberta, Senabre, Sant Marcel·lí, Favara; i també hem parlat amb la Confederació de Veïns de la Comunitat Valenciana; hem

parlat amb associacions culturals, musicals, comissions falleres del nostre barri; hem parlat amb molta gent sobre esta qüestió. I la pregunta és amb qui han parlat vostés per a prendre esta decisió? Amb qui han parlat per a introduir els canvis que afecten més de cent mil persones? Amb nosaltres i amb tots aquells que he citat, encara no.

Hem parlat amb molta gent i tot el món diu pràcticament el mateix, que primer cal complir allò que es va prometre, és a dir, abans de res fa falta la construcció de l'Institut Nou Patraix.

Moltes gràcies.”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el portavoz del Grupo EUPV, Sr. Sanchis, sostiene:

“Gràcies, Sr. alcalde en funcions.

Abans li deia a l'oposició i al Sr. Grau quin era el sentit de la democràcia que tenim els uns i els altres. Sense entrar molt profundament en el sentit de la democràcia que tenim cada un dels grups, hui en despatx extraordinari, abans de que tinguérem este debat i en el punt que ha presentat abans el Grup Socialista, ja s'ha aprovat la cessió de sòl de Nou Patraix a la Conselleria d'Educació, és a dir, que tenim este debat ja amb fets consumats. No sé si el sentit de la democràcia és molt diferent o no, però sí que almenys seria prou distint perquè com a mínim podrien haver-se esperat a tindre este debat, no pels grups de l'oposició sinó pels representants de les AMPA, veïns i veïnes que estan ací hui, perdent el seu temps, per a defendre l'escola pública, que en definitiva és l'escola de tots i totes.

I crec que és important el record obligat del fet que el dret a l'educació és un dret fonamental en la nostra democràcia, en el nostre ordenament jurídic, en la nostra Constitució. I així està establert en l'article 27 i ho és perquè obliga els poders públics; ordena als poders públics facilitar un lloc escolar públic de l'educació per a tots. I, per tant, és l'educació pública, i ho diu la constitució i ací no hi ha dobles lectures, la que vertebrava el sistema educatiu; la que garantix la cohesió social i la convivència de tots i



totes. Equilibra, precisament, les desigualtats socials d'una societat desigual com és la nostra.

Per això, que tinguem un sòl públic municipal que estiga grafiat com a sòl públic educatiu i que, a més, estiga reservat exclusivament per a la construcció d'escoles de titularitat de gestió pública, són fonamentals per a garantir allò que marca el nostre ordenament jurídic fonamental que és la Constitució.

En canvi, les dades de l'informe d'escolarització de la ciutat de València, alguna referència ja s'ha fet abans, molt recent de 2003 a 2012, ja diu que l'escola concertada, és a dir, l'escola privada pagada amb diners públics, ja abastix el 50% en el tram d'educació infantil de 3 a 6 anys, en l'educació primària l'educació concertada ja està en el 54% i en l'oferta de secundària ja arriba a un 61%.

És a dir, que ens trobem amb un avanç de l'educació, en este cas, no pública. Però si anem a l'educació de 0 a 3 anys, l'oferta pública en esta ciutat no arriba al 2% de l'escolarització.

A això cal sumar, a més, l'actuació nul·la en molts barris per a acabar amb el dèficit escolar, com s'ha comentat abans, i podríem citar Russafa, Jesús-Patraix, Campanar, Blasco Ibáñez o Benimàmet. És a dir, que açò obliga que moltes persones hagen de buscar altres tipus de col·legis.

Perquè Sr. regidor, no es tracta d'una elecció sobre la llibertat que tenen els pares per a triar l'educació dels seus fills, sinó que davant de la inacció voluntària dels poders públics no hi ha més remei que buscar un centre concertat. I ací estan les dades que comentàvem abans amb eixos percentatges que, evidentment, fa que si un no té un centre públic ha d'anar a un centre concertat, però no perquè vullga sinó perquè no té més remei, perquè la gestió pública de l'educació que porten vostés avant margina o retalla progressivament l'oferta pública. L'oferta pública, que és l'única que garantix l'educació i l'ensenyança en la nostra llengua, en el valencià.

Per tant, com que nosaltres entenem que l'educació és un dret, no és un negoci, ara tenim la nova idea de la Generalitat, de la Conselleria d'Educació, de crear els

Centres d'Iniciativa Social, un altre eufemisme més, que suposa com tots sabem, i ja ho hem debatut un poquet abans, establir vies de finançament públic, és a dir, desviar rendes públiques a les mans privades per a afavorir el negoci educatiu i allí on estaven promesos centres educatius escolars públics vagen centres educatius privats.

El cas de Nou Patraix, que és el que ha provocat la intervenció de molts representants hui ací, és un bon exemple d'allò que estem perdent en la nostra ciutat.

I si que es pot des d'un Ajuntament negar-li a la Generalitat un sòl públic que estava grafiat per a un centre públic i donar-li'l a les mans privades. Si que es pot, perquè això forma part de les competències que tenim com a Ajuntament. Per tant, si ho fem com vostés han aprovat hui, i ací està en despatx extraordinari, ho fan de forma voluntària perquè coincidixen, evidentment, amb la proposta de marginar i aïllar l'educació pública en la nostra ciutat.

Per això, la proposta d'acord, inclús sabent quina serà la resposta que vostés donaran, és que es garantisca que el sòl municipal que està grafiat com a educatiu públic siga destinat exclusivament a la construcció de centres de gestió i titularitat pública.

Gràcies.”

Se incorpora a la presidencia de la sesión la Sra. Alcaldesa.

Por el Grupo Compromís, la Sra. Castillo dice:

“Sra. alcaldessa, Sres. regidores i Srs. regidors.

Seguim en la mateixa línia de la moció anterior, referida a la situació de l'ensenyament a la nostra ciutat, i és un exemple més del que ja apuntàvem pero no és res més que el desinterés per la qualitat de l'oferta pública d'ensenyament a la nostra ciutat.

L'educació, com molt bé diu el cos de la moció presentada pel grup municipal d'Esquerra Unida, és un dret i no un negoci, per això els poders públics han de garantir a tota la població la possibilitat d'optar a una plaça pública prop del seu lloc de vivenda habitual, dins d'un ordre raonable de proximitat i això és el que aquest ajuntament no garanteix.

Posaré alguns exemples: al mapa escolar dissenyat per la conselleria l'any 1996 apareix planificada la construcció d'un institut d'ensenyament secundari a Patraix. Després de molts tràmits i moltes vicissituds en el Ple d'aquest ajuntament, de 25 de març de 2011, s'acordà sol·licitar a la Generalitat que continuara atorgant el caràcter prioritari a la construcció d'aquest nou institut a Patraix.

Al maig de 2013 s'anuncia que Patraix tindrà el primer col·legi concertat en sòl públic, i això tal com acaba d'anunciar el Sr. Sanchis, efectivament, ja està donat. No cal quasi mantindre este debat, de nou no es mantenen els compromisos, ni molt menys s'escolta la societat, existeix des de fa ja molts anys una coordinadora per l'ensenyament públic al barri de Patraix, integrada per pares, sindicats, AV, mestres, però no ha sigut escoltada tampoc per a la tramitació d'esta nova adjudicació.

A Campanar més del mateix, de la nit al matí al febrer de 2011 unes parcel·les grafiades com a zona escolar pública i destinades a la construcció d'un centre escolar de 3-18 anys va resultar que ja no servien per a d'això i serien unes parcel·les que se cedirien a la Universitat Catòlica perquè esta hi construiria un hospital universitari privat.

Era igual que l'ampliació que esperaren l'IES Campanar o el centre de primària i infantil Giner de los Ríos no arribarà, era igual que hi hagueren barracons. A Campanar ja hi ha set centres concertats i sols cinc d'oferta pública, però tan se val, volstés van a la seua.

Són sols dos exemples, n'hi ha més però malauradament en la mateixa línia, per tant votarem a favor de la moció i amb açò continuarem reclamant que aquest Ajuntament dedique el sòl municipal grafiat com a educatiu per a ús públic per a corregir les deficiències en infraestructures escolars que té la nostra ciutat.”

Por el Grupo Socialista, el Sr. Estrela añade:

“Gràcies Sra. alcaldessa, Sres. regidors i Srs. regidors.

Només anunciar, evidentment, que votarem a favor de la moció. Coincidix en els plantejaments que hem expressat anteriorment.

Sí que m’agradaria aferir-hi una felicitació al fet com pot funcionar administrativament en un expedient, per descomptat des del dia 2 d’este mes fins hui ja ha passat per la Junta de Govern i s’ha cedit el sòl, anem a cent per hora. Felicitacions.

I després, recordar que també hi ha hagut antecedents que confirmen ideològicament qual és la visió de l’ensenyança pública del Partit Popular, això ja va passar en esta ciutat.

Els CIS són una qüestió nova d’ara mateix, però el col·legi Marni en el seu moment va construir en una parcel·la de 6.000 m² un Poliesportiu en un sòl públic; o la clínica de la Universitat Catòlica, que a Campanar, es va construir en un sòl públic que es va requalificar. I eixe camí és el que es comença en un moment històric.

Cal felicitar-los també ideològicament perquè estan en contra de l’ensenyança pública i van col·locant els diferents escalons en eixa política d’assetjament i derrocament, com hem dit anteriorment, a l’ensenyança pública.

Moltes gràcies. ”

Responde el delegado de Educación, Sr. Del Toro, tras anunciar la Sra. Alcaldesa que repartirá su tiempo con el portavoz del Grupo Popular.

“Muchas gracias, Sra. alcaldesa.

Yo creo que este tema se ha debatido ampliamente en la moción del punto 24, pero recordarle al Sr. Amadeu Sanchis que el verdadero sentido de la democracia es respetar el resultado de las urnas. Y el resultado de unas urnas está en base al compromiso electoral que tiene con la ciudadanía y nada más.

Y el único negocio que ha habido con la educación pública en esta ciudad ha sido en la época en la cual ustedes gobernaban con el partido Socialista; con el modelo de escolotes infantiles, porque se adjudicaban a “amiguetes”, se adjudicaba la gestión sin ningún tipo de criterio, ningún tipo de concurso y ningún tipo de nada -me comprende- y sólo se atendía 1800 niños con su modelo. Ese es el verdadero negocio que había en el modelo de educación pública en la ciudad de Valencia financiado con el Ayuntamiento de Valencia.

Nada más, Sra. alcaldesa.”

El Sr. Grau manifiesta:

“Muy brevemente, Sra. alcaldesa.

En primer lugar, destacar como acaba de hacer mi compañero Emilio del Toro, que ya se ha debatido este tema anteriormente.

En segundo lugar, Sr. Estrela, un mes para tramitar un expediente está muy bien, no hay ninguna velocidad, es lo que debe de ser. Y yo le puedo enseñar muchos más breves.

Y en último lugar, decirles que nosotros estamos a favor de la calidad de la enseñanza y de la libertad de enseñanza y que en ese sentido continuaremos actuando como creamos oportuno, en defensa de esos dos valores fundamentales.

Y recordarles que es obligación de cualquier Ayuntamiento poner el suelo escolar a disposición de la Generalitat y así lo hemos hecho en este caso, como en otros, sea para ocupar la parcela con un colegio de la naturaleza que sea. La Conselleria exige el suelo y hay que darlo. Y habría que ver lo que dirían ustedes si nosotros pusiéramos en tela de juicio el darle el suelo para un colegio público; pues mire, es el mismísimo caso, lo importante es que haya una escuela en libertad y de calidad y no quién la regente, que es lo que a ustedes les preocupa.

Gracias.”

Se ausenta de la sesión la Sra. Ramón-Llin.

El Sr. Sanchis añade:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Abans vosté mateix ens ha llegit i ens ha fet referència a l'Estatut d'Autonomia, respecte de les acusacions infundades, ara se n'ha fet una en el sentit que quan governava el Partit Socialista amb el Partit Comunista ens distribuïem les cooperatives d'educació infantil entre “amiguetes”. És una acusació que evidentment no es pot provar, a més sabem que no és cert. Però en fi, l'any 91 això va ser substituït per un altre model que ha provocat, com deia abans, que no tinguem educació pública de 0 a 3 anys.

I una qüestió fonamental és que respectem les urnes, si no respectàrem les urnes no estariem en una institució democràtica i les hem de respectar tots i totes, però respectar les urnes no vol dir ni de bon tros que hàgem d'acceptar, sense més, allò que vostés proposen i sobretot qüestions que nosaltres pensem que són fonamentalment contradictòries amb l'esperit constitucional d'este país que, com he dit al principi, garantix l'educació pública com el pal de paller de l'educació per als xiquets i xiquetes.

I, a més, l'obligació en este cas d'un Ajuntament és posar sòl públic al servici de la Generalitat, però entenem que sempre prioritant que el centre que es vaja a construir siga un centre públic, almenys, i crec que no consta que la Generalitat haja renunciat a qualsevol construcció d'un centre públic.

Perquè no he vist, ni de bon tros, a este equip de govern ser excessivament reivindicatiu amb eixa falta d'equipaments educatius públics, que com s'ha dit abans i he dit jo també, continuen fent molt deficitàries moltes zones de la nostra ciutat.



Per a acabar, simplement els diré una frase de Bertrand Russell, respecte a la llibertat, que jo crec que va bé, que saben vostés que era un professor universitari i deia que “quan cal pagar per a tindre llibertat, aquesta està morta abans de nàixer.”

Por último, el Sr. Del Toro dice:

“Muchas gracias, Sra. alcaldesa.

Yo creo que esto ya está suficientemente debatido y recordarles a los señores de la oposición que son Centros de Iniciativa Social, no son centros concertados y que la obligación del Ayuntamiento es poner el suelo necesario que solicite la Conselleria para la construcción de infraestructuras educativas en la ciudad de Valencia. Y que este equipo de gobierno apuesta por poner y colaborar lo más eficientemente posible en la consecución de ese fin y en la celeridad para que se construya rápidamente y atender las necesidades educativas que pudiese tener la ciudad.

Propongo que no se vote a favor esta moción.

Muchas gracias.”

Finalizado el debate y sometida a votación la moción, el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla por los votos en contra de los/las 15 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presentes en la sesión; votan a favor los/las 13 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV.

Se reincorporan a la sesión los Sres. Novo y Lledó.

Se da cuenta de una moción suscrita por el portavoz del Grupo Compromís, Sr. Ribó, sobre la deuda de la visita de Benedicto XVI, del siguiente tenor:

“Segons diverses informacions entre les quals destaquen les donades en seu de les Corts Valencianes pel secretari autonòmic d'Administració Pública, la Fundación V Encuentro Mundial de las Familias, que va organitzar la visita a València de Benet XVI el 2006, manté un deute de més de quatre milions d'euros amb distints proveïdors. L'alcalde de València, Sra. Rita Barberà, és vicepresidenta d'aquesta Fundació.

Cal destacar que en l'esmentat encontre es produïren distintes contractacions irregulars que avui estan sent investigades judicialment dins l'anomenat cas Gürtel i els seus comptes han estat rodejats del major obscurantisme i falta de transparència. Davant d'aquesta situació no sembla raonable que l'Ajuntament de València aporte cap recurs econòmic a l'esmentada Fundació.

Amb aquesta finalitat presentem la següent proposta d'acord:

L'Ajuntament de València no aportarà cap recurs econòmic a la Fundación V Encuentro Mundial de las Familias.”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el proponente Sr. Ribó manifiesta:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

A l'abril del 2012 Compromís, fa més d'un any, va sol·licitar informació sobre els actes de creació de la Fundació V Trobada Mundial de les Famílies, que va organitzar l'arribada del Papà Benet XVI, al juliol del 2006.

Va ser impossible a l'Ajuntament obtindre cap informació, a pesar que l'alcalde era i és vicepresidenta de la dita fundació, en representació de l'Ajuntament.

Ens van enviar a la seu de la fundació i no va haver-hi forma d'aclarir absolutament res. L'única informació que vam obtindre de l'Ajuntament va ser que la



transferència en el moment de la creació de la Fundació, de l'Ajuntament a aquesta, va ser de 10.000 euros.

Com deia un periodista, els secrets d'esta fundació estan, almenys, tan ben guardats com els de la verge de Fàtima.

Ha sigut quasi impossible disposar d'una informació mínimament coherent. Ha hagut d'entrar en joc, inclús, el jutge del cas Gürtel; efectivament, moltes de les dades actuals les coneixem per un informe de la Unitat Central de Delinqüència Econòmica i Fiscal que va enviar al TSJ de Madrid, en el marc del cas Gürtel.

Així, el 2005 la fundació va rebre una aportació de 40.000 euros dels patrons; va tindre unes perdudes de 206.000 euros i va rebre un préstec de Bancaixa per 300.000.

El 2006 va rebre 4.000.000 per ingressos, per convenis de col·laboració i altres, i 8,9 milions per ingressos per activitat pròpia. El cap de servici de les entitats jurídiques de la Generalitat va llegir més claredat en els comptes, la secretària autonòmica va posar moltes observacions i cauteles sense respostes, opacitat i incompliment de la Llei de Fundacions.

El 30 d'abril de 2010, el Consell, presidit pel patró de la fundació, Sr. Camps, va aportar 2.000.000 d'euros per a sufragar deutes de la fundació.

El 2011 sabem que la fundació continua sense pagar els vora 7.000 urinaris mòbils, que per un valor de 2.000.000 es deu a l'empresa Acciona. Per cert, al planificador d'urinaris de la fundació cal felicitar-lo, 7.000 urinaris per a una previsió de 1.000.000 de visitants que després quedaria reduïda a molts menys. I uns pocs, molt pocs centenars d'urinaris mòbils per al doble de visitants en falles. Uns tant i altres tan poc.

En estos moments no es pot liquidar la fundació per estos deutes. Li vam demanar a la nostra companya en les Corts, Mónica Oltra, que sol·licitara una compareixença del conseller d'Economia perquè ens explicara la situació. Les afirmacions del secretari autonòmic, el Sr. *****, van ser sorprenents i preocupants.

En contra del que sabíem fins al moment, el Sr. ***** va manifestar que al 2009 la fundació havia acumulat 7,9 milions de pèrdues; que el Consell va pagar la seua part en el 2010 i que ara li tocava pagar els deutes, i hi havia uns deutes de 4,1 milions, a la resta de patrons.

Ens preguntem d'on han eixit estos deutes que a l'acabar la visita Papal eren molt menors, en què s'ha gastat els diners la fundació, hi ha preguntes que li hem de fer a vosté, Sra. Barberá, com a vicepresidenta de la fundació.

És escandalosa l'opacitat, la falta de transparència, la resistència a retre comptes. I vosté, com a vicepresidenta, és coresponsable i també com a membre del Patronat.

Ja sabem que van fer vostés amb els drets de retransmissió del senyal d'esta visita, donar-los en exclusiva a Canal Nou perquè les empreses de la trama Gürtel feren el negoci.

Demanam, i eixa és la proposta, que almenys les arques del municipi, de l'Ajuntament, no isquen novament perjudicades i que no es destine cap euro més a este tema com es demana per part del Consell.

Diuen els evangelis, Sra. Barberá, que Jesucrist només es va posar un poc violent una vegada en la seua vida amb els mercaders del temple, encara sort que no va vindre a València amb l'arribada del Papa perquè si no.”

Se ausenta de la sesión el Sr. Crespo.

Responde el vicealcalde, Sr. Grau:

“Sr. Ribó, después de escucharle entiendo su interés, yo le dije en la Junta de Portavoces que este era un tema que para el gobierno municipal estaba cerrado y que no hacía ninguna falta que presentara usted una moción pidiendo que el Ayuntamiento no pague más. Porque era un tema que por decisión de la Alcaldesa, además, estaba

cerrado hacía tiempo. Usted dijo que quería intervenir, lo entiendo, usted tenía que continuar con su discurso de la opacidad, del anticlericarismo, de la negación de la documentación, de la no se qué y de tal. Porque en el fondo es lo que le gusta.

Hace un ratito no se acordaba del Papa y ahora se acuerda del Papa en la misma fecha, desgraciadamente, o en la fecha muy próxima a la que ocurrió el desgraciado accidente, eso es lo que le gusta a usted.

Mezcla usted el número de urinarios de la visita del Papa con el de las fallas - que haber que tiene que ver una cosa con la otra- cuando allí había visitantes acampados en la calle, en los parques y aquí en fallas no ocurre esa situación, pero eso a usted le da también igual. Ya que hablamos de urinarios, pues mire, con mear fuera del tiesto le da lo mismo todo.

Por lo tanto, que quede muy claro, Sr. Ribó, si nos ceñimos a la propuesta de resolución, le voy a votar que no. Pero no porque nos neguemos a que conste que tal sino porque llega usted tarde una vez más. Porque no tiene usted que venir a decirnos lo que tenemos que hacer cuando ya lo tenemos decidido hace tiempo.

Y que no encontró usted aquí las actas de la Fundación, naturalmente, la Sra. Alcaldesa también es Presidenta de la Feria de Muestras, no pida usted las actas aquí; la Sra. Alcaldesa también es Presidenta de otras Fundaciones, no pida usted las actas aquí. La Feria las presenta donde las tiene que presentar y esta Fundación las presentaría donde toca que, normalmente, es el protectorado de Fundaciones, que es donde hay que pedir las. Y allí su compañera Mónica Oltra o usted, o cualquiera que tenga verdadero interés, las puede solicitar y ver. Lo que pasa es que si van allí, las solicita y las ven, se le hunde el discurso que acaba de hacer, que es lo que a usted le gustaba.

Por tanto, ya le anuncio, se la vamos a votar en contra por innecesaria, porque es una determinación que está cerrado este tema para el gobierno municipal.

Gracias.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Ribó añade:

“Gràcies.

Ja li vaig dir, en primer lloc, que mantindria la moció per un motiu, perquè en el seu debat ens va dir que estava tancat el tema. Li vaig preguntar a continuació si estava escrit en algun lloc, si hi havia algun expedient que ho reflectira i em va dir que no.

Ara quedarà reflectit que, efectivament, el govern municipal ha donat per tancades les seues aportacions a la Fundació V Trobada de les Famílies. Per tant, a mi em pareix important que quede reflectit en acta, com quedarà, com queda normalment. Em va reconèixer vosté que no estava reflectit en cap Junta de Govern, sinó que s’havia parlat verbalment. Per tant, ara quedarà per escrit i, per tant, serà una cosa interessant.

I mire vosté, a nosaltres ens preocupa, és que per molt que diguem nosaltres, la Sra. Barberá és vicepresidenta d’una fundació que segons el secretari autonòmic deu una quantitat de milions i l’Ajuntament de València és patró d’una fundació que deu una quantitat de milions. I resulta que no s’ha tancat esta fundació, que el seu objectiu era el viatge del Papa, pels milions que deu. Qui pagarà açò, no ho sé. Ens alegrem que conste en acta, però ens continua preocupant.

I per descomptat, ens preocupa molt el fet de la falta de transparència, l’opacitat, que és una cosa que si s’ha repetit reiteradament. El fet que quan vols veure els comptes de la fundació no te’ls deixen perquè encara no estan posats; el fet que la mateixa secretària ha dit que n’hi ha uns que no estan clars i estan totalment foscos; clar que ens preocupa l’opacitat perquè, d’alguna manera, jo crec que esta opacitat indica que les coses no es van fer bé. Això no ho diem nosaltres, és que el jutge del cas Gürtel també ho diu perquè d’alguna manera deriva d’ací una part important, clar que ens preocupa l’opacitat, a vostés no els preocupa, a nosaltres sí, molt seriosament.”

El Sr. Grau responde:



“Mire Sr. Ribó, per descomptat que constarà en acta, però no per la iniciativa de vostés sinó perquè ja era una decisió presa prèviament. I no era necessari que constara en l’acta de cap Ple perquè el Ple no cal que es pronuncie sobre este tema. Si amb això vosté es queda més content, escolte, avant. No tinc res a dir.

Ara que mescla vosté això i que parla de l’opacitat i de no és que quan està parlant d’un dels ajuntaments més transparents que hi ha a Espanya, quan està parlant d’això, que a vosté li preocupe la fundació per l’arribada del Papa, home per l’amor de Déu; que a vosté li preocupe la fundació per l’arribada del Papa, això és un acudit. Que em diga vosté que li preocupa l’arribada de no sé qui, val, però la del Papa, a vosté que ha de preocupar-li això, si vosté haguera desitjat que no haguera vingut, si vosté segur que tenia un cartell d’aquell de “no t’esperem”, que em conte vosté això.

A nosaltres el que ens preocupa és la decisió que vam prendre fa temps, i que la mantenim, i que el que diem és que estem mantenint. Eixa és la postura i punt final, res més.

Els comptes de la fundació, jo no es qui són els altres patrons ni com van a resoldre-ho, ni em preocupa, em pareix sospitós que a vosté li preocupe.

Gràcies.”

Finalizado el debate y sometida a votación la moción, el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla por los votos en contra de los/las 17 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presentes en la sesión; votan a favor los/las 13 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV.

28.

Se da cuenta de una moción suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo Compromís, sobre la pobreza infantil y los comedores escolares, del siguiente tenor:

“La pobreza infantil és la pitjor de les xacres que afecta a la civilització actual. Segons dades d’Unicef es parla que al món hi ha 600 milions de d’infants que viuen en

la pobresa absoluta. I si hi afegim que més de 200 milions de xiquets i xiquetes pateixen explotació laboral el balanç no pot més que qualificar-se d'absolut fracàs.

Si mirem les xifres de l'Estat espanyol tenim pocs motius per a l'optimisme. Segons Unicef, a l'Estat espanyol hi ha més de 2.200.000 xiquets estan per davall de llindar de la pobresa i se situa en el lloc 26 de 29 respecte a la taxa de pobresa infantil. Per últim, les dades també mostren que les llars amb xiquets amb tots els seus membres adults en situació d'atur ha crescut un 120% entre els anys 2007 i 2010.

En un context com l'actual no pot ser que la pobresa infantil estiga invisible en el discurs polític. És per això que es fa especialment necessari posar els xiquets i xiquetes i les seues famílies en el cor de l'agenda política.

L'Ajuntament de València ha fet un gran esforç per a donar resposta a la creixent demanda de béns de primera necessitat com a conseqüència de la persistent crisi econòmica i l'augment de l'atur, al procedir a l'adquisició d'aliments bàsics per a la seua distribució entre persones en situació de precarietat econòmica. Però la realitat demostra que no és prou.

Els professionals del sector educatiu estan alertant que, cada vegada, són més els xiquets i xiquetes que no es porten l'esmorzar al col·legi i fins i tot en el casos més greus alguns d'ells el dinar és l'únic menjar que fan complet al dia. Dilluns deixarà de funcionar el menjador escolar per a totes i tots aquests xiquets. Recordem que la beca de menjador ja ha acabat o ha deixat de ser suficient per costejar eixe menjar, en ocasions l'única de molts xiquets i xiquetes.

El nostre Ajuntament a hores d'ara hauria de tenir previst que és el que passarà amb ells i com resoldrà aquesta problemàtica, més pròpia d'un país subdesenvolupat que d'un país que es vol situar en el grup dels països del primer món.

És per això que la regidora que subscriu en nom propi i del seu grup fa la següent proposta d'acord:

Primera. Que l'Ajuntament, de forma urgent i immediata, habilite els mecanismes amb els directors i les directores dels centres municipals de serveis socials i dels centres escolars que salvaguardant la dignitat de les criatures i de les seues famílies garantitze que tots els xiquets i xiquetes valencians tinguen l'alimentació garantida també en el mesos d'estiu, mesos en què no funciona el menjador escolar.

Segona. Que s'habilite de forma immediata la partida pressupostària corresponent per fer front a les despeses que se'n deriven de la posada en funcionament de la proposta anterior.”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, la proponente Sra. Castillo manifiesta:

“No són suficients les renovacions de convenis que ja tenia subscrit l'Ajuntament amb entitats des de feia anys, no val que s'incrementen algunes partides en un percentatge que és irrisori donada la magnitud de la tragèdia.

Els xiquets i xiquetes valencians són pobres i patixen fam, sembla increïble, no?

Segons l'informe presentat no fa més de 15 dies “desarrollo humano y pobreza en España y sus comunidades autónomas” elaborat per l'IVIE, Institut Valencià d'Investigacions Econòmiques, i la Fundació Bancaixa, la pobresa ha augmentat un 18 % al País Valencià i lamentablement un poc més a la ciutat de València.

Ací l'augment de la pobresa és el doble de la mitjana de l'estat, on ha crescut un 8%, que ja és molt, però ací el 18 %, som els penúltims, ací i sempre segons els experts tenim problemes molt seriosos.

En part conseqüència d'una equivocada política en la despesa i d'un mal sistema de finançament i en aquest Ajuntament s'incrementa per un insuficient zel a l'hora de cobrar a altres administracions i també a empreses de qui, per negligència, hem deixat de cobrar uns quants centenars de milers d'euros, es veu que ens sobren.

Segons Càritas, en el seu darrer informe bimensual de 2013 corresponent a la ciutat de València, el 35 % de les persones ateses per ells són menors de 16 anys. És a

dir, els nostres xiquets i menors, els de la ciutat més moderna d'Europa, on se celebra el premi de la Fórmula 1, on el Sr. Calatrava ha fet el seu catàleg de desastres que ens han costat una fortuna i que en algun cas pareix que hem pagat a Suïssa, ací on una competició de vela féu que aquesta ciutat fera una potentíssima inversió en un port on uns pocs anys després està morint-se d'abandonament, ací on reclamem ser subseu olímpica per a unes olimpíades al 2020, ací els nostres xiquets patixen fam, alguns només mingen una vegada al dia i en l'escola.

Què passarà ara la setmana que ve, que ja no hi haurà menjador escolar, què s'ha previst. Més d'un 5,5 % de les llars de la nostra ciutat no tenen cap tipus d'ingrés. Un 44 % de les persones registrades al Servef no cobra cap pensió, cada dia augmenten les cues al banc d'aliments, a Casa Caritat, als CMSS.

A càrries el 86% de les ajudes repartides eren en alimentació, via econòmats, repartiment o alimentació infantil.

Però açò no va, molt més enllà de la caritat, per a quan la justícia social, davant l'estafa que vivim conseqüència d'unes polítiques equivocades, un increment incessant de la despesa financera, del pagament del deute als bancs, el 2012 la renda social garantida, que ja sé que no és competència de vostés, però sí responsabilitat del partit que governa a la Generalitat i que és també el Partit Popular, durant el 2012 ha dedicat un 26% menys de pressupost. i el nombre de titulars s'ha incrementat en un 133%. Imaginen quina serà la quantia i quines necessitats podran atendre.

El 34% de les persones afectades per la pobresa són menors de 16 anys, increïble. Davant d'açò, solucions provisionals i insuficients, de Càritas, el banc d'aliments, Creu Roja, diferents confessions religioses, cadenes privades de distribució. Però no és això, cal polítiques integrals i coordinades. Existeixen importants taxes de risc de probresa que no es reduïren en l'època de creixement i que ara s'han convertit en estructurals.

Ací, a la nostra ciutat, la pobresa infantil és tres punts superior a la mitjana estatal i, per descomptat, de la mitjana de les ciutats europes comparables amb València.



Açò sembla que no existeix si un no recorre la ciutat, però tota la ciutat. Visitar un centre on el 100 % de l'alumnat prové de famílies amb risc d'exclusió social, on aproximadament un 25-30 % viuen en xaboles i, per tant, la garantia de menjar és l'escola, és realment dramàtic.

Quin és el perfil de les persones que van a centres de caritat, després continuaré explicant quin és el perfil.”

Responde la delegada de Bienestar Social e Integración, Sra. Albert:

“Gràcies, Sra. alcaldessa. Sres. i Srs. regidors.

Bueno Sra. Castillo, quan va arribar la moció el dilluns a última hora, perquè, d'açò de la pobresa es veu que s'ha acordat ara, esta setmana. Nosaltres ens recordem tots els dies i podria haver-me preguntat, però esta vegada no va preguntar perquè el que volia és fer tot el discurs que ha comentat, tot el que ha parlat i tot el bonic o lleig que ha volgut posar-ho. Si de veritat li preocupara m'hauria cridat per telèfon o hauria vingut al meu despatx i haguera vist tots els mecanismes i tots els pressupostos que estan ja editats, com vosté demana en la seua moció.

I, d'altra banda, vosté diu 'és necessari posar els xiquets i xiquetes i les seues famílies en el cor de l'agenda política'. Nosaltres açò ho tractem de forma política, ho tractem com una responsabilitat municipal, com una responsabilitat de totes les persones que treballem en este Ajuntament i sobretot de l'Equip de Govern. Per tant, no vullga vosté polititzar un tema que ens preocupa tant com és la situació de les persones que ho estan passant malament i, sobretot, la situació dels xiquets i les seues famílies.

Vaig a dir-li tots els recursos que estan al servici de les persones i, sobretot, al servici dels xiquets –que si m'haguera preguntat li ho hauria dit al seu dia–; nosaltres tenim convenis amb Càritas, amb l'Associació Valenciana Casa de la Caritat i amb altres associacions i entitats que treballen per a les persones en esta ciutat i els donem una quantitat de diners a través d'estos.

En les ajudes al menjador en període estival, cal dir que estes necessitats en el període vacacional es dirigix i està en la base 9a de la convocatòria de les beques menjador, jo no sé si vosté se l'ha llegit, però si ho ha fet, ací està.

D'altra banda, tramitació d'ofici per a menors i familiars en programes de servicis socials; ajudes a menors en protecció, vosté no va estar l'altre dia en la taula de la prostitució, però el seu company sí que va estar i va escoltar un personal tècnic de l'Ajuntament que els va dir a les persones que estaven allí que ja havia començat el període de sol·licitud de les beques menjador d'este estiu, per a les persones en programes com és el programa de la prostitució.

Enguany, en este curs 2 milions i mig d'euros en 4.763 ajudes de menjador. L'any passat per esta època, abans de l'estiu, parlàvem amb l'Associació Valenciana Casa de la Caritat i es va obrir un menjador social per a este perfil de persones, per a estes persones, per a estos xiquets. Es va obrir i està en funcionament des d'octubre, s'han atés un total de 15.374 persones, 375 famílies i 547 menors.

La mitjana de persones que van al menjador Santa Cruz de Tenerife són entre 100 i 110, està destinat per a 120 persones, però parlat amb l'Associació Valenciana Casa de la Caritat es pot incrementar fins a 150 manutencions si és necessari. No hi ha problema en eixe cas. I, d'altra banda, en el menjador de La Petxina, on ara es donen entre 450 i 500 manutencions, estem parlant de menjars, perquè també es donen desdjunis i berenars, s'incrementarà si fa falta fins a 50 manutencions més cada dia. Per tant, això està ací.

Banc Solidari d'Aliments; 550 famílies al mes des d'abril del 2009, en contracte de 900.000 euros des de 2009.

Ajudes d'emergència, 1.825.000; en l'estiu passat 530 ajudes, 150.000 euros. Si este estiu passat van ser 530 ajudes i este estiu fan falta 1.000, es donaran.

Per tant, està tot, els mecanismes estan habilitats i els pressupostos estan habilitats.



Moltes gràcies.”

Se incorpora a la sesión la Sra. Ramón-Llin.

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, la Sra. Castillo prosigue:

“Vegem, Sra. Albert, vaja per davant que jo no tinc el monopoli de res ja que sóc conscient que este Ajuntament dedica recursos a este menester. Però el problema és que en la situació de crisi en què estem, no n’hi ha prou. No ho dic jo, ‘ahir Casa Caridad tem una arribada massiva el dilluns pel tancament de menjadors escolars’. No podem esperar per a posar la solució al moment que arriben les persones. En estos moments ja sabem que hi ha xiquets que no tenen la beca de menjador escolar, perquè la beca cobrix el 70% del cost del servici; ja sabem que hi ha persones que no podran anar ni en el mes de juny, ni en el mes de juliol, ni a l’agost, ni òbviament, al setembre.

El que jo li demane és una coordinació, una estructuració de les ajudes. Casa Caridad, Creu Roja no són l’Administració, no podem nosaltres com a Administració fer deixadesa de la nostra responsabilitat en altres organitzacions. Pagar no és suficient, hem de crear una xarxa. Què passarà si el dilluns Casa Caridad es veu desbordada, eixes persones menjaran o no? De dilluns a dimarts arbitrarà el mecanisme.

I no em sap gens greu a reconèixer-li la voluntat i possibilitat de diàleg que sempre he tingut amb vosté com a regidora de l’àrea. El que vinc ací a dir és que no n’hi ha prou, és que la situació és tan tràgica que requerirà, desgraciadament, solucions extraordinàries.

Que vostés habiliten 900.000 euros no és que em parega bé, és que és el que cal fer. Però el que jo li dic a vosté és que no hi ha una estructura.

Vosté deia ‘no hi haurà cap xiquet que no menjarà perquè els centres municipals de servicis socials se’n faran càrrec’. Però si tu parles amb els directors dels centres escolars, ells et diuen ‘si vénen a mi jo no sé que he de fer’, desviar-los a la Casa de la Caritat, al menjador Santa Cruz de Tenerife o a la Creu Roja. Però això ja està funcionant i té uns recursos limitats.

Sra. Albert, m’agradaria, davant del públic ho dic, que si no hi ha necessitat, en el Ple de juliol reconeixeré que m’he equivocat. Però desgraciadament, crec que no vaig a equivocar-me.”

Se incorpora a la sesión el Sr. Crespo.

Por último, la Sra. Albert responde:

“Moltes gràcies.

Vosté ens ha llegit una notícia, però no sé si ha parlat amb l’Associació Valenciana Casa de la Caritat o els ha demanat les dades, perquè jo sí que tinc les dades; les dades de tots estos mesos; de l’estiu passat i de tot enguany. I si veu les dades resulta que en l’estiu passat el nombre d’atencions van ser les mateixes que durant la resta dels mesos de l’any, probablement perquè en eixa època i en esta que començarà molta gent se’n va, una altra no, però se substitueix la que s’atén en els menjadors escolars per la qual s’atén en els menjadors socials si fa falta.

I el que li dic és que es farà si fa falta, no esperem a res, està parlat, dit i acordat. I no em parle vosté dels centres socials que no saben què fer els directors perquè tenim una reunió amb ells totes les setmanes; hi ha instruccions per a este estiu.

Però vosté ve ací i em conta un assumpte que creu que és nou, no, perdone, és que els servicis socials de la ciutat de València tenen molt clar com cal treballar: els directors, els treballadors socials i tots.



No té vosté que dir-me ací el que hem de fer quan arriba una persona que necessita alguna cosa, ja siga menjar, ja siga pagar la llum o ja siga pagar una casa.

Però em va vosté a dir això ara? Què no ho saben? Qui li ha dit això? Vinga i pregunte-m'ho a mi o diga'm quina persona li ha dit això, perquè estic segura que no és així.

I a més d'eixos recursos per a les persones, per als xiquets en particular, tenim el programa Menú en Família de l'Alberg de Sant Joan de Déu, d'ara, d'enguany 2013. El Programa Caixa Proinfància, a finals de l'any passat es va firmar el Conveni, 5 milions d'euros que donen entre Save Children, Secretariat Gitano i Càritas Diocesana. 5 milions d'euros que destinen als xiquets d'esta ciutat, entre altres coses per a l'alimentació. El conveni amb la Creu Roja es va firmar també enguany per al berenar dels xiquets. La previsió dels servicis d'alimentació dels Casals d'Esplai, de Rocafort i El Saler, per a l'estiu.

A tot açò, el que ja li he dit abans, 900.000 euros a iniciativa de l'alcaldeessa. I ara quan fa un temps, l'any 2009 es va aprovar, l'oposició deia que no podia ser, vosté m'està reafirmant eixa necessitat igual que el menjador social que es va obrir l'any passat i també, per això, l'any passat nosaltres ens féiem esta pregunta: Què passarà este estiu, enguany, este curs 2011-2012? Perquè això farem, obrir el menjador, no esperem a res i ara tampoc esperem. I el temps ens dóna la raó perquè ens avancem al futur i per això el temps li dóna la raó a l'alcaldeessa en esta i en altres coses.

Moltes gràcies.”

Finalizado el debate y sometida a votación la moción, el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla por los votos en contra de los/las 19 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presentes en la sesión; votan a favor los/las 13 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV.

Se ausenta de la sesión el Sr. Domínguez.

29.

Se da cuenta de una moción suscrita por la Sra. Soriano, del Grupo Compromís, sobre la Sindicatura de Agravios de la Ciudad de Valencia, del siguiente tenor:

“La ciutat és l’espai on es donen totes les trobades i, per tant, totes les possibilitats. És el terreny de les contradiccions i de tots els perills: en l’espai urbà de fronteres incertes apareixen totes les discriminacions arrelades a l’atur, la pobresa, el menyspreu de les diferències culturals, mentre que, alhora, s’hi esbossen i es multipliquen pràctiques cíviques i socials de solidaritat.

La vida a la ciutat també ens imposa actualment l’obligació de precisar millor determinats drets, ja que hi vivim, hi busquem feina, ens hi desplaçem. També ens imposa el reconeixement de nous drets: el respecte al medi ambient, la garantia d’una alimentació sana, de la tranquil·litat, de les possibilitats d’intercanvi, etc.

Finalment, davant la crisi que assola la democràcia delegada en l’àmbit dels estats nacionals i la inquietud que provoquen les burocràcies europees, la ciutat apareix com el recurs a un nou espai polític i social.

És ací on s’obren les condicions per a una democràcia de proximitat i on se’ns presenta l’ocasió perquè tots els ciutadans i ciutadanes participen en la ciutadania: una ciutadania de la ciutat. Si cada dret definit pertany a cadascú, cada ciutadà ha de garantir-lo als altres.

Amb la creació de la figura de la Sindicatura de Greuges de la Ciutat de València volem presentar un marc de resposta a les expectatives dels ciutadans i ciutadanes, com també per a aquelles persones que els governen, també al nivell de la subsidiarietat que és el de la ciutat, per reivindicar els seus drets, reconèixer eventuais violacions i posar-hi fi. Amb una voluntat d’integrar el lligam social, de forma durable,



dins l'espai públic, amb el principi d'igualtat i amb l'objectiu d'augmentar la consciència política de tots els seus habitants.

Encara que tots els poders públics són responsables de garantir els drets fonamentals, el seu reconeixement i els mecanismes que ens permeten l'execució encara són insuficients, sobretot pel que fa als drets socials, econòmics i culturals. Per a una bona administració de la ciutat s'exigeix el respecte i la garantia dels drets humans i fonamentals per a tots els habitants de les ciutats sense cap exclusió en la promoció dels valors de cohesió i protecció dels més vulnerables.

Una administració local democràtica hauria de garantir l'eficàcia dels serveis públics i la seua adaptació a les necessitats dels usuaris, i alhora vetllar per evitar qualsevol situació de discriminació o d'abús i dotar-se d'instruments per a l'avaluació de la seua acció municipal. I el que és més important, adaptar la seua política als resultats d'aquesta avaluació.

També haurien de garantir la transparència de l'activitat administrativa. Els ciutadans i ciutadanes han de poder conèixer els seus drets i obligacions polítiques i administratives mitjançant la publicitat que es fa de les normes municipals, que han de ser comprensibles i actualitzades de forma periòdica.

Considerem que la ciutat de València necessita d'un òrgan de defensa dels drets fonamentals i les llibertats públiques dels ciutadans i les ciutadanes de València i de totes aquelles que no sent residents, en tot allò que afecta l'activitat administrativa de l'Ajuntament, dels seus organismes autònoms i altres entitats prestadores de serveis públics que en depenen.

La Sindicatura de Greuges de la Ciutat de València serà un òrgan unipersonal complementari a l'Administració municipal, i la persona que exercisca el càrrec haurà de ser ciutadà o ciutadana de la ciutat de València, major d'edat i que es trobe en el ple dret dels seus drets civils i polítics, de provada imparcialitat, amb reconegut prestigi i idoni per a aquest càrrec. Serà incompatible amb qualsevol mandat representatiu i amb el desenvolupament de funcions directives en un partit polític. Actuarà amb

independència i imparcialitat, sense rebre instruccions de cap autoritat o càrrec municipal.

Els organismes municipals creats per a la defensa dels drets de les persones, dedicats a l'assessorament, mediació i resolució de conflictes amb tercers continuaran amb les seues funcions i quedaran sotmesos a la supervisió del Síndic o la Síndica de Greuges de la Ciutat de València quant a la seua actuació envers les persones interessades. Igualment, es mantindran els mecanismes habituals de gestió de queixes i suggeriments, que actuaran com a primera instància d'accés i comunicació dels ciutadans amb l'estructura municipal, sense perjudici de l'actuació de la Sindicatura davant la manca d'atenció o de resolució dels problemes.

Les seues actuacions iniciades d'ofici o en virtut d'una queixa formulada a petició de la part interessada, seran gratuïtes. Les seues decisions adoptaran la forma de comunicació, recomanació o advertiment. Haurà de presentar un informe anual al Ple de les seues actuacions.

Per tot açò, presentem les següents propostes d'acord:

Primera. Que l'Ajuntament de València cree la figura de la Sindicatura de Greuges de la Ciutat de València.

Segona. Que el Consell Social de la Ciutat de València, com a màxim òrgan de participació ciutadana, desenvolupe una normativa reguladora de la institució de la Sindicatura de Greuges de la Ciutat de València on s'expose les funcions, la manera de funcionament, els procediments de tramitació i l'organització.

Tercera. Que el Consell Social de la Ciutat de València propose el nomenament del Síndic o Síndica de Greuges de València, nomenament que haurà de ser aprovat pel Ple de l'Ajuntament de València.”

Se ausenta de la sesión, por motivos de su cargo, la Sra. Alcaldesa, siendo sustituida en la presidencia por el Sr. Senent, al encontrarse ausente el Segundo

Teniente de Alcalde y desempeñar el Primer Teniente de Alcalde funciones de Portavoz de Grupo.

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, la proponente Sra. Soriano manifiesta:

“Sra. alcaldesa, Sras. concejales, Sres. concejales.

Amb la creació de la figura de la Sindicatura de Greuges de la Ciutat de València, el Grup Municipal Compromís vol presentar un marc de resposta a les expectatives dels ciutadans i ciutadanes, com també per a aquelles persones que els governen, també al nivell de la subsidiarietat que és el de la ciutat, per reivindicar els seus drets, reconèixer eventuais violacions i posar solucions als problemes. Amb una voluntat d'integrar el lligam social, de forma durable, dins l'espai públic, amb el principi d'igualtat i amb l'objectiu d'augmentar la consciència política de tots els seus ciutadans de la ciutat.

Encara que tots els poders públics són responsables de garantir els drets fonamentals, el seu reconeixement i els mecanismes que ens permeten l'execució encara són insuficients, sobretot pel que fa als drets socials, econòmics i culturals. Per a una bona administració de la ciutat s'exigeix el respecte i la garantia dels drets humans i fonamentals per a tots els habitants de la ciutat sense cap exclusió en la promoció dels valors de cohesió i protecció dels més vulnerables.

Una administració democràtica hauria de garantir l'eficàcia dels serveis públics, vetlar per evitar qualsevol situació de discriminació o d'abús i dotar-se d'instruments per a l'avaluació de la seua acció municipal. I el que és més important, adaptar la seua política als resultats d'aquesta avaluació.

També haurien de garantir la transparència de l'activitat administrativa.

Considerem que la ciutat de València necessita d'un òrgan de defensa dels drets fonamentals i les llibertats públiques dels ciutadans i les ciutadanes de València i

dels seus residents, en tot allò que afecta l'activitat administrativa de l'Ajuntament, dels seus organismes autònoms i altres entitats prestadores de serveis públics que en depenen.

La Sindicatura de Greuges de la Ciutat de València serà un òrgan unipersonal complementari a l'Administració municipal, i la persona que exercisca el càrrec haurà de ser ciutadà o ciutadana de la ciutat de València, major d'edat i que es trobe en el ple dret dels seus drets civils i polítics, de provada imparcialitat, amb reconegut prestigi i idoni per a aquest càrrec, que hauria de ser incompatible. Serà incompatible amb qualsevol mandat representatiu i amb el desenvolupament de funcions directives en un partit polític. Actuar amb independència i imparcialitat, sense rebre instruccions de cap autoritat o càrrec municipal.

Els organismes municipals creats per a la defensa dels drets de les persones, dedicats a l'assessorament, mediació i resolució de conflictes amb tercers continuaran amb les seues funcions i quedaran sotmesos a la supervisió del Síndic o la Síndica de Greuges de la Ciutat de València. Es mantindran els mecanismes habituals de gestió de queixes i suggeriments, que actuaran com a primera instància d'accés i comunicació dels ciutadans amb l'estructura municipal, sense perjudici de l'actuació de la Sindicatura davant la manca d'atenció o de resolució dels problemes.

Les seues actuacions iniciades d'ofici o en virtut d'una queixa formulada a petició de la part interessada, seran gratuïtes. Les seues decisions adoptaran la forma de comunicació, recomanació o advertiment. Haurà de presentar un informe anual al Ple de les seues actuacions.

Per tot açò, proposem a l'Ajuntament de València que cree la figura de la Sindicatura de Greuges de la Ciutat de València; que el Consell Social de la Ciutat de València, com a màxim òrgan de participació ciutadana, desenvolupe una normativa reguladora de la institució de la Sindicatura, on s'expose les funcions, la manera de funcionament, els procediments de tramitació i l'organització i que siga també aquest Consell Social de la Ciutat de València qui propose el nomenament del Síndic o Síndica de Greuges de València, nomenament que haurà de ser aprovat pel Ple.



Moltíssimes gràcies.”

El vicealcalde, Sr. Grau, responde:

“Gràcies, Sr. alcalde en funcions.

Rebutjarem la moció per diversos motius; el primer perquè ja hi ha una Sindicatura de Greuges on ha d’haver-la, que és en la Generalitat, ací hi ha una Comissió de Queixes, Reclamacions i Suggeriments que està complint esta funció i el que més ens sorprén de tot és que vostés, que estan tot el dia queixant-se dels gastos públics, estiguen ara proposant un nou organisme per a fer el mateix que estan fent els que existixen, no sé per a què hem fet ací un Consell Social de la Ciutat i per a què tenim ací una comissió de reclamacions i queixes. Ara vosté proposa que creem una altra cosa administrativa per a fer el mateix, mire no, primer per innecessari i segon per augmentar els gastos sense cap necessitat.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, la Sra. Soriano añade:

“Gràcies, Sr. alcalde en funcions.

En el desenvolupament de la meua moció no he dit que se li lleve la importància que té la comissió de queixes i suggeriments, de la qual forme part, tot just dic que anem un pas més enllà i quan hi haja alguna reclamació o impressió que pensem que és susceptible que haja atemptat contra els drets dels ciutadans, que puguen tindre una figura d’empara. Eixa figura d’empara, encara que en realitat l’està fent el Sindic de Greuges de la Comunitat Valenciana, no veiem des de Compromís cap incompatibilitat en el fet que siga una persona que conega molt millor la realitat de la ciutat la que duga a terme esta labor.

Menciona vosté al Consell Social de la Ciutat, em pareix perfecte, però també reclame i aprofite esta tribuna per a instar el regidor delegat, Sr. Ramón Isidro, que convoque per una vegada este Consell Social.

Finalment, gasto, sí que és un gasto, però també és una inversió en transparència i a millorar la qualitat de vida dels ciutadans de València.

Moltes gràcies.”

Por último, el Sr. Grau responde:

“Molt breument, gràcies.

Sra. Soriano, quan s'està posant en tela de juí inclús l'existència de tots els Síndics de Greuges, dèsset, un per comunitat, que amb un ja estaria bé la cosa, vosté està ara demanant que creem, seguint el model, 8.000 més a Espanya; que el creem només a València, i perquè no a Benetússer o a Burjassot, per cert, a què esperen vostés a posar-lo a Burjassot, estan fent tard ja, com no hi ha un Sindic de Greuges a Burjassot i ve vosté a presentar-lo ací; i a Sueca, que han estat governant no sé quants anys tampoc se'ls ha ocorregut presentar-lo; xe ha d'haver-hi un Sindic de Greuges; jo quan veja el de Sueca i el de Burjassot i com funcionen de bé igual em convencen, però ara com ara no em convencen.

Gràcies.”

Finalizado el debate y sometida a votación la moción, el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla por los votos en contra de los/las 17 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presentes en la sesión; votan a favor los/las 11 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista y Compromís, y hacen constar su abstención el Sr. Concejal y la Sra. Concejala del Grupo EUPV.

30.

Se da cuenta de una Moción suscrita por el portavoz del Grupo EUPV, Sr. Sanchis, sobre ordenación y plan de usos social, público y ciudadano de la fachada marítima, del siguiente tenor:

“La Junta de Govern Local aprovà el 26 d'abril passat dos convenis: el Conveni de cessió gratuïta a favor de l'Ajuntament de determinats béns de l'Autoritat Portuària, ‘...que servirán de base a la correspondiente actuación urbanística de apertura de la ciudad de Valencia al mar y la integración del Puerto con la Ciudad’, i el Conveni Interadministratiu per a la posada a disposició a favor del Consorci València 2007 de determinats béns integrants de la denominada Marina Reial Joan Carles I.

La signatura d'ambdós convenis és ve autoritzada per l'acord del Consell de Ministres de 8 març el qual respecte als béns objecte de la cessió disposa que ‘habrán de destinarse a los fines de utilidad pública o interés social que la justifiquen’.

En principi sembla una oportunitat perquè per fi la ciutat pugua gaudir de les infraestructures i els terrenys cedits gratuïtament per l'Autoritat Portuària i així escometre l'ordenació urbanística necessària i la dotació de serveis que demanden els ciutadans dels poblats marítims i obrir d'una vegada la ciutat de València al Mediterrani per a tota la ciutadania i visitants.

Tanmateix, des d' EUPV pensem que el pla que se'ns presenta està lluny de la gratuïtat i també de satisfer l'interès ‘social i utilitat pública’, ja que aquesta cessió ens ve hipotecada, i no solament econòmicament.

En primer lloc pel deute contret pel Consorci València 2007 amb l'ICO i les administracions consorciades pel préstec concedit a la ciutat com a seu de la 32 edició de la Copa de l'Amèrica, que va suposar una alteració física de la dàrsena interior del port i el consegüent replantejament posterior, a la qual es pensa, per part del consistori, fer front amb la comercialització i instal·lació de negocis diversos que impliquen, de fet, privatització de serveis i com s'assenyala en el Conveni de cessió el Consorci té la titularitat de les concessions dels drets sobre terrenys, les infraestructures portuàries i les superfícies d'aigua vinculades a la celebració de la Copa Amèrica per un termini de 35 anys i mitjançant els recursos de tot tipus que utilitze.

Respecte a la cessió de la dàrsena per al mecanisme de cobrament dels 320 milions d'euros del préstec ICO, l'Ajuntament ja ha començat a transferir diners públics

per a ús privat de la dàrsena (més de 3 milions d'euros entre 2013 i 2014) i la Generalitat té pressupostat aportar-hi més de 7 milions.

A més, l'Autoritat Portuària, en mantenir la propietat, manté un cànon per la utilització de la dàrsena exterior de quasi 2 milions d'euros que ha d'abonar el Consorci.

Per això considerem que no es pot parlar de cessió gratuïta.

Pel que fa a l'interés social el pla d'usos de la Marina Reial Joan Carles I aprovat contempla: habilitar una zona nàuticoindustrial, una zona nàuticoesportiva per a subseu olímpica de vela de la candidatura Madrid 2020, zona comercial, cobert 2, com zona d'oci i restauració, zona nord de les bases de la Copa de l'Amèrica com a cluster tecnològic; l'edifici Veles e Vents per a restauració, exposicions, reunions i congressos, noves licitacions per a Club de platja, restaurants en la zona sud del canal...

En resum, es pretén convertir la Marina Reial en un nou barri, elitista i glamourós, que no connectaria amb els nuclis de població del Marítim.

I, a més, es mantindria la celebració del Gran Premi de Fórmula 1 amb vocació de permanència fins a 2014 i ampliable fins a 2019 sota la modalitat de circuit urbà. De fet, el traçat del circuit, així com els espais necessaris per al desenvolupament del Gran Premi, és projecten sobre els espais sobrants de la dàrsena interior del Port, segons es cita textualment en el conveni.

A tot açò cal afegir una hipoteca urbanística, ja que en els anys transcorreguts des de 1986 (Convenio de colaboración sobre la ordenación urbanística del entorno portuario y su relación con la ciudad), 1997 (Convenio de cooperación para la modernización de las infraestructuras del puerto de Valencia) fins ara, la situació dels poblats marítims ha empitjorat substancialment: l'increment de la seua degradació per abandó de l'administració que no ha invertit ni en infraestructures ni en serveis és una denúncia constant del veïnat.

Si el Grau, el Cabanyal-el Canyamelar o la Malva-rosa tenen llarga llista de demandes, el cas de Natzaret és profundament alarmant pels problemes de salubritat en



la desembocadura del riu i inundacions periòdiques, engabiats entre la ZAL de la Punta i les instal·lacions de Moyresa que per fi seran desmantellades.

En el Conveni es preveu una actuació específica en aquest barri, però, lamentablement, no s'ha tingut en compte cap reivindicació veïnal en el Conveni de cessió per a unir la façana marítima al Port ni criteris de sostenibilitat mediambiental a l'hora de desmantellar o de planificar.

Als convenis, a més, continuen apareixent elements inquietants com l'Accés Nord a la ciutat, la qual cosa suposaria un llarg túnel subterrani de quasi 21 quilòmetres per a trànsit de camions i mercaderies.

En ciutats europees amb característiques similars s'ha portat a terme transformacions de gran importància que han canviat el perfil de la ciutat: l'eclosió urbanística dels anomenats *waterfronts*: és el cas de Bilbao i la recuperació de la seua ria o els ports de Barcelona (finançat per l'Estat) o Gènova amb la modernització de les infraestructures portuàries i la possibilitat d'actuació en els espais resultants.

No compartim l'actitud irracional i contradictòria del Port de València que força el seu creixement en la ubicació actual en lloc de desplaçar-se, igual que la ZAL de la Punta, progressivament cap al port de Sagunt. L'expansió del port no pot suposar una ruptura entre el nord i el sud del front marítim de la ciutat.

Des d'Esquerra Unida proposem l'elaboració d'un pla integrat i coherent de la façana marítima tant a nivell d'infraestructures com d'usos, integrador dels nuclis urbans existents i no crear un nou barri aïllat i elitista, aprofitant el procés de revisió del PGOU.

És a dir, tenim la possibilitat de replantejar els més de 20 km de litoral des d'Alboraia fins a Pinedo i no considerar la dàrsena del Port com un espai aïllat.

La realització de grans esdeveniments en la ciutat, a pesar de les expectatives suscitades i l'enorme inversió pública que han consumit, no han donat el resultat esperat per alguns, ni socialment, ni econòmic, ni urbanística, per això pensem que és un bon moment per a paralitzar megaprojectes, que la crisi econòmica ja ho ha fet, i que siga la

pròpia ordenació del territori i la perspectiva conservacionista la que predomine, per a potenciar el caràcter propi de la façana marítima i al temps convertir a València en una urbs mediterrània i europea sense malbarataments ni ruptures. Per això, és necessari potenciar la participació ciutadana, la transparència i la sostenibilitat mediambiental.

Per tot l'anteriorment exposat el regidor que subscriu, en el seu nom i en nom d'Esquerra Unida del País Valencià, formula les següents propostes d'acord:

Primera. Obrir un període de consulta popular per a aconseguir un consens real sobre els usos futurs de la dàrsena del Port de València, per a fer efectives les prioritats veïnals per tal de solucionar problemes d'equipaments i infraestructures als barris del Marítim.

Segona. Elaboració per part d'Aumsa del Pla Especial de l'ordenació dels terrenys portuaris objecte de cessió que arplegue les demandes veïnals amb la finalitat de resoldre deficiències i carències.

Tercera. Incardinar la proposta d'usos de la dàrsena en un projecte de façana marítima integrat en un pla urbanístic global de connexió del Port amb la resta de la ciutat, aprofitant el jardí del Túria.

Quarta. Demanar a l'Administració Central, integrada al Consorci València 2007, la condonació del deute amb l'Institut de Crèdit Oficial.”

Antes de dar comienzo al debate, el Alcalde en funciones concede el uso de la palabra, por tres minutos, en cumplimiento de lo establecido en el art. 12 del Reglamento de Participación Ciudadana, a los representantes de las entidades cívicas que así lo han solicitado mediante escrito presentado en el Registro General de Entrada de la Corporación.

En primer lugar, interviene ***** en representación de la Asociación de Vecinos de la Malvarrosa, quien manifiesta lo siguiente:

“Saludos a los presentes.

Venimos al Ayuntamiento de Valencia, que debería ser nuestra casa, el lugar donde expresarnos como ciudadanos en una sociedad democrática, desde la periferia de la ciudad, de los barrios obreros. Yo vengo de la Malva-rosa, el barrio marítimo del norte de la ciudad que se creó en el desarrollismo franquista formado por obreros de astilleros y por la emigración. Hoy con altas tasas de paro y con significativas e históricas bolsas de pobreza.

Ante ustedes nos preguntamos ¿Por qué el Ayuntamiento se plantea ahora una zona náutica industrial, náutica deportiva, una zona de restauración, de reuniones y congresos? ¿Nos están tomando el pelo?

Les podemos garantizar que estas no son las necesidades de los vecinos y las vecinas. Con estos proyectos sólo están creando un modelo social de ciudad extremo entre ricos y pobres. Los barrios de la gente humilde, separados por altas vallas, los tinglados de ocio del derroche. Les advertimos, seremos pobres, pero somos dignos y sabemos lo que queremos.

Además de los tinglados de la Marina Real, paradigma del despilfarro, en este proyecto de uso del Puerto, en este proyecto sobre el litoral de Valencia, hay otro asunto que nos preocupa mucho, el proyecto de Acceso Norte al Puerto.

El convenio del Ayuntamiento contempla este macroproyecto. ¿Qué opinión piensan ustedes que tendremos los vecinos y vecinas de la construcción de un túnel subterráneo por debajo de nuestras casas? 21 kilómetros de túnel para camiones y mercancías. Es una idea propia del tardofranquismo, pero una aberración en tiempos de crisis.

¿Por qué el Ayuntamiento contempla este inquietante proyecto en sus convenios con el Puerto? Es una idea peligrosa para el vecindario y para sus potenciales usuarios, contraria a la lógica económica y con un fuerte impacto medioambiental.

Hay alternativas. Hemos de desarrollar propuestas alternativas para el acceso por el norte a la ciudad de Valencia. Y tenemos propuestas alternativas para el uso

social de la Marina Real, que ya de paso se le podría cambiar el nombre y hacer honor a la Valencia republicana.

Tenemos ideas y propuestas. ¿Se atreverán a escucharnos? Nosotros queremos tener oportunidad de opinar y que se nos oiga, estamos abiertos al debate. Además, el uso de la dársena no sólo sería para los vecinos del Marítimo, sino para toda la ciudadanía de Valencia. Desde luego, como vecinos y vecinas de la zona, tenemos cosas que decir.

Ni espacios para el túnel debajo de nuestras casas, ni espacios para derroche de los ricos. Esas políticas les alejan de los vecinos. Lo que queremos son espacios para colegios públicos en condiciones, instalaciones para la periferia de la ciudad, políticas sociales para atender las necesidades básicas y políticas de empleo para el barrio.

En resumen, los vecinos y vecinas de la Malvarrosa y de los Poblados Marítimos hemos venido utilizando la zona del Puerto como propia en nuestro tiempo libre o para trabajar. Sería un auténtico esperpento que la pusieran al servicio del negocio, de la especulación y del glamour de las fiestas de los ricos.”

A continuación, interviene ***** en representación de la Asociación de Vecinos Grau-Port, quien manifiesta lo siguiente:

“Sra. Alcaldesa, Sras. y Srs. Concejales.

Con gran sorpresa, hemos recibido los vecinos del barrio del Grau la noticia de que la cesión de la dársena a la ciudad por parte del Puerto, se iba a convertir en un nuevo y de los más bellos barrios de la ciudad. Sin que nuestro barrio, el Grao, con más de 700 años de historia compartida con el puerto, fuera ni tan siquiera mencionado.

La famosa deuda que se tiene con los poblados marítimos, tantas veces repetida por ustedes, con motivo de los grandes proyectos, sufridos por nosotros: Copa de América, Formula 1, PAI del Grao etc. va camino de convertirse una vez más en el olvido y el abandono.

Tenemos, ya no hay excusas, la última oportunidad de conectar la ciudad y el mar, de forma satisfactoria para el conjunto de los ciudadanos. Ya en 1.997 la Sra. Alcaldesa con motivo de la exposición celebrada en les drassanes “El port de València i el seu entorn urbà” nos hablaba de sentar las bases para unir este conjunto, la fachada marítima, con la ciudad de Valencia. Han pasado 16 años y poco se ha hecho de verdad en este sentido.

Es el momento de que los barrios de Nazaret, El Grao, Cabanyal y Malvarrosa dejen de ser el Bronx de la ciudad y por fin se conviertan en el enlace natural del resto de la ciudad con el mar, como ha sucedido en otras ciudades marítimas. Esto si crearía riqueza, social y también turística y económica.

No puede prevalecer una vez más la lógica económica. Tenemos la experiencia de la Copa de América que una vez celebrada, y estamos hablando de hace 6 años, convirtió un espacio público de gran valor simbólico para los vecinos, en un lugar abandonado y en desuso. Nos dijeron que la ocupación de este espacio era efímera, que una vez celebrada la Copa, revertiría de nuevo al menos, a como estaba. Nos mintieron y nos han dejado todo este tiempo, sin tan siquiera poder ver el mar. Esta sí que es la realidad. Y este es su espíritu democrático.

Se nos habla del gran potencial económico, turístico y social de la dársena; pero nosotros destacamos sobre todo su potencial social. A la hora de hablar del rendimiento, nunca se ponen cifras en euros al bienestar, a la calidad de vida de los ciudadanos, etc.

No entendemos que una minoría, por muy adinerada y lujosa que sea, se adueñe de una parte de la ciudad, en menoscabo de la mayoría. No es verdad que eso sea bueno para los ciudadanos, para Valencia y ustedes lo saben y lo permiten.

Queremos participar, junto con todos los demás sectores, en desarrollar el plan de usos de la dársena. No entendemos nuestra participación y disfrute como algo pasivo. No queremos que este espacio público se convierta sólo en un nuevo centro comercial de ocio y consumo al que podamos ir. Ya hay muchos en la ciudad y no va a revalorizar, sino devaluar este espacio.

Sra. Alcaldesa, por favor, no se olviden de incluir en ese tren turístico que van a licitar, la inclusión de un itinerario por los verdaderos barrios marítimos. No lo harán. Volverán a cubrir con toldos nuestro barrio, como lo hicieron en la Fórmula 1.

Gracias por su atención.”

Por último, interviene ***** en representación de la Asociación de Vecinos de Natzaret, quien manifiesta lo siguiente:

“Sres. i Sras. regidors:

El mes passat Port i Ajuntament van firmar el conveni de cessió de la dàrsena, i es van donar un termini de 6 mesos per formalitzar un acord específic sobre l’ordenació de la frontera portuària amb el nostre barri, “tenint en compte allò arreplegat respecte d’esta en el conveni de 19 de maig de 1986”, conveni per cert on van pactar sacrificar la platja de Natzaret per al creixement sud del port en contra de la postura de la nostra AVV de Natzaret.

Ara els invitem, als 4 grups municipals, a avaluar el compliment de les mesures acordades, per tal de pal.liar l’impacte negatiu sobre el barri, en aquell document.

La nostra AVV denuncia que 27 anys després, el canal del vell llit del Túria se segueix contaminant, en contra d’allò acordat, cada vegada que amenaça pluja d’una certa intensitat. A més a més, el final del riu queda resolt com una vulgar claveguera subterrània, sense eixida oberta al mar i sense relació amb el poliesportiu, que té al costat.

Denunciem també que el passeig del Levante ID és un pipican a palmeres, que acaba en un perillós desnivell junt amb un solar asfaltat que hauria de ser un jardí.

D’altra banda, en l’antic pàrquing de camions de la fàbrica d’oli al carrer Castell de Pop no s’ha construït cap zona verda, tot i que així quedava arreplegat en l’esmentat conveni que va caducar ara fa dos anys.



Finalment, en el parc de Mar Azul aconseguirem salvar 40.000 m² de platja i convertir-la en un jardí, gràcies a la mobilització de la nostra associació de veïns. Però en eixe parc només s'hi fa un manteniment parcial i està mal il.luminat. Pel que fa a l'antic banerari Mar Azul, segueix tancat al públic 27 anys després de la firma d'aquell conveni, d'haverse reconstruït dues vegades i no assemblar-se en res a l'original, i d'haver quedat abandonat i sense vigilància fins fa 2 mesos.

Per això insistim a dir que l'Ajuntament i el Port tenen un deute amb el barri de Natzaret. Ens van llevar la platja, ens van empobrir injustament i ben just es van preocupar de complir algun dels compromisos adquirits.

Esperem doncs l'avaluació del conveni de 1.986 per part dels 4 grups municipals. I actuar en conseqüència.

I respecte de la zona sud portuària que limita amb Natzaret, com ja saben molts de vostés, plantegem:

1) Que els vials del port no s'acosten més al nucli urbà i es mantinguen en els límits de l'anterior conveni.

2) Un passeig de vianants amb carril bici en la frontera amb el port, connectat amb el Jardí del Túria, la Marina i el carril bici del Saler.

3) Zones verdes i equipaments públics posant atenció a la promoció de l'ocupació en el barri.

4) I finalment recuperar la relació de Natzaret amb el mar.

Moltes gràcies per la seua atenció. Esperem poder parlar en pròximes ocasions.”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el proponente Sr. Sanchis dice:

“Gràcies, Sr. Alcalde en funcions.

Presentem esta moció en nom del grup municipal Esquerra Unida precisament a partir dels representants dels veïns i veïnes dels barris dels poblats marítims per a començar un debat sobre ús social, públic i ciutadà de la façana marítima, una vegada tenim eixa oportunitat, ja que l'Estat n'ha cedit l'ús definitiu a la nostra ciutat.

Però desgraciadament, he de dir que des d'un principi no ens agrada el que ens està arribant perquè no compartim eixe pla d'usos contemplat per a la Marina Reial; no compartim habilitar una zona nàutica industrial que donarà lloc a una cabuda de més de 800 embarcacions, una zona nàutica esportiva en el cas que València siga subseu olímpica de vela, que els coberts 4 i 5 siguen zona comercial, que el número 2 siga una zona d'oci i restauració, que la zona nord de les bases de la Copa Amèrica siguen un cluster tecnològic, que Vetles i Vents continue simplement per a restauració, exposicions, congressos, etc., i 9 restaurants que dia a dia es van anunciant en la zona sud del canal. És a dir, un pla d'usos que està absolutament allunyat 180 graus de les reivindicacions que d'una forma molt succinta han establert els representants de les associacions de veïns de Natzaret, la Malva-rosa i al Grau.

A més, creiem que és un ús que continua en l'aposta, absolutament inconscient des del nostre punt de vista, d'uns grans esdeveniments que tants problemes estan creant en esta ciutat, econòmics i polítics. A més, manté el traçat de circuit de Fórmula 1 fins a l'any 2019 i tot això projectat sobre espais sobrants de la dàrsena interior del port. A més, el projecte queda reduït, com dic, a una operació que manté la Fórmula 1, que desenrotlla una Marina estrictament esportiva compatible amb eixe gran premi i que a més, pretén, això sí, rebaixar els lloguers i el cànon per a atraure demanda i això perquè ens trobem davant de dos hipoteques d'estos projectes des d'un principi; en primer lloc una hipoteca econòmica, una vegada passen les alegries de la cessió de la dàrsena, el secretari d'Estat d'Hisenda, Sr. Beteta, va vindre a València i va deixar ben clar que l'objectiu era que la ciutat pagara eixos 320 milions d'euros que es deuen per la celebració de la Copa Amèrica a partir del crèdit concedit per l'ICO. Eixos 320 milions d'euros, des d'Esquerra Unida pensem que es tracta d'un deute il·legítim ja que no serà per al desenrotllament social i econòmic de la ciutat i, per tant, des del nostre punt de vista no haurien de cedir-se.



A més, l'Ajuntament ja ha començat a transferir diners públics per a eixe ús privat de la dàrsena, ja són més de 3 milions d'euros entre 2013 i 2014 i la Generalitat té pressupostats pagar 100 milions d'euros, encara que en este cas els pagaments de la Generalitat ningú sap si es realitzaran o no.

D'altra banda, tenim una hipoteca urbanística que ha sigut la que d'una forma resumida han portat ací els representants de les associacions de veïns; la situació dels poblats marítims des de l'any 85 fins a la celebració de grans esdeveniments ha empitjorat de forma clara; l'increment de la seua degradació per l'abandó d'esta Administració, per la falta d'inversions en infraestructures, servicis, ha sigut claríssim en el Grau, el Cabanyal, la Malva-rosa; del Cabanyal hem parlat moltes vegades ja en este Ple, tenen una llarga llista de demandes; sobretot, en el cas també de Natzaret és profundament alarmant per problemes de salubritat en la desembocadura del riu, inundacions periòdicas, inclús ara i després engabiats entre la ZAL, la Punta i les instal·lacions de MOIRESA.

A més, ens pareix molt preocupant que s'haja acceptat esta cessió sense posar en dubte una qüestió que és gravíssima, com és mantindre l'accés nord a la ciutat de València, un accés nord defés per l'autoritat portuària a pesar que són moltes les veus, no sols ciutadanes sinó també professionals, que aposten perquè l'eixida portuària natural siga el port de Sagunt i no fer eixe accés nord de més de 20 km que aniria des de l'horta nord fins a les entrades del port. Per això, no compartim l'actitud, ni l'acció, ni les propostes de l'autoritat portuària respecte a este problema, ja que en cap moment han volgut donar una opció més progressista i més ecològicament sostenible als poblats marítims.

Les propostes d'acord són les que estan reflectides al final de la moció i són obrir un període de consulta popular i ciutadana per a trobar un consens real, i podem veure que són unes propostes molt allunyades les unes de les altres; l'elaboració d'un pla especial d'ordenació dels terrenys portuaris objecte de cessió, perquè en directe es puguen arreplegar les demandes veïnals; incardinar la proposta d'usos de la dàrsena en un projecte de façana marítima integrat en un pla urbanístic global de connexió del Port amb la resta de la ciutat, especialment amb la desembocadura del Jardí del Túria; i

finalment, una cosa que ja he dit al principi de la meua intervenció, demanar a l'Administració Central, integrada en el Corsorcio València, que perdone el deute de 320 milions d'euros que es van donar al 2007 i que considerem que són impagables per a esta ciutat.”

Se incorpora a la presidencia de la sesión la Sra. Alcaldesa.

Por el Grupo Compromís, la Sra. Castillo opina:

“En primer lloc, Compromís anuncia el seu vot a favor de la proposta d'Esquerra Unida per les raons que tot seguit exposaré.

Abans, però, i com a mostra de la manera absolutament despòtica amb que aquest equip de govern gestiona la ciutat, vull emplaçar al senyor ***** que comparega en aquest Ajuntament i ens explique a tots els regidors, i no sols a l'Alcaldessa, el seu pla de treball, els seus objectius, la seua remuneració. Vull recordar-li que està al capdavant d'un consorci públic que, molt al nostre pesar, gestionarà uns terrenys que el govern central ha cedit a l'Ajuntament.

Exigim transparència, lleialtat amb tots els ciutadans que paguem els nostres impostos a Valencia, claredat i passos decidits i valents.

El Sr. Sanchis ho ha dit ben clar. No volem pagar el deute del consorci. No reconeguem el deute mentre no se'ns informe ben clar que se n'han fet dels diners?, Quines inversions s'han cobert?, quan han costat, qui les han fet.

L'Ajuntament no ha de pagar la festa de ningú sense saber, almenys aquest plenari, el per què d'aquest deute. D'altra banda, si estem mal finançats pel govern central, que siga ell qui assumisca la totalitat del crèdit. La resta és enganyar la ciutadania. Des de Compromís no creguem que el consorci siga l'instrument més idoni per a dur a terme el projecte de la dàrsena del Port.



La dificultat de fer convergir tres administracions es exasperant per a fer avançar res. En el 2015 molt probablement estarem en les mateixes circumstàncies, amb l'agreujaent que el govern del Sr. Mariano Rajoy ens exigirà que paguem, ofegarà el consorci i tornarem a eternitzar la solució per a la darsena.

Ha de ser l'Ajuntament qui ho ha de gestionar, sobretot perquè la reordenació de la façana marítima ha de ser en el seu conjunt. L'altre dia, a Natxaret, vaig poder vore com un barri marítim no té connexió amb la ciutat perquè ni tan sols se'ls adecenta una passarella.

Com volen posar solució a l'embolic que han creat en la dàrsena?, amb el seu deute faraònic, si no han estat capaços de connectar Natxaret amb valència? Vostés no tenen projecte per a la façana marítima.

Feren un circuit de F1, a l'espera de l'alternança amb catalunya, i només s'ha utilitzat 12 dies. Han soterrat 350 milions d'euros i no tenen ni per a pagar els interessos. Vostés no tenen model de ciutat i han condemnat la façana marítima a l'abandonament i l'ostracisme. Volen dissenyar el seu futur sense comptar amb els veïns. Despòtics.

Miren, en el conveni de 1997, que els ha costat 16 anys firmar, contempen l'accés nord al port. Una infraestructura innecessària, tal com ho va ser la zona ZAL. Els operadors logístics no la volen. Prefereixen fer més quilòmetres i menys temps per a accedir al port per la V-30.

Però vostès encara continuen pensant en un accés que afectarà negativament, encara més, a la vida dels poblats marítims com el Cabanyal.

El conveni així ho recull, aquest Ajuntament ha de fer un pas decidit en aquest sentit. Ho lamente però l'època dels grans projectes urbanístics ha passat a millor vida.

Volen dir-nos que amb el que serà capaç de generar ***** hi haurà prou per a pagar la factura?

No ens venguen fum. Òbriguen-se a la participació en aquest projecte a la ciutadania, expliquen com pretenen pagar el deute, planten cara a Madrid i, sobretot, Alcaldessa, tinga sempre present que aquest projecte, molt probablement, no l'inaugurarà vostè. El seu temps ja ha passat.

Moltes gràcies.”

Se incorpora a la sesión el Sr. Domínguez.

Por el Grupo Socialista, el Sr. Sarrià dice:

“Gracias, Sra. alcaldesa.

Simplemente expresar el respaldo de nuestro Grupo a las propuestas de acuerdo de la moción de EU, recalco, a las propuestas de acuerdo del final de la moción, entre otras cosas porque son plenamente coincidentes en su mayoría con la misma moción que presentó en la pasada Comisión de Urbanismo el Grupo Socialista y que también fue respaldada por todos los Grupos de la oposición.

Muchas gracias y nada más.”

El delegado de Urbanismo, Sr. Novo, responde:

“Moltes gràcies, Sra. Alcaldessa.

Jo crec, Sr. Sanchis, que mai coincidirem, potser no val la pena fer-ho molt llarg perquè vostés fan un plantejament en açò i en moltes altres coses en què segur que és impossible arribar a acords; vostés, d'entrada, tenen un plantejament, per exemple, per parlar de l'AVE, mai ha sigut un tema de què podem parlar, no sé ara; parlar de noves infraestructures com les de l'accés nord, que ja veurem si es fa o no, però de moment crec que tenim l'obligació de reservar-ho, tampoc estan d'acord; tampoc estem d'acord a llevar-li el nom a la Marina Real, pel toc republicà.

Lo que sí que intentaré es exponer lo que debe ser la Marina y lo que debe ser la parte del puerto que afecta Nazaret, porque son dos cuestiones completamente distintas. En este momento hemos empezado a trabajar en lo que es el Plan Especial de la Marina Real, que tendrá el correspondiente trámite de exposición pública para que todos los ciudadanos y cualquier otra persona y en general entidades y agrupaciones que puedan estar interesadas puedan, después de valorar la ordenación pretendida, presentar las alegaciones siempre con el ánimo de mejorarlo y de adaptar aquello que consideren oportuno a lo que es el ámbito de la Marina, teniendo en cuenta que de lo que estamos hablando ahí es de planeamiento y de cuestiones urbanísticas, que tienen que quedar reflejadas porque, en definitiva, va a ser un barrio más de la ciudad y tendrán que ordenarse los viales, los espacios públicos, las dotaciones públicas, lo que es parque y lo que es jardín. Además, en ese plan especial se tiene que incorporar un estudio de integración paisajística que posibilitará valorar la incidencia que en el paisaje de la ciudad y en el entorno tendrán los nuevos usos que se propongan, que lógicamente tendrá que ser aprobado por las distintas Administraciones Públicas.

Al final sólo hacemos que quejarnos, que me parece muy bien, pero nadie está valorando el terrible esfuerzo que se ha hecho para que por fin ese suelo sea de la ciudad de Valencia, del Ayuntamiento y por ende de la ciudad, para que después de muchos años, como se ha dicho aquí, 5 años para firmar un convenio, haya tenido que ser después de un año y poco, que ha cambiado el gobierno de Madrid, cuando por fin tuviéramos todos los valencianos la titularidad de la dársena, que efectivamente forma parte de la ciudad, que efectivamente forma parte de todo el entorno marítimo, que efectivamente muchos y algunos de los que estamos aquí, yo no sé si todos, hemos ido de pequeñitos a jugar ahí y que efectivamente, por fin, nos sentimos orgullosos de que eso sea de todos los valencianos. Y eso ha sido gracias a la insistencia de este equipo de gobierno y muy especialmente de la Alcaldesa y gracias a que por fin ha habido un gobierno en Madrid sensible a que ese suelo fuera del Ayuntamiento de Valencia.

Se ha dicho también, y quiero decirle para que no se olvide, que tenemos que devolver 318 millones de euros aproximadamente entre las tres Administraciones, porque al final parece que todo lo paga el Ayuntamiento, Ayuntamiento, Generalitat

Valenciana y Estado; y es así porque tampoco en aquel momento se quiso hacer de otra manera, que es posiblemente lo que hubiera tocado; ya que era una actuación importante, en ese momento deberían haberse puesto esos 300 y pico millones como se pusieron en otras muchas ciudades -no, yo no les voy a hablar de Barcelona y las Olimpiadas, de la Expo y de todo eso- pero aquí no se quiso que fuera así y se hizo a través de un crédito ICO, que lógicamente con la inversión y con el esfuerzo de la dársena, donde están las tres Administraciones, tendrá que financiarse de momento y seguiremos trabajando para que sea de forma distinta. Eso hay que ponerlo en valor, ponerlo encima de la mesa, porque son hechos absolutamente objetivos.

Decir que había que distinguir dos zonas, una es la dársena, que tiene el contenido que tiene y que hablaremos de ello y otra es la zona de Nazaret, que también se ha expuesto aquí.

La dársena, con independencia de que esté pegada a lo que es el Canyameler y el Grau, yo creo que es uno uso mucho más de toda la ciudad, me imagino que estaremos de acuerdo en eso, no lo sé, igual tampoco. Yo creo que la dársena, con independencia de que muchos hemos ido de pequeñitos a jugar ahí, es un uso en el que van a participar y disfrutar, afortunadamente, muchos ciudadanos y turistas, que vendrán a esta ciudad a dejarse el dinero, afortunadamente.

Decía que Nazaret es distinto porque efectivamente es una zona del año 86 y cuyo planeamiento tampoco decidió este Equipo de Gobierno, cuyas actuaciones tampoco las hizo este Equipo de Gobierno y tuvieron las consecuencias que tuvieron.

En la medida de lo posible, y me estoy adelantando, han sido más de 300 millones de euros los que se han gestionado en todos los poblados marítimos y 80 millones de euros se han gestionado de inversiones en Nazaret, no todas del Ayuntamiento pero sí 80 millones en inversiones del Estado, de la Comunidad Autónoma y de la ciudad de Valencia. Desde luego el tratamiento tiene que ser distinto y lo dije a raíz de la moción que presentó el Grupo Socialista en la Comisión de Urbanismo sobre este asunto, el tratamiento tiene que ser distinto porque la afección que tiene Nazaret sí que afecta, en exclusiva, a un barrio. Y sí que es cierto también que

como consecuencia del desarrollo del puerto tuvo incidencias, insisto, no las diseñamos nosotros, sobre un barrio concreto; no obstante, eso lo dije en la Comisión de Urbanismo y lo repito aquí, con independencia de que además tenemos que sentarnos a negociar con el puerto, con una llamada muy importante, el Ayuntamiento no puede diseñar urbanismo y planeamiento sobre espacios portuarios, pero sí negociaremos con el puerto, de la misma forma en que lo hemos hecho en otras ocasiones y de la forma en que pueda ser más beneficiosa para todos los ciudadanos, para que ese planeamiento que tiene que ir en paralelo con el resto de actuaciones en la Marina, contemple aquello que pueda ser y resultar más beneficioso para los ciudadanos en general de toda la ciudad y muy especialmente para los ciudadanos de Nazaret. Ya hemos tenido alguna reunión con los ciudadanos de Nazaret, tanto yo como algún compañero de esta Corporación, de este Equipo de Gobierno, hemos mantenido ya reuniones para ir conociendo cuales son sus opiniones, para que en esas reuniones que tenemos que trasladar y que se reflejaron expresamente por voluntad de este Equipo de Gobierno en un Convenio firmado con el puerto, se puedan recoger todas esas necesidades. Con todo eso, seguro que volveremos a hablar, con independencia de los plazos legales, con independencia de las exposiciones públicas.

Llevarle la atención sólo de una cuestión por encima de todo, el 75% del espacio de la Marina, el 75%, va a ser espacio libre, espacio abierto y espacio público.

Gracias.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Sanchis añade:

“Gràcies, Sra. Alcaldessa.

Jo, Sr. Novo, pense que sempre es poden arribar a acords, nosaltres no tenim la voluntat de partir de que és impossible, en tot cas, això és una qüestió que ha plantejat vosté.

Nosaltres estem plantejant en esta moció un pla integral i coherent per a que tot el que siga la intervenció en la Marina Real, tinga a veure amb la fatxada marítima i

amb el conjunt de la ciutat i a més, més enllà, per l'eixida de les mercaderies del port. Per això, la qual cosa li estem plantejant és la possibilitat de consensuar com es replantegen 20 km. de costa, des d'Alboraya fins a Pinedo; que no es considere la dàrsena, com vosté estava plantejant d'una forma aïllada de la resta de la ciutat; el Delta Verd, la connexió del Jardí del Túria actuant com un eix transversal connectant la ciutat amb la Marina; solucionar els problemes de connexió vial de Natzaret, l'accés nord, l'itinerari alternatiu a la prolongació de l'Av. Blasco Ibáñez, perquè també podríem aprofitar per a solucionar el tema del Cabanyal que tenim sobre la taula; millorar els accessos a la platja, és a dir, una sèrie de qüestions, inclús de transport públic, que podrien aprofitar-se en estos moments.

Vosté ha dit abans que va ser decisió del Govern Central que els 320 milions d'euros vingueren com un crèdit, que podien haver vingut com una ajuda, ara que són les tres Administracions, en este cas El Govern Central, del mateix color, plantege-li això al Sr. Beteta, té el mateix carnet que té vosté, plantege-li que això que es va donar com a crèdit es done com a ajuda, perquè clar si no ens ajudem entre nosaltres després difícilment podem renegociar els dèficits amb altres països; que crec que és a més el que vostés estarien demanant si el Partit del Govern fora un Partit diferent del seu a nivell central.

Crec que és fonamental també, Sr. Novo, que done major participació en l'elaboració del desenrotllament de la Marina i ara entén vosté que les qüestions que s'han plantejat ací i els peròs no són quelcom que estan posant sobre la taula les Associacions de Veïns perquè volen sinó perquè tenen moltes dècades de greuges comparatius amb altres barris de la ciutat, perquè ara pensen i pensem que és el moment d'aprofitar esta cessió definitiva de la dàrsena a la ciutat de València per a resoldre problemes històrics i també per a recuperar patrimoni, tema en què no entraré perquè es va a tractar en la moció següent.

Pensem que és una moció que hauria de ser protegida almenys en bona part, perquè si no recorde malament, va ser la Sra. Barberá i el Sr. Grau els que van dir que per part d'este Equip de Govern no hi hauria voluntat de tornar el crèdit ICO.



Moltes gràcies.”

Prosigue la Sra. Castillo:

“Sra. alcaldessa. Sres. i Srs. regidors.

Efectivament, jo crec que el Sr. Novo té raó, que eixa infraestructura l’havia d’haver finançat El Govern de Madrid, però, bo, on estava el poder valencià reivindicant això; estem on estem i el deute està on està, per tant, la primera cosa que hem d’aclarir és això.

Crec que hem de parlar d’una cosa que és immediata i és que supose que independentment d’això, dins del Pla d’Usos de la Marina es podrà actuar sobre els poblats marítims i no cal que es deteriorens fins practicament la situació en què es troben ara per a poder incidir; es poden arreglar els carrers a Natzaret, es poden arreglar els parcs infantils, es pot arreglar el tema de la neteja, és a dir, tota una sèrie d’infraestructures que són realment poc comparables amb què es produïxen en altres zones de la ciutat.

Si un observa Natzaret des del pont elevat, hi ha ja una barrera, és la barrera que marca el circuit de la Fórmula 1; el llot del Túria està enjardinat, té unes condicions correctes i en l’altra part està el circuit i tot pràcticament abandonat, sense cuidar, sense enjardinar, amb aigües que, com diuen els veïns, quan plou s’ixen i contaminen la part final del tram del riu. Crec que incidir sobre això no és ni més ni menys que voluntat política, no ja condicionament per part de Madrid, eixes infraestructures són de competència municipal i per tant es pot actuar i no hi ha cap tipus de problema. El circuit de Fórmula 1 ha suposat una barrera més d’aïllament de la ciutat amb el barri de Natzaret; a pocs metres la passarel·la del *Cuc de Llum*, una passarel·la que habilitant-la possibilitaria l’accés de veïns de la zona de Natzaret a la resta de la ciutat i no és obra, és qüestió d’habilitar-la, són pocs recursos i una qüestió de sensibilitat; crec que els veïns ho han manifestat i han descrit molt bé, hi ha coses que són tan trivials que pareix ridícul haver de plantejar; la línia 95 per a molt prop d’allí, amplien-la i que entre en el barri de Natzaret, no és més que allargar un poc el trajecte i ja tindrien millor

comunicació; és a dir, són coses que denoten que per este Equip de Govern de vegades alguns barris no són la seua prioritat.

Moltes gràcies.”

Sale de la sesión el Sr. Calabuig.

Por último, el Sr. Novo responde:

“Empezando por el final, cuando se habla sin conocer, pues al final se mete la pata y eso es lo que está pasando ahora aquí. Mire, la línea 95, tuvimos conversaciones, eso que todos ustedes reclaman y reivindican como si aquí no habláramos con nadie, tuvimos conversaciones con todos los vecinos de Nazaret o con todas las entidades y llegamos a un acuerdo con ellos porque en estos momentos Nazaret es el barrio de la ciudad de Valencia que más líneas de transporte público de EMT tiene, es el que mayor está asistido por transporte público de superficie de toda la ciudad; y llegamos a una conversación con ellos, porque efectivamente sea una opción el alargar la línea 95, de cambiar la 3 o la 4 para que pudiera llegar la 95, porque lo que no puede ser es que además de ser la más atendida le metamos otro autobús, perdone, que esto tiene unos costes y luego seguro que hablamos de eso; en fin, eso es todo, es pura demagogia y hablar sin conocimiento.

Al final, lo están mezclando absolutamente todo porque lo que dice el Sr. Sanchis, no teníamos que haber vacilado, dónde está el poder valenciano, estaba aquí el poder valenciano, no gobernábamos en Madrid y ustedes eran socios o han sido socios en distintas ocasiones del Partido Socialista y ustedes están aquí desde mayo de 2011 y el Partido Socialista ha estado gobernando hasta finales del 2011 y jamás hemos hablado de esto; porqué ahora que resulta que la Marina es de la ciudad, que por fin se están proyectando los usos necesarios para todos los ciudadanos, porqué precisamente hoy vienen ustedes aquí a reivindicar y se rasgan las vestiduras de que lo pague Madrid;

claro que quiero que lo pague el Gobierno de Madrid, a ver si ahora voy a defender al gobierno de Madrid para que no pague los 300 millones y en ello estamos, Sr. Sanchis, en ello estamos. Pero esto forma parte al igual que el Gobierno de Madrid y el de la Comunidad Autónoma, de un Consorcio que es el que tiene, en definitiva, que rendir cuentas.

Yo simplemente, por encima, les voy a enumerar lo que queremos, lo que va a ser y de alguna manera en ese Plan se tiene que recoger y en el que hablaremos seguro con muchísima gente. Mire, la Marina tiene que ser un espacio abierto, motor de crecimiento y mejora de los poblados marítimos. La Marina será un lugar de encuentro donde se sucedan actividades deportivas, culturales, gastronómicas, lúdicas y educativas, sin olvidar, muy importante, la riqueza histórica y arquitectónica. El objetivo fundamental de este Plan es conservar, proteger y difundir ese patrimonio entre toda la ciudad y entre todos aquellos que nos visiten, que además puede redundar en el crecimiento económico y de fomento de empleo de todos los valencianos y muy especialmente de los barrios limítrofes; en definitiva, tiene que haber un sector náutico porque, entre otras cuestiones, el sitio lo requiere y porque además se trata de trabajar para reconvertir sectores en crisis para que puedan trabajar en sectores como el náutico.

La Marina, lo he dicho antes y lo repito, debe ser motor económico y de crecimiento que genere riqueza, puestos de trabajo directos e indirectos en nuestra ciudad. La Marina, donde se celebran anualmente, imagino que lo sabrán, muchísimas actividades orientadas a todos los ciudadanos, desde eventos populares, eventos gastronómicos, carreras, en definitiva, lo que se pretende es que sea una zona abierta que se integre perfectamente en los barrios y con un planeamiento que es en el que vamos a trabajar para que así lo sea.

Decirle para acabar, para que lo sepan también, que se van a hacer actuaciones, yo creo que han sido ya anunciadas por la propia Alcaldesa, para que se integre perfectamente la Marina con Las Arenas, con un proyecto aislado de tirar efectivamente todas las verjas que rodean en estos momentos aquella zona. Abrir el frontal alrededor de la antigua dársena para ofrecer todavía una zona de paseo y de carril bici; mejorar las conexiones y señalizaciones de la Marina. A propósito del transporte público, hay

parada del bus turistic, la EMT ha cambiado el nombre con el de la Marina, se ha reforzado el servicio de la línea 19, hay también valenbisi, embarcaciones que unirán las dos Marinas en el entorno, es decir, que lo que se pretende es que sea un núcleo del que nos dé la suficiente cobertura económica para que si efectivamente no tenemos más remedio que devolver ese préstamo, lo devolvamos, pero sin olvidar que esto forma parte de la ciudad, se va a integrar perfectamente en la ciudad para uso y disfrute de todos los ciudadanos.

Gracias.”

Finalizado el debate y sometida a votación la moción, el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla por los votos en contra de los/las 19 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presentes en la sesión; votan a favor los/las 12 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV presentes en la sesión.

31.

Se da cuenta de una moción suscrita por los Sres. Calabuig, Sarrià y Broseta, del Grupo Socialista, sobre un plan para adquirir y rehabilitar el patrimonio olvidado destinado a equipamiento público, del siguiente tenor:

“El Plan General de Ordenación Urbana (PGOU) de Valencia, (BOE del 14-1-89), incluye un catálogo de edificios protegidos, entre los que figuran también aquellos que están destinados a equipamientos públicos. De esta manera compete a la administración municipal conseguir la propiedad de estos inmuebles por el sistema de gestión urbanística que considere más apropiado para rehabilitarlos y destinarlos al fin público previsto.

Nos referimos a alquerías, viviendas señoriales, palacios; naves industriales o conjuntos arquitectónicos protegidos por su singular valor patrimonial, y en los que los propietarios no pueden intervenir, ya que el PGOU los considera relevantes para que alberguen algún tipo de equipamiento público y pertenezca al patrimonio de todos los ciudadanos para su uso y disfrute.



Con la revisión del PGOU y la necesidad de elaborar un Catálogo Estructural de los Bienes de Relevancia Local (BRL) y Bienes de Interés Cultural (BIC), algunos de estos edificios han visto incrementado su nivel de protección, como el caso de la Alquería de la Torre en Benicalap, el Espacio Etnológico y la alquería de Nel.lo el Xurro o la alquería del Rei en Campanar que pasan a BRL o la Alquería dels Moros que fue declarada con posterioridad al PGOU como BIC.

El Grupo Municipal Socialista ha elaborado una relación de aquellos inmuebles de estas características, que todavía no están rehabilitados, y que en la mayoría de los casos siguen siendo propiedad privada, por lo que esos inmuebles habría primero que adquirirlos y después rehabilitarlos para que cumplan la función social para la que fueron programados.

Son un total de 73 edificios sobre los en la mayoría de los casos no hay proyecto alguno desde el gobierno municipal.

A mayor abundamiento, desde hace años, son los propietarios los que están exigiendo al Ayuntamiento el inicio de expediente de expropiación, y de esta manera nos encontramos con propiedades que ahora el Gobierno Municipal no sabe qué hacer con ellas, como el Casino del Americano o la alquería dels Moros en la ampliación del parque de Benicalap, o la Aceitera del parque de Marxalenes.

Los inmuebles están repartidos por toda la ciudad y entre ellos figuran edificios declarados Bien de Interés Cultural (La Alquería del Moro . la alquería de Julià, el convento de Sant Vicent de la Roqueta o los torreones árabes); la antigua industria La Ceramo como Bien de Relevancia Local, aunque con propuesta de demolición parcial; varias fábricas de principios del siglo XIX; alquerías con varios siglos de antigüedad; edificios señoriales, conjuntos arquitectónicos como el de la calle Olba en Marxalenes; o ejemplares únicos como la nave industrial de madera de la Cross que está rehabilitada con fondos del Plan E, pero sin el uso deportivo previsto.

Este conjunto de 73 edificios evidencian un patrimonio olvidado tras 24 años de vigencia del PGOU y siguen esperando un poco de atención para recuperar el esplendor que tuvieron.

Mientras tanto, la ocupación irregular y los incendios y robos en muchos de ellos están causando daños irreparables. Incendios en las alquerías de Falcó, La Torre, Aceitera del parque de Marxalenes; estación de FEVE en Natzaret, o robos de columnas y rejas en la alquería dels Moros y en el Casino del Americano; o el fuerte deterioro por su abandono producido en la Harinera o en las rehabilitadas naves de la Cross donde se estuvo robando madera durante años.

Estos inmuebles deberían recoger en estos momentos todo tipo de equipamientos (escolares, socio-culturales; asistenciales...), sin embargo los pocos proyectos que se llevan a cabo para este tipo de servicios suelen ubicarse en plantas bajas, en vez de plantearse el gobierno municipal una estrategia de gestión para recuperar este patrimonio y ubicar ahí los servicios públicos. Un centro de mayores; una biblioteca; un centro de jóvenes o una escuela infantil, ganaría en relevancia, confort y calidad si estuviera ubicada en alguno de estos 73 inmuebles.

Para el Grupo Municipal Socialista esta situación, tras 22 años de gobierno del Partido Popular, evidencia con rotundidad el más absoluto de los fracasos en la gestión urbanística.

La ciudad dual se pone de manifiesto. Mientras han crecido los barrios con nuevas viviendas, no lo han hecho los equipamientos para los vecinos. La pérdida de calidad de vida es evidente y ha existido una despreocupación por lo público bastante lamentable.

Por todo ello, los concejales abajo firmantes, consideran necesario que con carácter inmediato se aborde un Plan para la recuperación del patrimonio olvidado de la ciudad destinado a equipamientos públicos y sobre los que los propietarios no pueden intervenir, ya que la propiedad debe ser transferida al Ayuntamiento a través de cualquier mecanismo de gestión.

Al respecto, los concejales abajo firmantes realizan la siguiente propuesta de acuerdo:



Elaborar un Plan de Recuperación del Patrimonio Olvidado de la ciudad de los 73 edificios pendientes de adquirir o rehabilitar y destinados a equipamientos públicos, que incluya

- Propuestas de gestión urbanística para su adquisición directa de aquellos que todavía son propiedad privada, a través de cualquiera de los mecanismos previstos en la legislación (convenios; transferencias aprovechamiento, permutas etc.).
- Planes de rehabilitación en función de los usos que se les asigne, como resultado del programa de consulta pública con entidades e instituciones.
- Estudio económico y financiero que implique las aportaciones económicas necesarias y la colaboración interinstitucional con la administración autonómica, de los diferentes ministerios y de fondos de la Unión Europea.
- Un plan de etapas para que se concluyan las adquisiciones y rehabilitaciones en un plazo máximo de seis años.”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el proponente Sr. Sarrià dice:

“Gràcies Sra. alcaldessa.

Fa un estoneta aprovàvem el Catàleg Estructural de Béns de Rellevància Local i de Béns d'Interés Públic i deia que sent important la catalogació i la protecció legal d'estos béns, esta no tenia la deguda eficàcia si no es complementava amb altres mesures que la feren efectiva; altres mesures que evitaren la degradació per falta d'ús i manteniment d'estos béns així com que possibilitaren la seua rehabilitació quan ja estaven degradats.

La moció que ara presentem va dirigida en eixe sentit i específicament fa referència a eixa part del patrimoni protegit valencià que el Pla General destina a equipaments públics i que en molts casos són de propietat privada. Deixem destacats 73 edificis que precisen rehabilitació o en tot cas que s'evite la seua degradació, en ells tenim béns tan importants com l'Alqueria del Moro, l'Alqueria Chuliá, el Cavaller, les

Torrasses de la Muralla Àrab o béns de rellevància local com La Ceramo. Sens dubte, una part del patrimoni s'ha rehabilitat, a això s'han destinat quasi 23 milions del Pla E, però és molt el que falta i pitjor encara, es deteriora a la carrera amb la particularitat que en molts casos ja són propietat municipal i suposen a este Ajuntament un importen-te cost en intervencions d'emergència que no vénen a resoldre el problema sinó a allargar-ho, com pot ser el cas del Cavaller, el Casino de l'Americà o la Farinera, per mencionar alguns exemples.

El que ens preocupa, i per això presentem esta moció, és que l'Ajuntament - que ja he dit que ha rehabilitat moltes coses-, no disposa d'un pla, d'una estratègia global per a adquirir aquells béns destinats a equipaments públics que encara són de propietat privada, i no m'estic referint només a la via d'expropiació, assignar a tots ells usos d'acord amb les necessitats de la ciutat i dels barris on s'ubiquen i comptar amb la participació social per a definir eixos usos, un pla econòmic i financer que faça viable este procés en diverses etapes i que responga a criteris d'urgència i necessitat i no s'eternitzen en el temps; molt d'eixe patrimoni desgraciadament no ho resistiria.

Vull fer a més una reflexió, quan parlem de rehabilitació de patrimoni pareix que estem parlant únicament de fer gastos o d'augmentar gasto, però este gasto és també inversió, activitat econòmica i creació d'ocupació del que la ciutat està ben necessitada; molts d'estos projectes poden obtindre finançament vaig nàixer al o internacional si es fan amb idea i planificació; tallers ocupacionals vinculats a les polítiques actives d'ocupació, dels que tant s'està parlant esta setmana, són bons exemples però hi hauria molts més, la qual cosa cap és voluntat política per a fer-ho i per això els invitem que una moció que pretén ser constructiva, que no planteja impossibles sinó la necessitat d'una estratègia municipal per a la recuperació del patrimoni, la recolzen.

Res mes i moltes gràcies.”

El delegado de Urbanismo, Sr. Novo, responde:

“Gracias, Sra. alcaldesa.

No, Sr. Sarriá, no la vamos a apoyar porque, entre otras cosas fíjese usted la contradicción que supone que al inicio de este Pleno estábamos hablando de un proyecto de recuperación de un bien protegido y ustedes al final votan en contra porque es el propietario el que lo pone en marcha y recupera el edificio; perdón, creo que ustedes se han abstenido, pero ese es el debate.

Yo creo que aquí durante muchos años se han recuperado muchísimos bienes, no sé el dinero, pero si le hablo de actividad de disciplina urbanística han sido más de 400 edificaciones intervenidas de alguna forma; si hablamos de patrimonio en el año 2012, interior y rehabilitación de edificios y recuperaciones han sido más de 2 millones de euros; en 2013 está previsto en el presupuesto más de 8 millones de euros; al final es mucho el dinero que se invierte en recuperación de bienes patrimoniales y son muchísimos los bienes patrimoniales recuperados por este equipo de gobierno y además por una insistencia fundamental de quien hoy preside este Pleno, la Alcaldesa de Valencia.

Yo quiero decirle que al final estamos condicionados por el Plan General, usted dice que no me remita al Plan General pero es que al final tenemos que hacer referencia a él porque continúa siendo el marco de planeamiento en el que tenemos que movernos. Precisamente eso es lo que se quiere corregir con el Proyecto de Revisión del Plan General, esperemos evitar esa situación para que con mayor concreción y realismo podamos corregir esa indefinición en la gestión de las dotaciones públicas, todo ello para que no se vuelvan a producir situaciones como estas.

Hay en la lista edificios que efectivamente están ya gestionándose o en proceso de gestión, como las naves de Demetrio Ribes o las naves Macosa, que están en el Parque Central; los tinglados del puerto, que están cedidos del puerto a la ciudad y en este momento los tiene que gestionar el Consorcio; la Alquería del Rei y la del Camí del Pouet, que están efectivamente en el entorno del Bioparc o el Chalet del Parque de Artillería, por citarle algunos, que está en el PAI del Parque de Artillería. También ha citado y expresamente lo ha dicho usted la Alquería de Chuliá, cuando usted sabe que hace un mes aproximadamente tomamos un acuerdo en la Comisión de Urbanismo para

reclamarle a Bankia que nos ceda con carácter gratuito esa alquería, ya veremos lo que dice y si está dispuesta a cederla con carácter gratuito.

Yo lo que sí quiero decirle es que con esto hay que ir con mucho ojo, el Plan General del año 88 grafiaba muchas congregaciones religiosas espacio público, - imagino que lo sabe- sabe la sentencia que condenaba y reconocía el derecho de los titulares para que el Ayuntamiento les indemnizara, indemnización que se cuantificó en 31 millones de euros, como consecuencia de la broma de haber grafiado en el Plan General del 88 todas las escuelas o congregaciones religiosas como espacios públicos; afortunadamente, se recurrió y precisamente hoy hemos tenido conocimiento por parte del Tribunal Supremo que se confirma la sentencia, porque se recurrió hasta la forma de gestión, porque para evitar el pago de los 32 millones de euros lo que tuvo que hacer este Ayuntamiento fue satisfacer esos 32 millones en base a aprovechamiento; se recurrió también ese aprovechamiento y el Tribunal Supremo hoy nos notifica que está bien hecho, que esos 32 millones que se reconocían como consecuencia de un problema en los grafismos del Plan General del 88, estaba bien gestionado y no sólo dice eso sino que desde el punto de vista o desde el prisma de la ejecución de sentencia, la sala afirma que la decisión de la Administración es impecable.

Es decir, yo creo que se está haciendo bien, seguro que si tuviéramos recursos se podría hacer mejor, pero aquí hay una cuestión fundamental, para adquirir un bien – creo que ese es el objetivo fundamental y es a donde hay que reconducirlo- a nombre del Ayuntamiento tenemos que tener muy claro cual va a ser el uso de ese inmueble porque luego, como nos pasa en el Chalet del Americano que usted ha citado que es propiedad municipal, es un problema; si al final nos dedicamos a adquirir, vía expropiación, rascando la chequera de todos los valencianos, bienes inmuebles que luego no sabemos a qué los vamos a destinar porque no hay demanda y porque ningún servicio los necesita, porque los barrios están más o menos bien dotados, no tiene ningún sentido.

Cuestión aparte, y eso sí que debe ser así, que un servicio para prestación de los servicios objeto de su competencia en un determinado barrio tenga la necesidad de adquirir un determinado bien, se harán los esfuerzos necesarios para que eso sea así. Si



no es así y mientras tanto, seguiremos en el camino en el que estamos ya hace 20 años, que se han adquirido muchísimos bienes y se han rehabilitado y recuperado muchísimos bienes inmuebles.

Gracias.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Sarrià añade:

“Efectivament, Sr. Novo, a vegades no m’ escolta, perquè el que acaba de dir ve a confirmar precisament la necessitat de la moció que li acabem de presentar; a més, ens havíem abstingut precisament en l’edifici de la Plaça de Manises en raó a evitar augmentar esta llista amb un edifici més que es deteriorara.

Precisament en el cas del Catàleg, li he posat un exemple que no cal, no és imprescindible l’expropiació com a única via per a adquirir eixe patrimoni; nosaltres en el cas de l’Alqueria de Nel.lo el Xurro, que advertim reiteradament que cauria i al final ha caigut, hem proposat un sistema, que es delimita un Pla de Reforma Interior que permetia canviar volums, compensar els propietaris i al final obtindre un patrimoni i inclús aconseguir recursos per a rehabilitar i això ho hem plantejat moltes vegades, són vostés els que amb l’excusa que no tenen més instruments que l’expropiació, van ajornant el problema i el problema és que efectivament molts propietaris privats començaran, per inacció de vostés, a reclamar-nos l’expropiació i eixe serà el problema, perquè no és encara que vosté tinga la iniciativa d’expropiar sinó que els propietaris també poden demanar eixa expropiació.

I quan vosté em diu que abans d’adquirir i rehabilitar quelcom hem de saber quin ús anem a donar-li, perquè això és el que li planteja en la moció, que no respon la seua acció a un plantejament global, a una estratègia precisament d’associar clarament rehabilitació i ús ciutadà d’eixos servicis públics. És que ens ha vingut per Sant Vicent de la Roqueta, que portem ja penjats un muntó de milions d’euros i no som capaços de definir per a un lloc tan emblemàtic de la ciutat un ús. Sr. Novo, és precisament el que li estem demanant i inclús ho fem d’una forma molt genèrica perquè siga acceptat per tots, precisament el que li demanem és que faça una estratègia i no espere que se li caiga

o que li reclamen les expropiacions o que li vinga una sentència algun dia. Ja sé que s'han gastat diners, clar, faltaria més, porten 22 anys, l'any 78 jo tenia 20 anys, porten 22 anys, els pregue que facen el que han de fer perquè ja porten molt de temps per a ser responsables de la ciutat.

Moltes gràcies.”

Por último, el Sr. Novo responde:

“En el listado que pasa usted de 73, la calle Liria 3 y Gutemberg, propiedad municipal incluida dentro de la unidad de ejecución 22; la calle Liria 5, propiedad municipal incluida en la unidad de ejecución 22 del Barrio del Carmen; Subida del Toledano, se trata de un solar donde únicamente queda una escalera gótica que fue desmontada y almacenada por el Ayuntamiento; la calle Micalet, que es la Casa del Relojero, se trata de un bien patrimonial pendiente en estos momentos de solución de manera consensuada con la Dirección General de Patrimonio y en ello estamos; el conjunto de las Naves de Demetrio Ribes, ya se lo he dicho; San Vicent de la Roqueta, efectivamente está adscrita al Servicio de Grandes Proyectos y lo que no tiene sentido es que nos precipitemos a la hora de tomar la decisión cuando está pendiente de finalizar todos los trabajos de rehabilitación, seguro que ya habrá tiempo para pensar cual es el mejor uso; la Vivienda del Camino de Paterna a Campanar, 8, no consta que sea propiedad municipal, como tampoco la de Campanar 10; la Alquería del Rei, ya se lo he dicho que está en el Parque de Atracciones; la Alquería de calle Olba, en trámite de expropiación para su adquisición, ya está en marcha; la Aceitera del Parque de Marxalenes, en trámite de subvención para rehabilitación; la Alquería de Violante, afectada por expropiaciones del Ave; las Barracas Comunicadas se han constituido en parcela municipal y así los Tinglados, todos y cada uno de ellos.

Yo sólo le quiero comentar una cuestión, si efectivametne existen mecanismos para no tener que ir al área de expropiación, claro que los hay y hemos hecho muestras sin límite de ellos, hemos tenido que hacer dos en concreto en los últimos años para mejorar y salvar los empastres que se recogían respecto a algunas cuestiones en el Plan General, y uno se le ha dicho, 32 millones de euros que tenía que pagar este

Ayuntamiento para indemnizar a las congregaciones religiosas como consecuencia del grafismo, de la clasificación o catalogación que tenían en el Plan General; otra, que también está en danza, es la del convenio de Jesuitas, 16 millones de euros, porque como al final parece que vamos a permutar el edificio de la avenida de Aragón por los derechos urbanísticos consolidados y reconocidos por muchas sentencias de Jesuitas, parece que salga gratis, pero no, eso vale 17 millones de euros que pagan todos los valencianos y hemos tenido que salvarlo de la forma más hábil posible, si me permite la expresión, para que al final todo el mundo tenga reconocidos sus derechos y acabemos ya con el tema de los tribunales, que ya estaba bien en ese asunto.

Se lo he dicho antes y se lo repito, Sr. Sarriá, el Ayuntamiento ha actuado así por los mecanismos que en estos momentos resultan menos gravosos. Vamos a seguir gestionando para adquirir aquellos inmuebles destinados a dotaciones públicas cuando algún servicio municipal precise de los mismos para prestar sus servicios y siempre que existan las dotaciones presupuestarias necesarias para su adquisición, rehabilitación, y lo que es más importante, para su funcionamiento, porque todo lo demás es meternos en un berenjenal y a ustedes, que muchas veces se les llena la boca de adquirir y de este tipo de cosas, luego cuando viene la segunda parte, que es que hemos conseguido la propiedad y realmente no la necesita ningún servicio, tenemos los problemas que tenemos, porque además tiene un coste importantísimo y si no que se lo pregunten a Educación con el último bien que adquirimos de Aben Al Abbar, un chalet que está catalogado, protegido, pero que el proyecto de rehabilitación para hacer allí una universidad popular estaba casi en los 3 millones de euros, y no ha podido ser.

Muchas gracias.”

Finalizado el debate y sometida a votación la moción, el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla por los votos en contra de los/las 19 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presentes en la sesión; votan a favor los/las 13 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV.

INTERPELACIONES

32.

Se da cuenta de una interpelación suscrita por el portavoz del Grupo Compromís, Sr. Ribó, sobre Informe de la Sindicatura de Cuentas, del siguiente tenor:

“El passat 25 d’abril d’enguany es va a donar a conèixer l’informe sobre la fiscalització sobre el control intern dels ajuntaments d’Alacant, Castelló i València realitzat per la Sindicatura de Comptes. En este informe es posen de manifest greus insuficiències en l’Ajuntament de València.

El regidor que subscriu formula la següent interpel·lació:

Quina valoració fa l’equip de govern municipal d’aquest informe i quines mesures pensa adoptar per a pal·liar les deficiències destacades en l’esmentat informe?”

El interpelante, Sr. Ribó, manifiesta lo siguiente:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

El 23 d’abril el Síndic de Comptes remetia a l’Ajuntament l’informe de fiscalització sobre el control intern de l’Ajuntament de València, exercici 2011; en ell es deia que l’Alcaldia haurà de donar compte al Ple de l’Ajuntament; l’Alcaldia, en Resolució de 7 de maig, trasllada el seu contingut a les Delegacions i Servicis municipals afectats, és a dir, el mínim possible d’informació. Nosaltres pensem que és bo seguir l’esperit i la lletra del Síndic Major apostant per la política d’informació i de transparència. Este Ajuntament ha de conèixer allò que va bé per a continuar millorant i allò que cap clarament millorar amb temes urgents, establint mecanismes de correcció; i s’ha de fer amb transparència i no com és costum reconeguda en esta casa, amb poca llum i taquígrafs.

L’informe indica que la seua puntuació general és millor que la mitjana analitzada en 2011 en esta Comunitat i ens felicitem d’això, a pesar que ens hauria agradat que s’haguera pogut comparar amb altres grans municipis de l’estat espanyol fora de la jurisdicció valenciana; per exemple, les dades que tenim de fundacions, menys oficials, cal reconèixer-ho, sobre transparència, ens col·loquen a la cua de tota

Espanya i en alguns casos s'ha empitjorat clarament, per exemple, en 2011 s'havien contestat totes les peticions d'informació, en data de hui el nostre grup ni més menys que té 33 notes sense haver-se donat la informació, 17 d'elles de l'any 2012, per tant, és presumible que la situació no millore necessàriament.

L'informe parla d'alguns sectors o àrees on la situació és clarament pitjor que la mitjana, el tema dels ens dependents, el tema de les subvencions i el tema del capital d'ingressos; alguns que són pràcticament iguals, com les dades organitzatives de l'entitat i el tema de personal.

En el primer, se subratlla com una debilitat molt rellevant el control intern dels ens dependents, moltes fundacions i altres ens no estan donats d'alta en la plataforma de rendició de comptes, ni fundacions, ni societats mercantils, ni consorcis, ací tenim la fundació Turisme València, amb el cas Noós per mig; ací tenim el Consorci València 2007 con 320 milions de deute; imaginem que també estarà ací la Fundació V Trobada Mundial de les Famílies, de la que hui hem parlat. Efectivament, este Ajuntament ha perdut molt oli en les seues fundacions i organismes autònoms, encara es pretén que s'endeute més amb l'ampliació per exemple del Palau de Congressos; és un punt negre de gestió municipal.

En el tema de personal, cal comentar dos elements significatius, l'última classificació dels llocs de treball es va aprovar per última vegada en 1996, fa 17 anys, fa 17 anys no hi havia telèfons mòbils, no havia Internet, era el segle passat. La provisió de llocs de treball no es realitza sempre per mitjà de convocatòria pública, si no és pública, evidentment és privada, algun que pot contractar privadament amb algun que coneix, és a dir, es connecta a algun amic, conegut o reconegut.

En el tema de les subvencions, un altre punt negre, han pujat a 21'7 milions, 15'3 milions s'ha aconseguit directament, les bases reguladores per a la seua concessió o no existixen o no es publiquen, no es tenen en compte aspectes legals essencials com la quantia i criteris individualitzats de la subvenció, els llibres i registres específics per a justificar-la, si és compatible o no amb altres subvencions, la graduació de possibles incompliments, la convocatòria en l'àrea de comerç sense criteris de valoració,

inadequada justificació de les subvencions, falta de pla de subvencions, etc. en definitiva, 28'7 milions de subvencions que es donen sense publicitat, sense criteris clars, sense control, és a dir, amb descontrol.

En el tema dels pressupostos, és un tema crucial que explica el deute d'este Ajuntament si li sumem el d'anys anteriors; l'import de les obligacions pendents d'aplicar a 31 del dotze de 2011 era de 114 milions d'euros, en 2011 es van gastar, per tant, uns milions d'euros de més. Estic segur que si ho controlaren millor no tindríem la situació econòmica que tenim.

Moltes gràcies.”

El portavoz del grupo Popular, Sr. Grau, manifiesta:

“Muchas gracias, Sra. Alcaldesa. Sras. y Sres. Concejales.

Sr. Ribó, por mucho que usted se esfuerce, el informe de la Sindicatura de Cuentas es favorable y muy positivo para esta casa y en aquellos puntos en donde además, efectivamente se han hecho recomendaciones, debo decirle que hoy, sin ir más lejos y no a iniciativa de su Grupo sino de este Grupo, hemos aprobado en el punto 4 el cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 73.3 que establece la obligación de llevar una contabilidad específica cada uno de los Grupos Políticos y aportar los modelos contables. Asimismo, a iniciativa del Grupo Socialista, del Sr. Broseta en concreto, se acordó y así se está haciendo, elaborar lo que pide la Sindicatura, un plan estratégico de subvenciones y tampoco fue a petición de su Grupo, porque para ellos los demás son más prudentes y a usted su vanidad le pierde y entonces tiene que venir aquí a decir no sé cuántos y no sé qué.

Mire usted, en cuestiones que la Sindicatura se pronuncia y que considera que no hay ninguna objeción básica, están las siguientes: área de gestión administrativa, secretaría, registro, inventario de bienes y patrimonio, contratación y compras, gastos de intervención, ingresos tributarios, precios públicos y multas, ingresos por transferencias, - en donde por cierto sacamos de puntuación cero, es decir, la única posible máxima que se puede sacar porque debo de recordar que aquí la puntuación es inversa, porque lo que

se puntúa es sobre 26.000 puntos posibles y el Ayuntamiento de Valencia ha salido con seis mil y pocos, por tanto esa es la realidad- en esta cero, ya ha tenido usted cuidado de no citarla, se pueden obtener certificaciones por vía telemática, se ha corregido la contabilidad, allí todavía se hablaba del sistema SIEM, hoy está el sistema SIG, que sí que permite que la contabilidad directamente recoja las modificaciones que hay, eso ya está corregido, ya está funcionando.

Por tanto, hay muchas cuestiones que ya se han ido mejorando sin necesidad de que usted viniera aquí a decirnos lo mal que lo hacemos; tesorería y contabilidad, endeudamiento, intervención, área de entorno tecnológico y mire, sí, hay cuestiones que considera básicas, una de ellas muy curiosa, habla usted de los entes dependientes, no podía usted menos que sacar a relucir Turismo Valencia y la del Papa, -mire usted, es que realmente lo suyo es para hacérselo ver, tiene usted una fijación, menos mal que ha dimitido porque si no, no sé lo que sería de usted, no sé con este que hay ahora como se llevará- porque de las fundaciones que cita aquí, Palacio de Congresos, Consorcio de Museos de la Comunidad Valenciana dependiente de la Generalitat, Consorcio de Gestión del Centro de Artesanía dependiente de la Generalitat, Consorcio Valencia 2007 dependiente del Estado, Consorcio Centro Social UNED-Francisco Tomás y Valiente en Alcira, Valencia, esas son las críticas y sabe cuál es la otra crítica, le leo, que en el año 11 figuraba como fundación la Fundación Municipal de Cine, que había sido recientemente modificada a Entidad Pública Empresarial, fundación que nunca llegó a funcionar como ente público empresarial porque antes la cerramos y desapareció, por tanto, ni esa crítica se puede sostener.

Podemos hablar de más cuestiones, usted ha hablado de personal, pero no ha dicho que se ha producido una reducción del 11% del número de laborales temporales, eso que tanto le preocupa a usted, el empleo, eso tampoco lo ha citado usted del informe. En registro de secretaría y actas la puntuación ha sido de 29 puntos frente a 63 posible, en total a cuestiones no básicas y así sucesivamente.

Por tanto, Sr. Ribó, sea usted más prudente y no pretenda venir aquí de salvador de las patrias, que nos sobran salvadores de las patrias, a decirnos lo mal que lo hacemos todos, al menos tenga la prudencia que tiene el resto de los Grupos de la

oposición, que no solamente han puesto en alguna ocasión, como he citado antes, uno de los puntos que se aprobó y se está haciendo sino que además está claro que es un informe muy favorable y que para sí quisieran los Ayuntamientos en los que ustedes gobiernan, sin ir más lejos.

Sr. Ribó, yo le propuse que no hiciera esto, que iba a hacer el ridículo, pero usted se empeña en hacerlo. Usted se empeña en hacerlo y ha tenido que presentar aquí la interpelación por lo mal que lo hacemos a un informe de fiscalización sobre el control interno, que además, debo de recordar, lo que fiscaliza son los mecanismos de control interno que tiene el Ayuntamiento, no es una auditoría, y precisamente en función de que esos mecanismos son muy buenos, los informes de auditoría tienen que ser menos potentes, como ocurre en cualquier empresa.

Esa es la realidad que tenemos, Sr. Ribó, no la que usted dice que tenemos.”

El Sr. Ribó, en el segundo turno de intervenciones, se expresa en los siguientes términos:

“Gràcies.

Ho sent, Sr. Grau, jo no acostume a seguir els seus consells perquè jo no estic en la seua formació política i perquè tinc uns criteris propis, i fins pareix raonable.

Mire, jo he començat dient que l'informe té una puntuació general positiva, millor que la mitjana, efectivament, i a continuació he passat a parlar d'aquells punts dèbils on m'he dedicat, de tots els punts que hi ha en el guió, a agafar aquells on la puntuació de l'Ajuntament està molt per davall de la mitjana; és el tema dels ens concretament del que he parlat, no he parlat de consorcis, he parlat de fundacions; vostè no m'ha parlat concretament de fundacions, m'ha parlat de consorcis. M'interessava parlar, efectivament, de Turisme València i pot imaginar perquè, m'interessava parlar de que este informe diu que estan descontrolats aquells elements, pot imaginar perquè, veritat que sí.

Mire, he parlat de subvencions perquè és molt descarat el que planteja l'informe i efectivament he anat a mirar aquells aspectes que són deficientes, està clar que sí, estava segur que vosté ressaltaria els aspectes positius, no esperava menys de vosté, no faltaria més; però l'obligació com a oposició és ressaltar aquells aspectes que s'han de millorar i el tema de la subvenció s'ha de millorar i em pareix molt bé que un regidor de l'oposició haja fet una proposta i s'haja acceptat, però la realitat és esta i cal millorar-la urgentment; són punts que no me'ls he inventat jo, que estan així.

Hi ha una cosa final, el Síndic de Comptes recomanava que es discutira ací; algun, la Sra. alcaldessa, va decidir que no volia que es discutira, a nosaltres ens pareix important que es discutisca ací. Faig el ridícul solidàriament amb el que planteja el Síndic de Comptes quan presenta este informe.

Gràcies.”

Por la Sra. Alcaldesa se informa que el Secretario pide la palabra.

El Sr. Secretario General manifiesta lo siguiente:

“Era por aclarar, simplemente es una cuestión de procedimiento, no decidió la Sra. Alcaldesa que el asunto fuera o no fuera al Pleno. Al recibirse el escrito de la Sindicatura yo emití un informe diciendo que lo lamentaba mucho pero que no era competencia del Pleno sino de la Junta de Gobierno Local en esta ciudad, de manera que al Cesar lo que es del Cesar y al Síndico lo que es del Síndico. El Síndico lo dice con carácter general, pero no es esa la legislación aplicable en el supuesto de Valencia.”

La Sra. Alcaldesa manifiesta:

“Muchas gracias Sr. Secretario.”

El Sr. Grau dice:

“Muchas gracias, Sra. Alcaldesa.

Sr. Ribó, el Síndico no se solidariza con usted a hacer el ridículo.

La realidad es que en el área de gestión administrativa usted ha hablado de aquellos que eran más, en efecto, en aquellos que se han tomado medidas, en el de subvenciones es más alto, en efecto; en el de las fundaciones, es que no habla el informe, se lo ha inventado usted para sacar aquí lo que usted quería sacar, no habla para nada; e incluso imputaba la opacidad a este equipo de gobierno y resulta que es la Ley; cada vez que usted habla de opacidad yo no puedo menos que acordarme de su compañero el Sr. Baldoví que rigió durante años el Ayuntamiento que según la Sindicatura es el más opaco de España, no se olvide de eso, no miren ustedes la paja en el ojo ajeno y olviden la viga en el suyo, porque la viga suya es así, eh? es que es así y van ustedes predicando por ahí de puros, de castos, de estupendos y de maravillosos; pues mire no, de eso nada, porque allí donde han pedido responsabilidad de gobierno la han metido hasta el corvejón, esa es la realidad. Mire usted, la única realidad es, en el área de gestión financiera y económica, de 722 puntos posibles, 492; de 158, 90; de 40, 0; de 277, 202; de 456, 260; de 464, 331; de 167% en el endeudamiento, 22; pues tan mal no está, creo que hay que ser más serio y riguroso y que hay que leerse las cosas y mirárselas bien y no hacer interpretaciones a su aire, como hacen algunos por ahí, que luego no hay manera de justificarlas, que es el caso que nos ocupa.

Por lo tanto, mire, su interpelación está muy bien, tiene usted derecho a presentarla, me parece estupendo, hace usted muy bien en no hacer caso de lo que yo le diga, tampoco hago yo de lo que usted me dice, y así vivimos todos felices porque la discrepancia es estupenda y la pluralidad da frutos magníficos. Le puedo asegurar que yo se lo decía de absoluta buena fe, porque estamos aquí tocando el violón y perdiendo el tiempo por un problema suyo de vanidad exclusivamente, y eso es lo que me parece mal porque este informe es francamente positivo, francamente bueno y muchos Ayuntamientos lo quisieran para sí.

Gracias.”

33.

Se da cuenta de una Interpelación suscrita por el Sr. Sánchez, del Grupo Socialista, sobre fraude fiscal en Emarsa, dirigida a D^a Rita Barberá, en su calidad de



responsable máxima del equipo de gobierno de este Ayuntamiento en relación con el proceso judicial sobre el caso Emarsa, del siguiente tenor:

“En el procedimiento judicial sobre el caso Emarsa se han sucedido las declaraciones sobre el funcionamiento de la citada empresa que la llevó a tener que ser liquidada. En este caso están implicados numerosos militantes del Partido Popular, algunos de los cuales -que eran directivos de la misma- cargos del PP y cargos públicos de este Ayuntamiento.

También en el citado procedimiento se está investigando un posible fraude fiscal por el IVA en Emarsa en una pieza separada, que podría llegar a 3 millones de euros.

Explicaciones que se solicitan:

1- ¿Va a tomar alguna iniciativa el equipo de gobierno del PP en Valencia para que el citado fraude no acabe siendo repercutido en los ciudadanos?

2- Ante las continuas decisiones judiciales y declaraciones sobre el funcionamiento de EMARSA, ¿qué responsabilidades políticas asume el equipo de gobierno del PP?”

Abierto el turno de intervenciones, el interpelante, Sr. Sánchez, manifiesta lo siguiente:

“Muchas gracias, Sra. Alcaldesa.

A pesar de la advertencia que nos ha hecho esta mañana, yo voy a ejercer mis funciones de concejal de este Ayuntamiento y le voy a interpelar.

Puede estar bien que usted hable de futuro, como la máxima responsable del Ayuntamiento de Valencia que es, pero lo realmente responsable sería que hablara de futuro de los casi 100.000 parados que hay actualmente, parados olvidados por usted y por su gobierno durante años. Porque claro, usted no puede hablar de eso, porque tiene que hablar de sus procesos judiciales, los que a ustedes les afectan y a su gobierno. Unos procesos que, como en el caso de EMARSA puede haber costado 40 millones de

euros, y en el caso Nóos ya veremos lo que nos puede costar. A usted, obviamente, le preocupa su futuro y su imagen y para tapan la corrupción se ha inventado con su compañero el Sr. Fabra un plan de empleo improvisado, vacío y pobre. Propaganda para hoy y parados para mañana.

Mi intención no es decir lo que ya es obvio, pero sí preguntarle por una oportunidad crucial que tiene en este caso para buscar una solución a los tres millones de euros que EMARSA defraudó a Hacienda y que ahora Hacienda reclama a los valencianos, porque ya no son uno, ya son tres. Igual que comenzó siendo 17, ahora 25 y posiblemente llegará a 40. Ya se que, ya que no evitó o no se evitó el supuesto saqueo de EMARSA, usted si que tendría que hacer algo y es lo que le pregunto: ¿qué va a hacer usted para evitar que ese IVA defraudado en EMARSA lo acaben pagando los valencianos? Igual que, ¿qué va a hacer usted para recuperar el dinero? Esas son dos preguntas y esperemos que su respuesta no sea el penoso silencio que es habitual.

El Sr. Montoro parece que nos tiene bastante manía, empezó con el IVA de las fallas y parece ser que ahora va a estar con el IVA defraudado en EMARSA. El Sr. Rajoy ni viene ni parece ser que se le espere, debe ser que tiene ya el cupo lleno de fotos con imputados, posibles implicados en su álbum, y puede ser que sea esto muy desagradable para usted, pero también es muy desagradable para los valencianos que nos sentimos rechazados fuera por estos casos de corrupción protagonizados por los dirigentes del partido Popular.

Sabemos también que no le gusta mucho hablar de las declaraciones judiciales que surgen en el caso EMARSA cada mes, pero es que es comprensible. La verdad es que son muy clarificadoras, Sra. Alcaldesa, de cómo funcionaba EMARSA, su partido y este Ayuntamiento. Las últimas revelaciones demuestran que se contrataba sin aplicar la ley de contratos, sin el menor rigor, como ejemplo, cuando estaba el Sr. Senent de presidente.

Sra. Barberá, ¿qué va a hacer usted para que los responsables del supuesto saqueo de EMARSA paguen y qué responsabilidades políticas va a asumir

usted y además, qué va a hacer usted para que los valencianos no acaben pagando el IVA defraudado en EMARSA?

Muchas gracias.”

El Sr. Grau manifiesta:

Muchas gracias, Sra. Alcaldesa.

Sr. Sánchez, el mes que no traiga usted una interpelación de EMARSA, le echaré de menos, pero, dicho esto, le voy a contestar a lo que usted pregunta aquí - escrito de interpelación - no a lo que ha dicho. Usted ha estado hablando de cosas que no tienen nada que ver con lo que usted plantea aquí, absolutamente nada que ver. En el escrito usted habla del fraude fiscal de EMARSA, y dice textualmente: ¿va a tomar alguna iniciativa el equipo de gobierno del partido Popular en Valencia para que el referido fraude no acabe siendo repercutido en los valencianos? Pues le voy a decir, solidarizarnos con la postura de los socialistas, porque son los suyos los que están negando la existencia de fraude fiscal, mire si es fácil, lo que pasa es que usted ni habla con ellos. ¿Pero no sabe usted que los personados socialistas en este asunto niegan la existencia del fraude fiscal?, eso como primera providencia y como segunda, este Ayuntamiento no puede, ni tiene, ni nada, tomar ninguna medida. Si alguien ha hecho un fraude fiscal que lo condenen, que lo persigan, que se le obligue a devolver, lo que sea, a quién sea. Pero ¿qué medida va a tomar el Ayuntamiento de Valencia por un presunto fraude fiscal que hasta sus compañeros niegan? Vamos a ver, sea usted un poquito mas hábil, yo comprendo que tiene usted, que ha cogido usted la muletilla, de venir aquí todos los plenos a lucirse con la interpelación, a mí me da igual venir a que hablemos todos los meses del caso EMARSA. Tiene usted sus obsesiones, que al final resultan hasta divertidas, pero por mucho que usted, Sr. Sánchez, insista y repita sobre el asunto EMARSA en este hemiciclo, el asunto está donde está, es de quien es.

El Ayuntamiento de Valencia no tiene nada que ver con el asunto EMARSA, y nosotros somos los primeros en pedir, y que quede muy claro, que se depuren las responsabilidades a que hubiera lugar en aquéllos que hayan cometido cualquier tipo de delito económico, financiero o fiscal, de cualquier naturaleza en EMARSA. Ya se lo he

dicho, pero se lo repetiré todos los meses, ya le he dicho que lo echaré de menos si el mes que viene no la presenta usted.

Muchas gracias.”

En el segundo turno de intervenciones, el Sr. Sanchez, añade:

“Sra. Alcaldesa y Sr. Grau, llegados a este punto y dada su situación, puede decir la verdad y asumir su responsabilidad política o dejar que la justicia vaya averiguando y poco a poco ir sabiendo cosas. Dice usted, y le agradezco que reconozca, Sr. Grau, que en el caso de EMARSA quién está persiguiendo los delitos somos nosotros, y quienes estamos defendiendo los intereses de los valencianos somos nosotros. Muchas gracias, Sr. Grau.

Y entenderá que si estoy coordinado es con mis compañeros, que son los que están llevando el caso EMARSA y usted sabe perfectamente que si ese IVA hay que pagarlo y EMARSA no existe, lo tendrá que pagar el EMSHI, y el EMSHI, a lo mejor, acabará repercutiéndolo en nuestros recibos del agua. Eso es defender los intereses de los valencianos que usted mismo ha reconocido que no hace, porque no hay nada mas que refleje la realidad, Sr. Grau, que ver como nosotros si que estamos personados en muchos casos, en EMARSA, en el caso Nóos, para defender los intereses de los valencianos. Y ustedes, mire usted por dónde, son los que están bajo sospecha.

La pregunta es muy sencilla, insisto, ¿qué van a hacer ustedes para evitar que ese fraude del IVA acabe en los bolsillos de los valencianos? Y usted dice: ¿por qué lo trae todos los meses? Porque es evidente, porque cada mes hay más revelaciones, y en el último es peor, se dice que se faltaba al respecto de la contratación administrativa en los contratos cuando el Sr. Senent presidía la empresa. Pregúntenle, lo dice una declaración, que había supuestos pagos de actos del Partido Popular con dinero público, que el Sr. Senent ponía gastos de concejal que no podía colar en el Ayuntamiento. Eso son declaraciones judiciales y esto preocupa, preocupa mucho y entre otras cosas porque, Sra. Barberá, su parapeto, hasta ahora el Sr. Senent, gestiona el dinero de este Ayuntamiento, gestionaba el dinero de los valencianos en Valencia, y él mismo es ex presidente de EMARSA, ex presidente del Partido Popular en la ciudad de Valencia; ahora lo han hecho presidente de honor pero siguen manteniéndolo ahí.



Sra. Alcaldesa, EMARSA, su partido, el Ayuntamiento, o lo que es lo mismo: supuesta corrupción, más supuesta corrupción y descontrol en el gasto. Y esa es su fea ecuación, si se despeja esa ecuación, si se despeja la incógnita lo que sale es usted como responsable política, que es lo que pedimos Pleno tras Pleno, Sr. Grau.

Porque usted nos amenaza a nosotros con llevarnos a juicio, posiblemente por pedir las responsabilidades políticas. Sí, usted me amenazó y la Sra. Alcaldesa también, en llevarme a los tribunales si persistía en pedirle sus responsabilidades políticas. No llevan al Sr. *****, ex militante de su partido, cuando declaró que todos los trabajadores del EMARSA eran militantes del Partido Popular. Y eso es así, ¿por qué no se han querellado con el Sr. ***** cuando dijo esto? Cuando además es verdad, el Sr. ***** y el Sr. ***** eran militantes de su partido.”

La Sra. Alcaldesa recuerda al Sr. Sanchez que se ha acabado su tiempo y añade:

“A mí se me ocurre una cosa, una medida que tomar, y es recomendarle una clase de democracia para que entienda qué es la separación de poderes en un estado de derecho.”

El Sr. Grau, dice:

“Mire, por si no me ha entendido o no me ha oído bien, no he dicho que ustedes estén buscando la verdad, he dicho que sus compañeros personados niegan la existencia de fraude fiscal, eso es lo que he dicho y lo que mantengo. Por lo tanto, todo esto que ha puesto usted aquí, pues es un invento que se ha sacado de la manga para venir aquí a pregonar un discurso y ya está.

En segundo lugar, sólo habla usted de elucubraciones y de hipótesis. En el supuesto caso de que pudiera haber fraude fiscal, ¿qué medida tomarían? ¿Cómo que en el supuesto caso de si pudieran? Mire usted, aquí hablamos de hechos, hechos concretos, porque yo le podría decir a usted, y si tal cosa sucediera qué tendría que hacer la Agencia Tributaria con los IVA cobrados. Pues también las tendría que devolver, ¿o no?

Es que usted se inventa unos líos, que de verdad viene aquí pretendiendo convencernos y es que no puede convencer a nadie. Mire usted, y por cierto, este Ayuntamiento ni administrativamente ni económicamente ha tenido nada que ver con EMARSA, exactamente igual que otros Ayuntamientos del Área Metropolitana. Este Ayuntamiento gobernado por la Sra. Barberá desde hace 20 años, no ha tenido ni un solo caso de corrupción. Eso es lo que a usted le molesta y por eso se los tiene usted que inventar, a ver si hay suerte y engancha usted por algún lado. Ni un solo caso en este Ayuntamiento en 22 años. No, si a mí me parece bien y además le recomiendo que hable con sus compañeros porque los que se personan son los que están diciendo lo contrario de lo que usted viene a decir aquí.

Muchas gracias.”

PREGUNTAS

34.

Pregunta suscrita por la Sra. Soriano, del Grupo *Compromís*, de fecha 7 de mayo de 2013 y nº 1176 del Registro General del Pleno, sobre matojos en los restos del Palacio Real, del siguiente tenor:

“Les restes arqueològiques del Palau Reial situats al jardí de Vivers apareixen descuidades i plenes de matolls.

Per tot això, la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Per què no es mantenen adequadament les restes arqueològiques del Palau Reial de València?

2a. Quina és la freqüència de manteniment de les restes arqueològiques?

3a. Qui s’encarrega de la neteja i el manteniment de les restes?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Cultura, Sra. Beneyto, siendo del siguiente tenor:

“Les restes arqueològiques del Palau Reial són revisades pels tècnics municipals que efectuen visites periòdiques; així mateix, quan la situació ho requerix se sol·licita al Servei de Jardins perquè procedisca a la seua neteja, sempre baix la supervisió tècnica dels arqueòlegs.”

35.

Pregunta suscrita por el Sr. Ribó, del Grupo *Compromís*, de fecha 8 de mayo de 2013 y nº 1177 del Registro General del Pleno, sobre multas a los taxistas, del siguiente tenor:

“Diverses informacions indiquen que la Policia municipal estan multant als taxistes de València per alguns temes que ells consideren discutibles: per no disposar de la informació de la Generalitat; ser multats per estar en el carril bus-taxi aturats quan estan realitzant un servei, etc.

El regidor que subscriu formula els següents preguntes:

1a. Quantes multes s'han formulat enguany per la Policia municipal de València als taxistes de la ciutat per no dur en el taxímetre incorporat el sistema de regulació horària?

2a. Per quina quantitat total s'han formulat eixes multes?

3a. Quantes multes s'han formulat enguany per la Policia municipal de València als taxistes de la ciutat per no dur passada la ITV del taxímetre?

4a. Per quina quantitat total s'han formulat eixes multes corresponents a l'apartat 3?

5a. Quantes multes s'han formulat enguany per la Policia municipal de València als taxistes de la ciutat per fotografies del cotxe *Smart* de la Policia per estar aturats en el carril bus-taxi?

6. Per quina quantitat total s'han formulat eixes multes corresponents a l'apartat 5?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado del Área de Seguridad Ciudadana, Sr. Domínguez, siendo del siguiente tenor:

“1a. No consta cap multa per no portar la regulació horària.

3a. Per este concepte s'han formulat tres denúncies a arrel d'una reunió celebrada en la Conselleria de Transports en el mes de febrer en què se'ns va sol·licitar la realització de controls a taxis.

4a. El barem sancionador de la Llei de Mobilitat contempla este extrem com a falta greu, sancionant-se amb una agulla de ganxo que va de 1.001 a 2.000 €. Però pareix que la Conselleria no ha cursat cap d'estes denúncies perquè els centres d'ITV els estaven donant dates molt posteriors.

5a. El vehicle dotat de sistema de captació d'imatge fotografia la matrícula del vehicle, de la qual no es pot discernir si és un taxi o un turisme particular.”

36.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 8 de mayo de 2013 y nº 1178 del Registro General del Pleno, sobre el complejo polideportivo de la Rambleta, del siguiente tenor:

“1a. En quina situació es troba el complex esportiu de la Rambleta?

2a. Està prevista la seua posada en funcionament per a abans de l'estiu?



3a. És de suposar que per a la temporada 2013/2014 estarà funcionant ja correctament per a de nou donar el servei per al qual fou pensada la instal·lació al barri?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Deportes, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“El passat 12 de desembre del 2012 es va publicar el procediment obert per a licitar la gestió del poliesportiu de la Rambleta per mitjà de concessió administrativa, que va quedar desert.

Posteriorment, en data 25 de febrer del 2013 es va impulsar des de la Fundació Esportiva Municipal l'inici d'un altre procediment obert per a la gestió del centre a través de concessió administrativa i actualment està sent informat per la resta de Servicis implicats de l'Ajuntament.

Una vegada publicat el plec, i passat el tràmit de presentació de pliques, s'avaluaran per part dels tècnics, en el període de temps més breu possible, per a la seua adjudicació i prompta posada en marxa.”

37.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 8 de mayo de 2013 y nº 1179 del Registro General del Pleno, sobre la limpieza de los terrenos propiedad de la SEPES, del siguiente tenor:

“Als números 236–238 del carrer de Sant Vicent es troben uns terrenys prou grans propietat de la Sepes. En eixos terrenys s'observa abundant brutícia, deixalles i fem que provoquen la proliferació d'animals, deteriorenen i molt la visió de l'espai i possibiliten pràctiques incorrectes per part d'alguns col·lectius.

És per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a.- Per què no es neteja com correspon aquesta propietat que era l'antiga Caserna d'Enginyers i Intendència?

2a. Per què l'Ajuntament davant la situació d'escandalosa brutícia no actua d'ofici, neteja i li passa la factura al Ministeri corresponent?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada del Área de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible, Sra. Ramón-Llin, siendo del siguiente tenor:

“Els solars indicats estan inclosos en la Unitat d'Execució A.4-2 del Programa d'Actuació Integrada *Cuartel de Ingenieros* i que promociona el propietari majoritari d'eixe sòl que és la entitat SEPES.

S'han obert quatre expedients perquè els propietaris procedisquen a la neteja del solar, com es fa sempre en estos casos.”

38.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 8 de mayo de 2013 y nº 1180 del Registro General del Pleno, sobre el molí de la Closa o de la Gàbia, del siguiente tenor:

“Davant la situació de deteriorament que pateix el moli de la Closa o de la Gàbia, construcció declarada bé de rellevància local, i del que l'Associació de Veïns del barri de Sant Marcel·lí està reclamant des de com a mínim l'any 2009 una intervenció urgent, aquesta corporació s'ha vist obligada a intervenir per evitar mals majors tot i que es tracta d'una propietat privada.

Davant el valor de la construcció abans esmentada i de la situació de perill d'ensorrament en què es troba, la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Les actuacions dutes a terme per la contracta municipal i que hagueren correspost a l'obligació per part de la propietat del seu manteniment, li han estat facturades? En cas afirmatiu, han estat satisfetes a aquesta corporació?



2a. Té intenció aquesta corporació procedir a l'expropiació si els propietaris no es fan càrrec dels seues obligacions?

3a. Es troba ocupada de forma il·legal la propietat en l'actualitat?

4a. Per què si les primeres alertes van ser fetes per l'associació de veïns mitjançant informe demanat a Bombers en 2009, no s'ha actuat i s'ha donat lloc al deteriorament quasi total de l'immoble?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión conjuntamente por el delegado de Urbanismo, Sr. Novo, y el de Expropiaciones, Sr. Sanchis, siendo del siguiente tenor:

- Respuesta Sr. Novo

“Respecte a les qüestions pròpies del Servei de Disciplina Urbanística, després de l'actuació dels bombers en 2009, donat l'estat de l'immoble, es va declarar en amenaça de ruïna imminent, a partir del moment de les quals, bé per la propietat, bé per l'Ajuntament, ha sigut objecte de les actuacions corresponents; no constant que en estos moments es trobe ocupada il·legalment.

La contracta municipal encara no ha presentat les liquidacions ni factures per les actuacions en què ha intervingut. Quan açò succeïska es podrà iniciar el procediment de repercussió a la propietat del dit gasto.”

- Respuesta Sr. Sanchis

“2ª. Por supuesto, siempre que tengamos recursos económicos.”

39.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 8 de mayo de 2013 y nº 1181 del Registro General del Pleno, sobre actuaciones urgentes en Castellar-l'Oliverar, del siguiente tenor:

“L’atenció a la ciutat de València també és l’atenció a les seues pedanies. Castellar-l’Oliverar, una de les pedanies del sud de València, és objecte des de ja fa massa temps d’oblits imperdonables i d’endarreriment en l’execució de les promeses que se’ls ha anat fent al llarg del temps.

Malgrat això i conscients de la situació de penúria econòmica en què ens hi trobem, conseqüència d’unes polítiques equivocades, els veïns reunits amb el regidor de Pedanies el 5 de febrer li van manifestar algunes de les seues prioritats.

És per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. En quina situació està i per a quan es pensa dur a terme l’execució de la urbanització del carrer dels Vents?

2a. Quan es pensa procedir a la reparació de la calçada del carrer del Guadiana?

3a. S’ha procedit a l’asfaltat del camí que comença entre els núm. 41-43 del carrer de la Glòria?

4a. Es pensa actuar d’alguna manera per tal d’evitar l’ensorrament total de la barraca bicentenària que es troba al carrer del Guadiana?

5a. Hi ha novetats pel que fa a la possibilitat de que la línia d’autobús nocturn funcione els caps de setmana en un horari prèviament acordat amb els potencials usuaris?

6a. El centre cívic es va anunciar a bombo i plateret que s’inauguraria en gener de 2013; després es retardà a març de 2013; al maig de 2013 no està inaugurat. En quina situació està el seu estat d’execució? Quins són els motius de l’endarreriment en la seua inauguració? En cas de ser responsabilitat de l’empresa, se li pensen demanar responsabilitat legals?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión conjuntamente por el delegado Urbanismo, Sr. Novo, el de Transportes y Circulación e



Infraestructuras del Transporte, Sr. Mendoza, y el delegado de Pedanías, Sr. Aleixandre, siendo del siguiente tenor:

- Respuesta Sr. Novo

“El carrer dels Vents es classifica en el PGOU com sòl urbà, qualificació eixamplament i ús edificable. Per tant, només procedirien actuacions de conservació.

Per a procedir a la reparació del carrer del Guadiana seria imprescindible realitzar treballs de reparació en la séquia limítrof ‘el comú de la Torreta’ de francs i marjals. Hauria de passar al Cicle integral de l’Aigua i Manteniment.

El camí que comença entre els números 41-43 del carrer de la Glòria es tracta d’un espai que no figura inventariat com a propietat municipal, i a més en el PGOU ho classifica com a sòl edificable.

La propietat de la barraca del carrer del Guadiana ha sigut requerida per a l’adopció de mesures precautòries i la rehabilitació del seu immoble.”

- Respuesta Sr. Mendoza

“5ª. En estudio. Los horarios se fijan en función de la demanda ciudadana.”

- Respuesta Sr. Aleixandre

“6ª. La “Construcció de l’Alcaldia Pedània, Centre Municipal d’Activitats per a Persones Majors, Universitat Popular, Centre Sanitari i altres Servicis a Castellar-Oliveral” adjudicada a l’Empresa Edificacions Ferrando S.A., s’ha retardat per unes circumstàncies al·legades en els seus escrits de data 23/10/2012 i 1/2/2013, al·legacions estudiades per Servicis Centrals Tècnics informant en data 8/11/2012 i 1/2/2013 que ha quedat prou acreditat per la direcció facultativa i pels Directores de l’Execució d’Obra i els tècnics en Enginyeria que les circumstàncies d’incorporació de millores en Geotèrmia i l’execució de les connexions per al subministrament d’energia a l’edifici, ha consumit el temps addicional a l’inicialment previst, per la qual cosa per Acord de

Junta de Govern Local de data 23/11/2012 i 15/2/2013 es va prorrogar l'obra fins al 3/6/2013.”

40.

Pregunta suscrita por el Sr. Sánchez, del Grupo Socialista, de fecha 8 de mayo de 2013 y nº 1182 del Registro General del Pleno, sobre conservación fuentes ornamentales, del siguiente tenor:

“En relación con este contrato, se abrió el expediente 2012/100. Pero dado que según nuestra información no se ha abierto el proceso de adjudicación, el concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª ¿En qué estado de tramitación está el expedientes 2012/100 relativo al contrato de conservación de fuentes ornamentales?

2ª Si este procedimiento de concurso no ha terminado, ¿en qué situación se encuentra la contrata de mantenimiento de fuentes ornamentales?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Alumbrado y Fuentes Ornamentales, Sr. Jurado, siendo del siguiente tenor:

“1ª. El expediente 2012/100 está en el Servicio Fiscal del Gasto para su informe.

2ª. En virtud del acuerdo de la Junta de Gobierno Local de fecha 2 de diciembre de 2005 el contrato actual está prorrogado hasta la adjudicación del nuevo, gestionándose de acuerdo a lo estipulado en los Pliegos administrativo y técnico.”

41.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 13 de mayo de 2013 y nº 1184 del Registro General del Pleno, sobre vehículos policiales, del siguiente tenor:



“Des de ja fa mesos s’observa la presència de vehicles tant de la Policia nacional com de la Policia local a la plaça de la Mare de Déu entre d’altres places i/o carrers de vianants, sense cap justificació.

És per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Per què no es cobreix la vigilància i manteniment de la seguretat dels ciutadans en places, carrers o entorns de vianants amb altres tipus de vehicles més adients que no els vehicles que es fan servir ara (s’adjunten fotos*)?

2a. Si com indica el regidor de seguretat ciutadana el parc mòbil de la Policia local disposa d’altres tipus de vehicles més sostenibles i menys agressius per a la ciutadania, per què no es fan servir aquestos?”

(* Las fotografías obran en el expediente de la sesión).

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado del Área de Seguridad Ciudadana, Sr. Domínguez, siendo del siguiente tenor:

“Només de veure la foto que han adjuntat a les preguntes es comprova que el vehicle que apareix de la Policia Local de València és un vehicle totalment elèctric de la marca Renault Twizy, que és el que s'utilitza per a la vigilància en la dita zona.

Amb un poc més d'atenció, o en tot cas havent requerit verbalment al firmant, esta pregunta haguera sigut totalment innecessària, com succeïx en tantes altres preguntes que formulen.”

42.

Pregunta suscrita por el Sr. Sarrià, del Grupo Socialista, de fecha 14 de mayo de 2013 y nº 1185 del Registro General del Pleno, sobre ejecuciones subsidiarias por incumplimientos de la propiedad, del siguiente tenor:

“A causa de l'incompliment dels deures urbanístics de la propietat, en nombroses ocasions l'Ajuntament ha de recórrer a l'execució subsidiària per a executar

obres precautòries o semblants, per a evitar perills de despreniments en edificis o la ruïna del mateix edifici.

En totes les resolucions s'acorda procedir amb posterioritat a iniciar tots aquells tràmits conduents al cobrament de les quantitats invertides, que l'Ajuntament paga a les corresponents contractes.

El grup municipal Socialista va denunciar este mes que inclús s'ha actuat subsidiàriament en un edifici de la plaça de l'Arbre propietat d'una altra administració, en este cas l'IVVSA, que per descomptat té mitjans més que suficients per a preocupar-se del deteriorament dels seus edificis.

De la mateixa manera, s'han invertit només en un mes quasi una vintena d'execucions subsidiàries. Per citar alguna més, s'han pagat 26.466 euros per a obres d'emergència en l'alqueria protegida de Rocatí, per a la qual els seus propietaris van sol·licitar el derrocament i evidentment, donat el nivell de protecció, l'Ajuntament li ho va denegar i li va instar a la seua rehabilitació, que tal com manifestem no han dut a terme i s'ha invertit els diners públics citats.

Però el gasto més significatiu amb 160.000 euros s'ha produït en la intervenció en un edifici del carrer dels Serrans.

De tot este gasto, que cada any s'incrementa en els pressupostos fins a aconseguir en 2012 quasi els dos milions d'euros, a penes es recapta un 10%, la qual cosa evidencia una mala gestió municipal i un balafiament dels recursos públics.

Per les raons exposades, el regidor baix firmant realitza les següents preguntes:

1a. A quant va ascendir el gasto municipal per execucions subsidiàries l'any 2009? Quant es va recaptar?

2a. A quant va ascendir el gasto municipal per execucions subsidiàries l'any 2010? Quant es va recaptar?



3a. A quant va ascendir el gasto municipal per execucions subsidiàries l'any 2011? Quant es va recaptar?

4a. A quant va ascendir el gasto municipal per execucions subsidiàries l'any 2012? Quant es va recaptar?

5a. Es fa alguna anotació en el Registre de la Propietat perquè en cas de venda del la vivenda o edifici existisca tal càrrega i es puga recuperar el que invertix?

6a. En cas afirmatiu, quantes anotacions s'han remés al Registre des de l'any 2009?

7a. En cas negatiu, quin és el fonament jurídic per a no fer-ho?

8a. En cap de les resolucions s'apliquen a la propietat altres mecanismes de gestió urbanística per a obligar a la rehabilitació de l'edifici. En este sentit, quin és el motiu pel qual no s'inclouen en el Registre Municipal de Solars i Edificis a Rehabilitar (RMSER)?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Urbanismo, Sr. Novo, siendo del siguiente tenor:

1 a 8.- “Según información del Servicio de Disciplina Urbanística, las cuantías de cada ejercicio pueden corresponder a gastos o abonos relacionados con actuaciones de dicho ejercicio o anteriores, constando desde 2009 al 2012 un gasto por actuaciones subsidiarias de 900.852,00 €, 1.308.307,84 €, 2.264.757,00 € y 2.253.196,00 € respectivamente y habiéndose repercutido cantidades por valor de 408.130,35 €, 598.630,85 €, 1.076.732,26 € y 1.823.649,84 €.

El procedimiento de cobro pasaría de la vía ordinaria a la ejecutiva, para su tramitación por el Servicio correspondiente a través del procedimiento legalmente establecido para garantizar el cobro de las cantidades. La anotación en el Registro de la Propiedad es una posibilidad que se contempla en la ley y que sólo es obligatoria en caso de que la incoación de expedientes de disciplina urbanística que afecten a actuaciones por virtud de las cuales se lleve a cabo la creación de nuevas fincas

registrales por vía de parcelación, reparcelación en cualquiera de sus modalidades, declaración de obra nueva o constitución de régimen de propiedad horizontal.

La declaración de un inmueble en Régimen de Edificación o Rehabilitación Forzosa supone que el propietario va a ser privado de su propiedad, por lo que ante cualquier incumplimiento, incluso de pequeña cuantía, podría ser privado de su vivienda y en consecuencia ser desahuciado. Por ello se considera más adecuado tratar de conseguir previamente que los propietarios cumplan las órdenes de ejecución a través de otras medidas como son la imposición de multas coercitivas o la ejecución subsidiaria, ambas mucho menos restrictiva de sus derechos y de su libertad individual”.

43.

Pregunta suscrita por el Sr. Sanchis, del Grupo EUPV, de fecha 14 de mayo de 2013 y nº 1186 del Registro General del Pleno, sobre sanciones por estacionamiento, del siguiente tenor:

“1a. Nombre de sancions per estacionament en doble filera durant l’any 2012 per districtes.

2a. Import total de les sancions per estacionament en doble filera durant el 2012.

3a- Import real ingressat en el 2012 per estacionament en doble filera.

4a. Sancions imposades en el 2012 per estacionament en carril taxi-bus.
D’eixes quantes corresponen a llicències de taxi?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Procedimiento Sancionador, Sr. Crespo, y el delegado de Hacienda, Presupuestos y Política Tributaria y Fiscal, Sr. Senent, siendo del siguiente tenor:



- Respuesta Sr. Crespo

“1.ª De conformidad con los datos obtenidos por el Servicio Central del Procedimiento Sancionador, durante el año 2012 se impusieron un total de 16.700 sanciones por estacionamiento en doble fila. Dado el elevado número de sanciones impuestas, la amplitud del ámbito y la complejidad de concreción de las vías públicas adscritas a cada Distrito, no resulta factible contestar la pregunta con el grado de detalle interesado, sin perjuicio de que se puedan concretar los datos de algún Distrito determinado y de que todos los expedientes estén disponibles para su consulta en el Servicio Central de Procedimiento Sancionador.

2.ª De acuerdo con los datos obrantes en el Servicio Central del Procedimiento Sancionador, no puede contestarse a la pregunta planteada en los términos en que se formula, por la propia regulación contenida en la normativa vigente en materia sancionadora y por constituir las cantidades que pudieran obtenerse meras hipótesis contables, por cuanto no devienen en derechos consolidados o efectivos para la Administración hasta la finalización de los diversos procedimientos sancionadores, en cuya tramitación pueden surgir diversas circunstancias que hagan variar la cuantía final.

4.ª Por estacionar en el carril taxi-bus se impusieron un total de 5.761 sanciones en 2012, sin que se pueda especificar cuántas corresponden a licencias de taxi, por no poderse obtener ese dato del sistema informático municipal.”

- Respuesta Sr. Senent

“3.ª Importe real ingresado en 2012 por estacionamiento en doble fila

Principal	Recargos	Intereses	Costas
573.784'78	61.040'99	997'17	7.577'43

”

Pregunta suscrita por el Sr. Sanchis, del Grupo EUPV, de fecha 14 de mayo de 2013 y nº 1187 del Registro General del Pleno, sobre paso de peatones por el túnel de la Gran Vía, del siguiente tenor:

“El túnel que uneix la gran via Marqués del Túria amb la de Ramon y Cajal és el pas natural per als vianants per tal de salvar la barrera arquitectònica que suposa les vies del tren que creuen eixa part de la ciutat.

És, doncs, un lloc de pas important i més encara des l’obertura de l’estació del metro. Ara bé, en èpoques de pluja, com les que hem patit recentment, aquest pas s’inunda i es converteix d’una banda en intransitable i d’altra en perillós atès que el ferm és relliscós.

Tenint en compte, a més, que no hi ha data fixada per al soterrament de les vies del tren la qual cosa permetria la connexió natural per als vianants entre una part i altra de la ciutat, el regidor que suscriu formula les següents preguntes:

1a. És coneixedor l’Ajuntament de la situació d’inundació del túnel que uneix les grans vies?

2a. Quines actuacions té previstes per tal d’evitar situacions com les descrites anteriorment?

3a. Quines intervencions pensa dur a terme per tal de millorar el paviment del pas de vianants i evitar així el perill de relliscades?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Coordinación de Servicios en Vía Pública y Mantenimiento de Infraestructura, Sr. Lledó, siendo del siguiente tenor:

“1ª. Sí.

2ª. Sellado de fisuras.

3ª. El Pavimento se encuentra en buen estado, el problema es el encharcamiento de agua.”

45.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 14 de mayo de 2013 y nº 1189 del Registro General del Pleno, sobre cooperación internacional, del siguiente tenor:

“La regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Quin és el percentatge respecte del pressupost global de l’Ajuntament de València que es dedica a la cooperació?

2a. Quins són els programes de cooperació amb països en vies de desenvolupament en què participa el nostre Ajuntament?

3a. En què consisteixen aquestos programes? Són anuals o plurianuals? Hi havia persones assignades als esmentats programes?

4a. Quina variació ha tingut el pressupost respecte dels anys 2012, 2011 i 2010?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Bienestar Social e Integración, Sra. Albert, siendo del siguiente tenor:

“1a. El Pressupost de la Delegació de Benestar Social i Integració destinat a cooperació internacional en 2013 és de 360.000 €.

2a i 3a. Els projectes que actualment es troben en execució o en fase de preparació per al seu inici immediat són:

PAÍS	PROJECTE	ORG. RESPONS.
BOLIVIA	BRINDADA ATENCIÓN SOCIAL INTEGRAL DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS DE LOS CUATRO COMEDORES DEL PROYECTO HOMBRES NUEVOS, DEL BARRIO PLAN TRES MIL, EN SANTA CRUZ DE LA SIERRA	FUNDACIÓN HOMBRES NUEVOS
COLOMBIA	PLANIFICACIÓN DE LA UNIDAD DE GESTIÓN UG-4 Y	FUNDACIÓN RECI

	DISEÑO DEL EQUIPAMIENTO COMUNITARIO (BIBLIOTECA-ESCUELA) EN EL PLAN PARCIAL R4 DE LA CIÉNAGA DE LA VIRGEN, CARTAGENA DE INDIAS.	
COLOMBIA	PROYECTO MAYWA. CONTRIBUCIÓN A LA INCLUSIÓN Y AUTONOMÍA SOCIAL Y ECONÓMICA DE MUJERES Y SUS FAMILIAS EN SITUACIÓN DE VULNERABILIDAD EN CALI, VALLE DEL CAUCA, PARA LA PROMOCIÓN DE LA IGUALDAD ENTRE GÉNEROS Y LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA	ACOLVALLE
COLOMBIA	LAS ORGANIZACIONES JUVENILES PROTAGONISTAS DE SU DESARROLLO SOCIAL Y LABORAL A PARTIR DEL FORTALECIMIENTO DE MECANISMOS PARTICIPATIVOS Y DEMOCRÁTICOS ENTRE INSTITUCIONES PÚBLICAS Y DE LA SOCIEDAD CIVIL EN LA COMUNA 13 DE CALI	FAD
ECUADOR	IMPLEMENTACIÓN DE ALTERNATIVAS OCUPACIONALES, PRODUCTIVAS Y LABORALES DENTRO DEL PROGRAMA DE ATENCIÓN INTEGRAL A PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN SITUACIÓN DE ABANDONO EN LOS CANTONES DE CUENCA Y SANTA ISABEL. PROVINCIA DE AZUAY	ACOEC
ECUADOR (Pendiente de aprobación)	IMPLEMENTACIÓN DE UNA EXPLOTACIÓN OVINA COMO ALTERNATIVA OCUPACIONAL, PRODUCTIVA Y LABORAL DENTRO DEL PROGRAMA DE ATENCIÓN INTEGRAL A PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN SITUACIÓN DE ABANDONO EN LOS CANTONES DE SANTA ISABEL Y CUENCA, PROVINCIA DE AZUAY	ACOEC
ECUADOR (Pendiente de aprobación)	FORTALECIMIENTO DE LOS SERV. COMUNITARIOS DE ATENCIÓN PRIMARIA EN SALUD CON LA MEJORA EN LA PREVENCIÓN, DETECCIÓN Y TRATAMIENTO DE LOS CASOS DE RIESGO SANITARIO Y EL ACCESO AL AGUA POTABLE EN EL MARCO DEL NUEVO MODELO DE SALUD, EN 12 COMUNIDADES.	FARMAMUNDI
ECUADOR Y COLOMBIA	APOYO A LA PLANIFICACIÓN URBANA MUNICIPAL A TRAVÉS DE LA COOPERACIÓN DESCENTRALIZADA	UNU-HABITAT
EL SALVADOR	FORTALECIMIENTO ORGANIZATIVO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA AGUA POTABLE EN LA COMUNIDAD	PETJADES



	DIMAS RODRÍGUEZ, MUNICIPIO EL PAÍSNAL	
HONDURAS	FORTALECIENDO LA ATENCIÓN A LA PRIMERA INFANCIA Y EL PROTAGONISMO COMUNITARIO EN TRES COMUNIDADES DE HONDURAS	AYUDA EN ACCIÓN
KENIA	CONSTRUCCIÓN, EQUIPAMIENTO Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO DEL CENTRO DE SALUD ST. JOSEPH EN LA COMUNIDAD DE KERWA	PROCLADE CENTRO
KENIA	PROPUESTA INTEGRAL DEL COMITÉ ESPAÑOL DE ACNUR: EMERGENCIA NUTRICIONAL EN KENIA	ACNUR
LA INDIA	KAMALINI, UNA OPORTUNIDAD EDUCATIVA PARA LA MUJER DE LA INDIA.	FUNDACIÓN DAYC
LA INDIA (Pendiente de aprobación)	CONSTRUCCIÓN DE VIVIENDAS DIGNAS EN LA ALDEA DE PEDANNAGARIPALLI, DISTRITO DE ANANTAPUR	FUNDACIÓN VICENTE FERRER
MAURITANIA (Pendiente de aprobación)	INTERVENCIÓN DE EMERGENCIA: RESPUESTA A LA CRISIS DE SAHEL 2013	ACNUR
REPÚBLICA DOMINICANA	MEJORA DE LAS CONDICIONES HIGIÉNICO-SANITARIAS DE LA POBLACIÓN BATEYANA Y RAURAL DE MONTEPLATA, BATEYES DE SANTA LUCÍA Y VILLA JUANA	FUDEN

Els projectes són de periodicitat anual. El personal assignat a la seua valoració tècnica, seguiment, avaluació i control de les justificacions tècniques i econòmiques és l'adscrit a la Secció de Participació Social.

4a. Les variacions pressupostàries en cooperació internacional en els anys 2010, 2011, 2012 i 2013 són:

- Any 2010: 964.000,00 €
- Any 2011: 948.000,00 €
- Any 2012: 35.000,00 €
- Any 2013: 360.000,00 €.”

46.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 14 de mayo de 2013 y nº 1190 del Registro General del Pleno, sobre desperfectos en el CEIP Teodor Llorente, del siguiente tenor:

“Hem tingut coneixement que de nou el gimnàs de CEIP Teodor Llorente està inutilitzat ja que es va produir un despreniment de la claraboia i que també ha caigut una persiana al pati.

Si les inspeccions tècniques s'estan produint com ens ha manifestat en més d'una ocasió, la regidora que subscriu davant tot açò formula les següents preguntes:

1a. A quants centres de la ciutat de València se'ls ha fet una inspecció per veure les seues deficiències? Han rebut informes dels serveis tècnics?

2a. Té coneixement de si s'ha procedit a la reparació dels desperfectes esmentats?

3a. Quants centres hi ha a la ciutat de València que superen els 50 anys?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Educación, Sr. Del Toro, siendo del siguiente tenor:

“1a. En estos momentos s'està duent a terme la revisió dels esmentats centres per part de la Conselleria d'Educació, una vegada finalitzades les inspeccions sol·licitarem una reunió conjunta per a avaluar les actuacions en el marc competencial de cada Administració i actuar si fóra necessari.

2a. D'alguns centres sí, a dia de hui.

3a. 26.”

47.



Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 14 de mayo de 2013 y nº 1191 del Registro General del Pleno, sobre compra ética, del siguiente tenor:

“La regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. En quantes de les contractacions que du a terme aquest Ajuntament es té en compte o apareix al plec de condicions el concepte de compra ètica?

2a. En quantes de les compres que fa directament aquest Ajuntament està present el concepte de compra ètica, responsable o sostenible?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“El Ayuntamiento de Valencia aplicará, cuando proceda, lo establecido en la disposición adicional cuarta del Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, que en su apartado 5 prevé que los órganos de contratación puedan señalar en los pliegos de cláusulas administrativas particulares la preferencia para las proposiciones presentadas por aquellas entidades reconocidas como organizaciones de comercio justo, siempre que:

- Se trate de adjudicación de contratos que tengan como objeto productos en los que exista alternativa de comercio justo.
- Y siempre que dichas proposiciones igualen en sus términos a las más ventajosas desde el punto de vista de los criterios que sirvan de base para la adjudicación. Lo que exigirá que haya una previa coincidencia en la puntuación asignada a los licitadores por la Mesa de Contratación, teniendo en tales casos por finalidad la mencionada disposición establecer las opciones aplicables, cuando lo precisen los pliegos de cláusulas administrativas particulares, para proceder al desempate, según ha precisado la Junta Consultiva de Contratación Administrativa en su informe nº 59/08, de 31 de marzo de 2009.”

48.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 15 de mayo de 2013 y nº 1192 del Registro General del Pleno, sobre situación en diversos lugares del barrio de Natzaret, del siguiente tenor:

“En les darreres setmanes s’ha vingut parlant molt del tema de la cessió de la dàrsena a la ciutat de València i de com es feia de necessària la intervenció i la integració del barri de Natzaret en eixe nou ‘barri’ que anava a sorgir; però a hores d’ara la situació i les necessitats d’actuació urgent al barri són més que evidents (adjunte material gràfic*).

És per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Quan es pensa intervindre al jardí, o almenys això era fa uns anys, situat al carrer del Castell de Pop, cantó camí del Canal? Com es pot comprovar a les fotos aquest jardí ja no compta ni amb bancs, ni amb les condicions mínimes de seguretat i està ocupat per males herbes, estant ocupat en ocasions per vehicles que allí aparquen.

2a. Al mateix barri de Natzaret, el carrer camí del Canal és un carrer on sembla difícil identificar on s’acaba la calçada i on comencen les voreres ja que en la majoria dels trams aquestes són inexistents. Per a quan té previst aquest Ajuntament o la Regidoria corresponent procedir a la seua reparació? Ací també són ja molts anys els que els veïns estan esperant.

3a. Al carrer de Fontilles, darrere de l’església parroquial existeix un parc infantil les condicions del qual són més que millorables. Quan pensa intervindre l’Ajuntament i procedir a la reparació, substitució i/o millora del mobiliari infantil que està instal·lat en aquell parc? Es pensa substituir el pis adaptant-lo als usuaris que l’haurien de fer servir?

4a. Al carrer de Manuel Andrés existeix un centre d’immigrants. En quina situació d’ocupació es troba en aquests moments? En quin règim estan les persones a qui va destinada aquesta instal·lació? L’entorn d’aquest centre està prou brut, quan pensa passar una colla de neteja ?”

(* El material gráfico obra en el expediente de la sesión).

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión conjuntamente por la delegada de Parques y Jardines, Sra. Bernal, la delegada de Residuos Sólidos y Limpieza, Sra. Ramón-Llin, la delegada de Bienestar Social e Integración, Sra. Albert, y el delegado de Urbanismo, Sr. Novo, siendo del siguiente tenor:

- Respuesta Sra. Bernal

“1ª. El espacio existente en la calle Castell de Pop al que se refiere la pregunta no consta ser de propiedad municipal. No se trata de un jardín dado de alta en mantenimiento por cuanto que en el Plan General de Ordenación Urbana no está grafiado como espacio libre sino como red viaria, por lo que en un futuro no irá ningún jardín en el citado espacio. El arbolado, bancos y demás elementos tienen un carácter provisional y se encuentran fuera de ordenación según el Plan General de Ordenación Urbana.

3ª. El Ayuntamiento tiene previsto intervenir dentro de la programación ordinaria de mantenimiento y poda en la primera quincena de junio. La zona de juegos infantiles no presenta peligro alguno para la seguridad de las personas.”

- Respuesta Sra. Ramón-Llin

“La programació dels servicis ordinaris de neteja al barri de Natzaret preveu la prestació permanent de servicis d’agranat manual en el carrer de Manuel Andrés quatre vegades per setmana. Estos servicis manuals es complementen amb un servici d’agranat mecànic programat amb una freqüència de dos vegades per setmana.”

- Respuesta Sra. Albert

“4. El Centre d’Immigrants a què es referix la pregunta no està en funcionament des de l’any 2010.”

- Respuesta Sr. Novo

“Quant a la pregunta núm. 2, el tram comprés entre el camí de les Moreres i el carrer de Martínez Bágüena es va urbanitzar dins les obres del PAI Moreres II. El tram que discorre entre Martínez Bágüena i Castell de Pop es troba fora d'ordenació, per la qual cosa no són possibles obres de nova planta per falta de disposició dels terrenys necessaris. El següent tram fins a Guitarrista Tàrrega està urbanitzat; de ser necessari només cabrien obres de manteniment. Quant al tram final, a partir de Guitarrista Tàrrega torna a estar fora d'ordenació.”

49.

Pregunta suscrita por el Sr. Sarrià, del Grupo Socialista, de fecha 15 de mayo de 2013 y nº 1193 del Registro General del Pleno, sobre situación de abandono del edificio de la calle Sorní, 26, del siguiente tenor:

“Durant anys, l'edifici situat en el carrer de Sorní núm 26 presenta l'aspecte d'abandó que mostren estes fotografies^(*).

Per estes raons, el regidor baix firmant realitza les següents preguntes:

1a. En quina data es va sol·licitar llicència d'intervenció en l'edifici?

2a Per quina resolució es va atorgar la corresponent llicència?

3a. Quin és el motiu pel qual transcorren els anys sense que es concloga la rehabilitació?

4a. Quin és l'últim informe emés pels tècnics municipals?

5a. Quines gestions pensa fer el delegat de Llicències per a desbloquejar el tema i acabar amb esta lamentable situació?”

(*Las fotografías obran en el expediente de la sesión).



La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Coordinación Jurídica de Ordenanzas, Licencias e Inspección, Sr. Crespo, siendo del siguiente tenor:

“1ª. La licencia de intervención se solicitó en fecha 30 de julio de 2007.

2ª. Por Resolución U-1837, de 11 de septiembre de 2009, se concedió la licencia de intervención solicitada.

3ª. En abril de 2013 se ha solicitado una prórroga de la licencia concedida que está pendiente de resolverse.

4ª. El último informe emitido es el de inspección de agosto de 2012, donde se encontraron todos los elementos correctos desde el punto de vista de la seguridad. Actualmente se encuentra pendiente de emisión el informe técnico previo a resolver la prórroga solicitada.

5ª. Tras la emisión del informe señalado en la respuesta anterior, se resolverá sobre la concesión de la prórroga solicitada, previamente a lo cual se habrán comprobado de nuevo las condiciones de seguridad de la obra.”

50.

Pregunta suscrita por la Sra. Menguzzato, del Grupo Socialista, de fecha 16 de mayo de 2013 y nº 1194 del Registro General del Pleno, sobre aplicación de la Ley de Autonomía Personal y Atención a las personas en situación de dependencia del año 2002 y lo que corresponde al año 2013, del siguiente tenor:

“1a. ¿Cuántas personas solicitantes tienen en la base de datos del Ayuntamiento de Valencia?

2a. ¿Cuántas peticiones de entorno ha recibido el Ayuntamiento de la Conselleria?

3a. ¿Cuántos informes de entorno ha remitido el Ayuntamiento a la Conselleria?

4a. ¿Cuántos informes de entorno hay pendientes?

5a. ¿Cuántas propuestas PIA se han recibido de la Conselleria?

6a. ¿Cuántas propuestas PIA se han remitido a la Conselleria?

7a. ¿Cuántas propuestas PIA quedan pendientes de negociación?

8a. ¿Cuántas resoluciones recibidas por cada grado y nivel hay?

9a. ¿Cuántas resoluciones PIA hay por cada uno de los CMSS?

10ª. ¿Cuáles son las propuestas de servicio aprobadas en resoluciones PIA?

11a. ¿Cuántos IE remitidos (resumen de demandas) hay de:

- Atención residencial,
- Centro de día,
- Centro de noche,
- Teleasistencia,
- Ayuda a domicilio,
- Prestación vinculada al servicio,
- Prestación de cuidador no profesional,
- Prestación de asistencia personal?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Bienestar Social e Integración, Sra. Albert, siendo del siguiente tenor:

1. “Personas solicitantes en base de datos: 24.645



2. Peticiones de entorno recibidas por el Ayuntamiento de la conselleria:
16.202

3. Informes de entorno remitidos por el Ayuntamiento a la conselleria:
13.212 con petición C^a + 3.269 (realizados de oficio) : 16.481

- Informes técnicos comunicando fallecimiento: 1.185
- Informes técnicos comunicando desistimiento: 83
- Informes técnicos comunicando ilocalización: 54
- Informes técnicos comunicando cambio domicilio otro municipio: 927
- Informes técnicos comunicando exención IE por plaza publica: 225
- Expedientes no vigor tras R.D. 20/12 (G/N 1/2): 303

Total: 2.777

4. Informes de entorno pendientes: 213

(IE recibidos - IE remitidos con petición C^a - I. técnicos remitidos: 16.202-
13.212-2.777)

5. Propuestas PIA recibidas de conselleria: 9.757

6. Propuestas PIA remitidas a conselleria: 9.304

7. Propuestas PIA pendientes: 7

(9.757 – 9.304 – 446 no pendientes por diversos motivos (fallecimiento,
cambio municipio, desistimiento...))

8. Resoluciones de grado y nivel: 18.569

GRADO 3 NIVEL 2: 2.859



GRADO 3 NIVEL 1: 3.455

GRADO 2 NIVEL 2: 2.282

GRADO 2 NIVEL 1: 2.926

GRADO 1 NIVEL 2: 1.938

GRADO 1 NIVEL 1: 2.311

GRADO 3 : 3

GRADO 2: 1

GRADO 1: 233

NO DEPENDIENTE: 2.561

9. resoluciones de PIA por CMSS: 7.895

- CMSS BENIMACLET: 632
- CMSS CAMPANAR: 975
- CMSS CIUTAT VELLA: 973
- CMSS MALVARROSA: 767
- CMSS NAZARET: 245
- CMSS OLIVERETA: 695
- CMSS PATRAIX: 678
- CMSS QUATRE CARRERES: 683
- CMSS SALVADOR ALLENDE: 866
- CMSS SAN MARCELINO: 669



- CMSS TRAFALGAR: 712
10. Propuesta de servicio aprobadas en Resoluciones PIA
- Servicio de Atención residencial: 1.244
 - Centro de Día: 1.064
 - Teleasistencia: 56 + 2.192 complementaria a otro recurso
 - Prestación al Cuidador No profesional: 4.539
 - Prestación al Asistente Personal: 2
 - Prestación vinculada a Residencia: 512
 - Prestación vinculada a Ayuda a Domicilio: 231
 - Prestación vinculada a Centro de Día: 166
 - CRIS (Centro de Rehabilitación e Integración Social): 65
 - VV.TT. (Viviendas tuteladas): 13
 - CAT (Centro de Atención Temprana): 3
11. Informes de entorno remitidos de:
- Atención residencial: 2.003
 - Centro de día: 958
 - Centro de noche: 1
 - Teleasistencia: 4.768
 - Ayuda a Domicilio: 856
 - Prestación vinculada al servicio: 3.284

- Prestación de cuidador no profesional: 9.963
- Prestación de asistencia personal: 123
- Servicios de promoción de la autonomía personal (CRIS, VV.TT., CAT): 118.”

51.

Pregunta suscrita por el Sr. Ribó, del Grupo *Compromís*, de fecha 20 de mayo de 2013 y nº 1195 del Registro General del Pleno, sobre instalación de nuevos aparcabicis, del siguiente tenor:

“Un ciutadà usuari de la bici va entregar per Registre d'Entrada el passat 13 de maig del 2010 una petició perquè s'instal·laren aparcabicis al carrer de Sant Ferran de València, un carrer que està entre la plaça de l'Ajuntament i el Mercat Central.

El dit carrer és una zona molt transitada per ciclistes que acudeixen a les moltes llibreries, comerços, bars i restaurants i que es troben davant de la impossibilitat d'aparcar les seues bicicletes, ocasionant que els usuaris a vegades es vegem ‘forçats’ a aparcar les seues bicis en el mobiliari urbà o els arbres per no existir en les proximitats cap aparcabicis.

Eixa petició va generar l'obertura de l'expedient núm. 0181/2010/4162 que va estar ‘dormit’ durant quasi dos anys i mig sense que donara lloc a cap actuació i que es va arxivar posteriorment el 20 del febrer 2012.

El regidor que subscriu formula els següents preguntes:

1a. S'ha instal·lat l'aparcabicis sol·licitada per eixe veí més de tres anys i mig després? Si no s'ha fet, per quines raons o dificultats?

2a. Quantes peticions d'aparcabicis per part de veïns i veïnes s'està pendent de cursar? Hi ha un llistat d'aparcabicis sol·licitats pendents d'instal·lar? Aportar dit llistat, en cas d'existir.



3a. Quin és el pressupost per al 2013 per a la instal·lació d'aparcabicis?

4a. Existeix algun protocol per a estudiar la instal·lació d'aparcabicis a petició de veïns, associacions o altres entitats?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Transportes y Circulación e Infraestructuras del Transporte, Sr. Mendoza, siendo del siguiente tenor:

“1ª. Sí.

2ª. Se instalan en función de la demanda.

3ª. No hay un presupuesto específico.

5ª. Se instalan en función de la demanda.”

52.

Pregunta suscrita por el Sr. Ribó, del Grupo *Compromís*, de fecha 20 de mayo de 2013 y nº 1196 del Registro General del Pleno, sobre parada de autobús suprimida en la calle Gregorio Mayans, del siguiente tenor:

“Un usuari habitual de l’EMT ens ha informat que fa dues setmanes i sense previ avís va desaparèixer de forma definitiva la parada d'autobús núm. 727 (Gregorio Mayans-Regne de València), situada al carrer de Gregorio Mayans, 8, de València. Tan sols un cartell informa de la supressió.

Aquesta parada és històrica, doncs té més de 20 anys d'antiguitat, i per ella paraven els autobusos 6, 14, 15, 35 i N9.

Resulta estrany que encara que s’haja suprimit la parada en la web de la EMT (imatge capturada divendres 17 de maig) aparega que la parada núm. 727 no té cap alteració:

(* El material gráfico obra en el expediente de la sesión).










14
FORN D'ALCEDO/PINEDO - MARQUÉS DE SOTELO

Fecha: 17/05/2013

PINEDO(347)

D'ALCEDO(348)

RELACIÓN DE PARADAS EN USO

Núm. Parada	Parada	Calle
 1632	Marqués de Sotelo - Xátiva	Marqués de Sotelo,9
 822	Pascual i Genís - Roger de Lloria	Pascual i Genís,20
 823	Fèlix Pizcueta - Ciril Amorós	Fèlix Pizcueta,12
 727	Gregori Mayans - Regne de València	Gregori Mayans,8
 723	<u>Regne de València - Lluís Santàngel</u>	Regne de València,42
 724	<u>Regne de València - Peris i Valero</u>	Regne de València,80
 682	Escultor J. Capuz (par) - Lluís Oliag	Escultor Josep Capuz,12
 683	Escultor J. Capuz (par) - Pere Aleixandre	Escultor Josep Capuz,30
 684	Escultor J. Capuz (par) - la Plata	Escultor Josep Capuz,44

Per tant, els veïns d'aquesta zona concreta es veuen perjudicats doncs la parada anterior es troba al carrer de Fèlix Pizcueta, a mitjan carrer, i la següent en l'avinguda del Regne de València núm. 42.

Per tot això, el regidor que subscriu formula les següents preguntes:

1a. S'ha suprimit aquesta parada de forma definitiva? Per què?

2a. En quins informes tècnics s'ha basat per a prendre eixa decisió, que apareix com injusta i arbitrària?

3a. S'ha informat a veïns i veïnes?

4a. Creu que amb la supressió s'afavoreix la prestació del servei en condicions de qualitat?

5a. Quin és l'objectiu de la supressió?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Transportes y Circulación e Infraestructuras del Transporte, Sr. Mendoza, siendo del siguiente tenor:

“1ª y 2ª. En primer lugar es necesario destacar que la distancia entre paradas y una correcta ubicación juega un papel fundamental, tanto a nivel de accesibilidad y cobertura para los clientes como para una operación eficiente de los autobuses y del tráfico en general. Por eso, EMT dedica un importante esfuerzo a la revisión de emplazamientos de paradas introduciendo los cambios necesarios en sus ubicaciones y adaptándose a los cambios en los patrones de movilidad de la ciudad. De esta manera se consigue un equilibrio entre los tiempos de acceso de nuestros usuarios a las paradas y se minimizan las improductivas paradas y puestas en marcha en semáforos, mejorando por tanto la velocidad de circulación y reduciendo los tiempos de desplazamiento.

En el caso de la parada de la calle Gregorio Mayans, 8, indicar que esta parada se encuentra a unos 135 metros de la siguiente parada inmediata en la calle Pintor Salvador Abril, una distancia que quedaba muy por debajo de los deseados 300-350 metros que es el establecido y recomendado, a nivel general, para todos los operadores de autobuses urbanos. Dado el número de líneas y el volumen diario de paradas que se realizan, una pequeña mejora en este lugar tiene un efecto multiplicador de los beneficios que aconseja acometer una reordenación del citado lugar.

3ª. Si, se informa en la propia parada y en la página web corporativa.

4ª y 5ª. La decisión responde a ese compromiso que la EMT tiene con los valencianos de ofrecer un transporte público de calidad para dar rápidas soluciones que refuerce el objetivo de dar un servicio eficaz y en condiciones.”

53.

Pregunta suscrita por el Sr. Sarrià, del Grupo Socialista, de fecha 20 de mayo de 2013 y nº 1197 del Registro General del Pleno, sobre alquería para servicio público en calle Asturias (Sporting Club de Tennis), del siguiente tenor:

“Al gener del 2003 es va firmar un conveni de col·laboració entre l'Ajuntament de València, el Sporting Club de Tennis i la Societat Sporting Patrimonial SA, que bàsicament consistia en la requalificació d'una zona verda pública prevista en el PGOU per a transformar-la en club esportiu privat.

En l'apartat 4^a del conveni, i en relació amb una alqueria protegida propietat del Sporting Club de Tennis, es convenia que l'Ajuntament rebia la seua propietat *‘atés que es tracta d'un immoble protegit, catalogat pel PGOU amb nivell de protecció dos, que té una superfície construïda de 455 m², amb la finalitat de destinar-la a usos públics per al barri, adequant-lo per al tipus d'equipament públic que decidisca en el seu moment la corporació municipal. Amb això no sols s'aconsegueix dotar al barri d'una gamma més completa de servicis públics, sinó que se satisfà igualment l'objectiu de recuperar i rehabilitar un edifici que forma part del nostre patrimoni catalogat’*.

D'esta manera els veïns de districte de la Creu del Grau perdien un ampli jardí que passava a ser esportiu privat, amb la compensació de rebre gratuïtament una alqueria protegida per a equipament públic. Han passat més de 10 anys i l'alqueria, propietat municipal, es troba sense rehabilitar i sense destinar-la a la finalitat prevista.

Per les raons exposades, el regidor baix firmant realitza les següents preguntes:

1a. En quina data va passar a ser titularitat municipal l'esmentada alqueria objecte del conveni?

2a. A quina Delegació municipal es va adscriure i en quina data?

3a. Quin és el motiu pel qual no s'ha rehabilitat?

4a. Quin és el motiu pel qual no es va incloure la seua rehabilitació en cap dels dos plans E?

5a. Quin és el motiu pel qual no es va incloure la seua rehabilitació en el Pla d'inversió productiva de la Generalitat?

6a. Què pensa fer el govern municipal per a destinar l'alqueria a la finalitat prevista?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Patrimonio y Gestión Patrimonial, Sr. Sanchis, siendo del siguiente tenor:

“Que la alquería obtenida por el Ayuntamiento en virtud de la permuta entre el Ayuntamiento y la sociedad Sporting Patrimonial, SA, derivada del Convenio de colaboración suscrito entre el Ayuntamiento de Valencia, el Sporting Club de Tenis y la Sociedad Sporting Patrimonial, SA, no ha sido entregada al Ayuntamiento de Valencia dado que esta pendiente de cumplirse la condición que en el mismo se establece.

Por ello, no se ha rehabilitado la alquería por parte del Ayuntamiento ni se pudo incluir el proyecto de rehabilitación en los planes estatales ni autonómicos de financiación.”

54.

Pregunta suscrita por el Sr. Sarrià, del Grupo Socialista, de fecha 20 de mayo de 2013 y nº 1200 del Registro General del Pleno, sobre artefacto en el cerramiento del colegio del Pilar, del siguiente tenor:

“En el tancament del col·legi del Pilar i en la zona recaient al carrer del Gorgos s'ha instal·lat un artefacte que pel desconeixement de la seua funció, així com la seua proximitat a una zona de jocs infantils, ha creat certa inquietud entre els veïns de la zona.

Per esta raó, el regidor baix firmant realitza les següents preguntes:

1a. Coneix l'Ajuntament l'existència de l'artefacte ubicat en el tancament del col·legi del Pilar?

2a. Quina és la seua funció?

3a. En funció d'esta, precisa d'algun tipus de llicència municipal?

4a. En cas afirmatiu, la té concedida?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Coordinación Jurídica de Ordenanzas, Licencias e Inspección, Sr. Crespo, siendo del siguiente tenor:

“1ª a 4ª. El Ayuntamiento no ha tenido conocimiento de la existencia del objeto al que hace referencia la pregunta hasta el pasado 22 de mayo. Tras la personación de un inspector del Servicio de Licencias Urbanísticas, se constató que probablemente se trate de algún tipo de antena de comunicación del operador eléctrico.

No constando en el Servicio de Licencias Urbanísticas de Obras de Edificación, ni en su Sección de Antenas, antecedentes de ningún expediente al respecto, dicha Sección ha procedido a la apertura del correspondiente expediente administrativo para requerir a Iberdrola a fin de que se determine la función exacta que desarrolla el objeto detectado y se establezcan sus características concretas y, a resultas de dicha información, se proceda a la regularización de la situación que legalmente sea procedente.”

55.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 20 de mayo de 2013 y nº 1201 del Registro General del Pleno, sobre ICIO Ciudad de las Artes y las Ciencias, del siguiente tenor:

“El Jutjat de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa de València va rebutjar un recurs de la Ciutat de les Arts i de les Ciències on es reclamava l'exempció del 95% de l'impost sobre construccions i obres (ICIO) ja que l'obra no ha estat considerada com d'interès general. Com a conseqüència d'aquesta sentència, CACSA haurà de fer front al pagament d'un ICIO que oscil·la entre 6,23 i 13,8 milions d'euros, del que ja ha abonat 1,75.

És per això que la regidora que subscriu formula la següent pregunta:

Quines accions pensa dur a terme aquest ajuntament per reclamar a CACSA, o subsidiàriament a la Generalitat Valenciana, el pagament de l'esmentada quantitat, importantíssima en un moments en què tots els recursos són imprescindibles per tal de fer front a la dramàtica situació que estem vivint?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Hacienda, Presupuestos y Política Tributaria y Fiscal, Sr. Senent, siendo del siguiente tenor:

“De conformidad con la sentencia del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 1 de Valencia, por Resolución H-2669 de 4 de abril de 2013 se acordó levantar la suspensión de la liquidación por importe de 6.231.413,47 € practicada a CACSA en concepto de ICIO por la construcción del Palau de les Arts, a fin de proceder a su cobro.

En este sentido, y habiéndose notificado la citada liquidación el 17 de abril de 2013, el plazo de pago en período voluntario finaliza el próximo 5 de junio de 2013.”

56.

Pregunta suscrita por la Sra. Soriano, del Grupo *Compromís*, de fecha 20 de mayo de 2013 y nº 1202 del Registro General del Pleno, sobre conciertos de la Feria de Julio, del siguiente tenor:

“El 25 d'abril la Delegació de Festes i Cultura Popular va fer públic el cartell dels Concerts de Vivers per a la Fira de Juliol 2013 i el dos de maig va aparèixer en premsa una sèrie de notícies al voltant de la cancel·lació d'un concert de ***** programat per a la Fira de Juliol que organitza l'Ajuntament de València. En elles, s'exposaven diferents qüestions que afecten al nostre consistori i que fins i tot podrien acabar en litigis judicials.

Destaquem afirmacions com que la motivació va ser la decisió d'un regidor d'aquesta corporació per a ‘contractar a artistes més afins’ o declaracions en veu de

l'empresa promotora: *'No tinc res a veure amb la programació. L'Ajuntament és el que decideix què artistes estan i quins artistes no estan'*.

Adjuntem enllaç i còpia de les notícies publicades:

http://www.huffingtonpost.es/2013/04/30/juan-perro-concierto-valencia_n_3185471.html

<http://www.vlccidad.com/santiago-auseron-podria-reclamar-ante-el-juez-la-cancelacion-de-su-concierto-en-valencia/>

http://ccaa.elpais.com/ccaa/2013/04/30/valencia/1367319893_998199.html

Per tot això, la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Quins són els criteris a l'hora de triar el cartell dels Concerts de Vivers de la Fira de Juliol 2013?

2a. L'elecció del cartell correspon a la Delegació de Festes i Cultura Popular o a les empreses promotores?

3a. Quin és el mètode d'elecció i adjudicació de les empreses promotores dels Concerts de Vivers de la Fira de Juliol 2013?

4a. Quin és la quantia o acord econòmic per realitzar tasques de promoció dels Concerts de Vivers de la Fira de Juliol 2013?

5a. Quins són els artistes, tarifes i preu de l'entrada de cadascun dels Concerts de Vivers de la Fira de Juliol 2013?

6a. En referència a l'anul·lació del concert de *****, quins podrien ser les conseqüències legals i econòmiques que afectaren a l'Ajuntament de València?

7a. Per què no hi ha ni un sol grup de música en valencià programat? És per què no són afins ideològicament?"



La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Fiestas y Cultura Popular, Sr. Lledó, siendo del siguiente tenor:

- “1a. Els criteris: - major quantitat de públic.
 - engloba diferents estils.
 - engloba diferents públics.

2a. La Regidoria de Festes i Cultura Popular.

3a. Compaginar propostes d'artistes i dates oferides.

4a. Els gastos de promoció dels concerts està pressupostada en 1.300 €, destinats a fullets i cartells per al mobiliari urbà. Tot això independent de la publicitat que vullguen establir els promotors dels concerts.

5a.

Dijous dia 4	Lori Meyers	22 €
Divendres dia 5	Melendi	24 €
Dissabte dia 6	Earth, Wind & Fiire	35 €
Dijous dia 11	La habitación roja	6 €
Divendres dia 12	Revólver	24 €
Dissabte dia 13	Rosario	24 €
Diumenge dia 14	The blues brothers band	30 €
Dijous dia 18	Fangoria	25 €
Divendres dia 19	Fito y los Fitipaldi	Desde 30 €
Dissabte dia 20	Sara Baras	25 €, 35 € i 45 €

Diumenge dia 21 Auryn + grup invitat 15 €

6a. No ha existit anul·lació.

7a. Hi ha grups valencians: La habitación roja, Revólver i Supermosca (grup invitat de Lori Meyers).”

57.

Pregunta suscrita por la Sra. Dolz, del Grupo Socialista, de fecha 20 de mayo de 2013 y nº 1203 del Registro General del Pleno, sobre adhesión a la Red Concomer, del siguiente tenor:

“El pasado mes de octubre la Generalitat Valenciana anunció la puesta en marcha de la nueva Red Concomer, dependiente de la Conselleria de Economía, Industria y Comercio, y cuya finalidad principal es impulsar la competitividad del pequeño comercio local.

La Red Concomer pone a disposición de las Concejalías de Comercio de los municipios de la Comunitat Valenciana un portal de comunicación con el objetivo de que los responsables locales en esta materia puedan tener acceso a información de primera mano sobre las medidas que está desarrollando la Generalitat para impulsar el pequeño comercio, así como las iniciativas emprendidas en otras localidades.

Ante esta situación, la concejala que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Se ha adherido el Ayuntamiento de Valencia a la Red Concomer?

2ª. En caso afirmativo, ¿cuál es la fecha de adhesión?

3ª En caso contrario, ¿está prevista la adhesión?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Comercio y Abastecimientos, Sra. Puchalt, siendo del siguiente tenor:

“1ª. El Ayuntamiento de Valencia todavía no pertenece a la Red Concomer, que fue puesta en funcionamiento por la Dirección General de Comercio de la Generalidad a finales del año pasado como una herramienta de gestión para compartir información comercial fundamentalmente. Dada la relación fluida con los responsables y los técnicos de dicha Dirección no se le ha dado carácter urgente a dicha adhesión; no obstante, ya se están realizando las actuaciones necesarias para ella.

3ª. En breve plazo.”

58.

Pregunta suscrita por la Sra. Dolz, del Grupo Socialista, de fecha 20 de mayo de 2013 y nº 1204 del Registro General del Pleno, sobre poda arbolado del barrio de la Esperanza-Virgen de los Desamparados, del siguiente tenor:

“Recientemente hemos tenido noticias de las dificultades para que la contrata de mantenimiento de jardines pueda efectuar la poda habitual de determinados ejemplares de arbolado en algunas calles del barrio de la Esperanza, como Ángel de Alcazar o José Maestre.

Los motivos argumentados hacen referencia a que los ejemplares existentes entre los retranqueos de los edificios de estas calles no están inventariados, si bien consultada la guía del arbolado de la ciudad de Valencia si aparecen como catalogados en las dos calles indicadas los siguientes:

C. Ángel del Alcazar

- 8 aligustres
- 3 catalpas
- 3 cipreses
- 9 eucaliptus rojos

- 21 falsas acacias
- 1 higuera de caucho
- 9 melias
- 20 moreras blancas
- 3 nísperos
- 4 olmos
- 7 palmeras datileras
- 2 pinos carrasco
- 19 plátanos de sombra
- 1 rosa de China

C. José Maestre

- 11 acacias de Japón
- 3 falsas acacias
- 17 melias
- 5 moreras blancas
- 8 plátanos de sombra

El Ayuntamiento de Valencia no considera a estas pequeñas parcelas como vía pública y los vecinos no las tienen escrituradas como propiedad.

Ante la contradicción de que más de 150 árboles del barrio de la Esperanza-Virgen de los Desamparados se encuentren catalogados y no inventariados en plazas



que según el Ayuntamiento no son vía pública, la concejala que suscribe presenta las siguientes preguntas:

1ª. ¿Existen en el barrio de la Esperanza ejemplares de arbolado sin inventariar y por tal motivo no se realiza la poda habitual de los mismos?

2ª. En tal caso, ¿cuál es el motivo por el que nos encuentran inventariados?

3ª. ¿Existe impedimento legal para su inventariado?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Parques y Jardines, Sra. Bernal, siendo del siguiente tenor:

“1ª. El barrio de la Esperanza no es de titularidad municipal; por lo tanto, el Ayuntamiento no tiene obligación legal de inventariar. No obstante, debido a que ha habido algunas colaboraciones puntuales se tiene relacionado el arbolado existente. La poda habitual no se realiza, salvo casos de urgencia, por no ser de titularidad municipal.

2ª. No son de propiedad municipal.

3ª. Sí, la no titularidad del espacio.”

59.

Pregunta suscrita por la Sra. Calabuig, del Grupo Socialista, de fecha 21 de mayo de 2013 y nº 1206 del Registro General del Pleno, sobre estacionamiento de motos, del siguiente tenor:

“El constante incremento de la circulación de motos en la ciudad constituye, cada vez con más frecuencia, una alternativa menos contaminante y menos problemática, en cuanto a la fluidez del tráfico, que el resto de vehículos a motor, excepción hecha del transporte público.

Por ello, se debiera priorizar esta forma de transporte sobre otras más perniciosas para la ciudad garantizándole una circulación más segura y facilitando espacios de aparcamiento en cantidad suficiente, especialmente en el centro urbano.

Por ello, la concejala que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Cuántas plazas de aparcamiento de motos tiene la ciudad desglosado por distrito?

2ª. ¿Cuántas plazas se han hecho en el último año?

3ª. ¿Está previsto crear nuevas plazas? En caso afirmativo, ¿cuántas y dónde se ubicarían?

4ª. ¿Cuántas sanciones se han impuesto por estacionamiento indebido a motos durante 2012? ¿Cuántas se han impuesto en lo que va del actual año, desglosado por meses?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Transportes y Circulación e Infraestructuras del Transporte, Sr. Mendoza, y el delegado de Procedimiento Sancionador, Sr. Crespo, siendo del siguiente tenor:

- Respuesta Sr. Mendoza

“1ª. Actualmente hay un total de 1.906 plazas de estacionamiento.

2ª. En el año 2012 se señalaron un total de 92 plazas.

3ª. Si, en estudio.”

- Respuesta Sr. Crespo

“4ª. No es posible obtener por medios informáticos los datos objeto de la pregunta, ya que la grabación de las denuncias se realiza a través de la matrícula de los vehículos, pero el dato del tipo de vehículo de que se trata no siempre consta, dependiendo de la modalidad de remisión de la denuncia al Servicio Central del Procedimiento Sancionador (denuncias de la ORA por PDA, denuncias telemáticas de la Policía por PDA o por medio de captación de imágenes, y emitidas en papel -boletín de denuncia- por la Policía Local).”

60.

Pregunta suscrita por la Sra. Calabuig, del Grupo Socialista, de fecha 21 de mayo de 2013 y nº 1207 del Registro General del Pleno, sobre actos de pillaje en la Font d'en Corts, del siguiente tenor:

“El barrio de la Font d'en Corts, situado en las afueras de la ciudad, se halla constituido por una serie de edificaciones diseminadas por la huerta, en su mayoría aisladas unas de otras. Esta particular conformación convierte al barrio en una zona especialmente vulnerable ante actos de vandalismo y pillaje.

En fechas recientes vecinos de la Font d'en Corts han denunciado continuos robos y destrozos en domicilios y cosechas por lo que se sienten desprotegidos y atemorizados, hechos por los que han trasladado a los medios de comunicación su intención, si esta situación se prolonga, de formar grupos de residentes para vigilar el barrio por las noches.

Todo ello, viene a configurar una situación anómala que deja, en caso de ser así, en evidencia la actuación del Ayuntamiento.

Por ello, la concejala que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Tiene constancia el Ayuntamiento de los hechos mencionados?

2ª. En caso afirmativo, ¿qué medidas se han adoptado o se van a adoptar al respecto y para garantizar la seguridad de los residentes?

3ª. ¿Se ha incrementado la presencia de la Policía Local en esta zona? En caso afirmativo, ¿cómo se ha materializado esta medida?

4ª. ¿Se ha solicitado por parte del Ayuntamiento algún refuerzo de la vigilancia por otros cuerpos de seguridad? Especificando la respuesta en caso afirmativo

5ª. En relación a las preguntas formuladas por esta concejala en septiembre de 2.011 sobre este barrio, ¿ha habido algún cambio en la dotación de medios y/o

coordinación con otros cuerpos de seguridad para garantizar la seguridad en esta zona?
¿En qué ha consistido?

6ª. ¿De cuántas denuncias tiene constancia el Ayuntamiento por hechos como los mencionados en este barrio, especificando el motivo?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado del Área de Seguridad Ciudadana, Sr. Domínguez, siendo del siguiente tenor:

“1ª. En esta Policía Local no se reciben las denuncias que se puedan producir por los hechos descritos ya que es competencia exclusiva del Cuerpo Nacional de Policía. Por parte de los agentes de Policía de Barrio de la zona, como por los mandos de la misma, se tiene contacto permanente y periódico con los representantes de la Asociación de Vecinos Font d'en Corts, siendo la última en producirse a mitad del mes de mayo.

2ª. Por parte de esta Policía Local se ha reforzado la seguridad en toda la demarcación, produciéndose principalmente el control de asentamientos ilegales y ocupaciones de inmuebles, siendo el último desalojo el pasado 20 de mayo donde se realizó el tapiado en el Camino del Valladar, 65 y 67, así como el cierre del local *after* sito en la Cra. Font d'en Corts, 45, que tantos problemas había ocasionado a altas horas de la madrugada.

3ª. Se mantienen en los turnos de mañana y tarde la presencia de cuatro agentes de Policía de Barrio y una patrulla discrecional. En el turno de noche hay una patrulla de manera discrecional.

4ª. Se mantienen reuniones periódicas con mandos de la Comisaría del Cuerpo Nacional de Policía de Ruzafa, donde se les traslada las quejas de las diferentes asociaciones de vecinos de la demarcación.

5ª. No han existido cambios.



6ª. Como se ha informado anteriormente las denuncias presentadas se efectúan en la Comisaría del CNP de la zona, siendo esta la que dispone de los datos reales de las denuncias llevadas a cabo por ciudadanos de dicha demarcación.”

61.

Pregunta suscrita por el Sr. Sánchez, del Grupo Socialista, de fecha 21 de mayo de 2013 y nº 1209 del Registro General del Pleno, sobre supresión de la parada 727 de EMT, del siguiente tenor:

“Desde principios de mayo los vecinos se encontraron con la desaparición de la parada de EMT nº 727 situada en la calle Gregorio Mayans, 8, donde paraban las líneas 6, 14, 15, 35 y N9. Las paradas más próximas se encuentran en las calles Félix Pizcueta y Avda. Regne de València, 42, con lo que se ha visto perjudicada la calidad del servicio que desde hace 20 años venían disfrutando dichos vecinos.

Por todo lo anterior, el concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Cuáles son las razones para la supresión de la parada nº 727 de la calle Gregorio Mayans, 8, en Valencia?

2ª. ¿Es definitiva dicha supresión?

3ª. ¿La ha pedido algún particular o entidad?

4ª. ¿Qué alternativas ofrece EMT a los vecinos afectados por esta supresión?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Transportes y Circulación e Infraestructuras del Transporte, Sr. Mendoza, siendo del siguiente tenor:

“1ª y 4ª. En primer lugar es necesario destacar que la distancia entre paradas y una correcta ubicación juega un papel fundamental, tanto a nivel de accesibilidad y cobertura para los clientes como para una operación eficiente de los autobuses y del tráfico en general. Por eso, EMT dedica un importante esfuerzo a la revisión de

emplazamientos de paradas, introduciendo los cambios necesarios en sus ubicaciones i adaptándose a los cambios en los patrones de movilidad de la ciudad. De esta manera se consigue un equilibrio entre los tiempos de acceso de nuestros usuarios a las paradas y se minimizan las improductivas paradas y puestas en marcha en semáforos, mejorando por tanto la velocidad de circulación y reduciendo los tiempos de desplazamiento.

En el caso de la parada de la calle Gregorio Mayans, 8, indicar que esta parada se encuentra a unos 135 metros de la siguiente parada inmediata en la calle Pintor Salvador Abril. Una distancia que queda muy por debajo de los deseados 300-350 metros que es el establecido y recomendado, a nivel general, para todos los operadores de autobuses urbanos. Dado el número de líneas y el volumen diario de paradas que se realizan, una pequeña mejora en este lugar tiene un efecto multiplicador de los beneficios que aconseja acometer una reordenación del citado lugar.

2ª. Si, durante este año 2013.

3ª. No.”

62.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 21 de mayo de 2013 y nº 1210 del Registro General del Pleno, sobre servicios extraordinarios de Bomberos, del siguiente tenor:

“En data 16 d’abril la regidora que subscriu li va formular una sèrie de preguntes al senyor regidor de l’Àrea de Seguretat Ciutadana, en relació amb el Servei de Bombers. Malgrat que les preguntes eren molt concretes el senyor regidor no les contestà.

D’acord amb l’article 77 de la Llei de Bases de Règim Local, els membres de la corporació tenen dret a obtenir tota la informació que obre en el seu poder per tal de complir amb la seua funció.



Senzillament, la contestació que senyor regidor de l'Àrea de Seguretat Ciutadana de data 26 d'abril de 2013 la considere simplement impresentable, motiu pel qual li torne a formular les següents preguntes:

1a. En la contestació a la pregunta formulada per esta regidora el passat dia 15 de febrer de 2013, se'ns va contestar que els serveis extraordinaris per part del Servei de Bombers Prevenció i Intervenció en Emergències de l'any 2012 havien estat autoritzats per la Junta de Govern Local, encara que no estaven recollits a la corresponent acta. Per quin motiu no s'arplega a l'acta l'autorització d'eixos serveis extraordinaris?

2a. Tal i com preveu l'art. 45.2 de l'Acord Laboral del Personal Funcionari de l'Ajuntament de València 2012-2015, la realització dels serveis extraordinaris hauran de comptar amb la proposta del Servei que té adscrit al personal que ha d'efectuar-los. Per a l'autorització d'estos serveis extraordinaris, que no consten a les actes de la JGL, s'ha comptat amb la proposta del Servei i l'informe de la Intervenció municipal?

3a. Quantes hores deu l'Ajuntament als empleats del Cos de Bombers pels serveis extraordinaris referides al període 2009-2012?

Sol·licite que la resposta siga desglossada, segons la compensació s'haja realitzat en hores o en diners. Igualment, que es disgregue per denominació del lloc de treball i pel núm. de referència de la RPT.

4a. Pensa el govern municipal aprovar oferta d'ocupació per a cobrir vacants tenint en consideració que es tracta de serveis essencials?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado del Área de Seguridad Ciudadana, Sr. Domínguez, siendo del siguiente tenor:

“No queden hores pendents per servicis extraordinaris del període mencionat, havent sigut contestades àmpliament totes les preguntes en anteriors ocasions.”

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 21 de mayo de 2013 y nº 1211 del Registro General del Pleno, sobre la quinta fase de ampliación del museo San Pío V, del siguiente tenor:

“El passat dia 8 de maig es va anunciar la cinquena i definitiva fase d’ampliació del Museu Sant Pius V, que segons ha transcendit pels mitjans de comunicació tindran un pressupost de més de 13 milions d’euros, que segons els responsables del Ministeri de Cultura van qualificar com un projecte ‘més realista’.

És per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Quines són les obres que es deixaran d’executar segons el nou projecte en relació amb el projecte primigeni, que preveia la cinquena fase?

2a. En este nou projecte es preveu executar les obres de rehabilitació del pavelló Benlliure i la urbanització de l’entorn del museu?

3a. El Servei d’Activitats, amb data 16 de setembre de 2011, va dirigir un escrit al Ministeri de Cultura on li feia saber que la situació patrimonial de la parcel·la C no ha estat regularitzada -la parcel·la C forma part de la zona 2 de la V fase-. Per tant, la regularització patrimonial s’hauria de resoldre com a qüestió prèvia a la concessió de llicència. S’ha procedit a la regularització patrimonial de la parcel·la C? En quins termes?

4a. Segons les notícies publicades pels mitjans de comunicació, el Ministeri assegura que construirà dins els límits de la seua propietat. És això cert? Està prevista la cessió de terrenys per part de l’Ajuntament?

5a. En octubre de 2011, la regidora que subscriu li va formular una sèrie de preguntes al senyor regidor de Coordinació Jurídica d’Ordenances. D’acord amb les respostes donades pel senyor regidor, es fa referència a ‘*un protocol general d’intencions entre l’Ajuntament de València i el Ministeri de Cultura*’ de l’any 2000. El referit protocol va ser signat per l’alcaldessa i pel ministre de Cultura? En quina data es va signar?



6a. Igualment, a la mateixa resposta del senyor regidor es feia referència a *'la signatura d'un conveni entre l'Ajuntament i el Ministeri'*. És va signar eixe Conveni? En quina data?

7a. Segons la resposta segona del senyor regidor de Coordinació Jurídica, assegurava que *'sense la regularització formal de les parcel·les falta l'autorització o concessió a que es refereix l'art. 191.4 de la LUV'*. En l'actualitat s'ha produït ja la regularització formal de les parcel·les? En quins termes?

8a. Per què l'any 2011 no va ser possible atorgar llicència i en 2013 sí que ha estat possible la seua concessió? Què es el que ha canviat?

9a. Segons les informacions publicades la cinquena fase i definitiva d'ampliació del Museu Sant Pius V tindrà un pressupost de 13 milions d'euros. Aquesta quantitat es suficient per a executar tot el projecte d'ampliació? En cas que la resposta siga negativa, quina part del projecte no s'executarà?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Coordinación Jurídica de Ordenanzas, Licencias e Inspecciones, Sr. Crespo, siendo del siguiente tenor:

"1ª y 2ª. El Servicio de Actividades concedió licencia para la realización de las zonas dos y cuatro correspondientes a la quinta fase de la ampliación del Museo San Pio V, las cuáles se referían respectivamente al sótano y al edificio claustral.

3ª. La licencia concedida no afecta a la parcela C.

4ª. Sí es cierto, y no se contempla cesión de terrenos.

5ª. No.

6ª. No.

7ª. No.

8ª. En el año 2011 se pretendía ampliar el Museo sobre una superficie de propiedad municipal por lo que existía un problema de carácter patrimonial, que en esta segunda petición de licencia no se plantea.

9ª. El presupuesto responde al proyecto presentado.”

64.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 21 de mayo de 2013 y nº 1212 del Registro General del Pleno, sobre aceras del polideportivo de Malilla, del siguiente tenor:

“El passat mes de març la vocal d’Esquerra Unida a la Junta Municipal de Russafa va preguntar pel condicionament de les voreres i l’entorn del poliesportiu de Malilla, la inauguració del qual estava prevista per al mes de maig. Una vegada inaugurada la instal·lació i oberta al públic les voreres i l’entorn continuen sense arreglar.

Tenint en compte que a més dels usuaris i les usuàries de les instal·lacions esportives hi ha un pas considerable de vianants, atés la proximitat de zona escolar, la regidora que suscriu formula les següents preguntes:

1a. Quan s’ha previst començar les obres de condicionament de voreres i entorn del poliesportiu de Malilla.

2a. Quin termini d’execució de les obres s’ha previst?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Deportes, Sr. Grau, y el delegado de Urbanismo, Sr. Novo, siendo del siguiente tenor:

- Respuesta Sr. Grau

“El projecte del poliesportiu que es va adjudicar no contemplava més que la pavimentació d’algunes zones del perímetre de la parcel·la. Des del començament de les obres es van tindre contactes amb el Servei d’Obres d’Infraestructures de l’Ajuntament



de València per a aprofitar i completar la urbanització sencera de tot el perímetre que no estava feta, amb la inclusió de totes les infraestructures necessàries pel barri com arbres, línies d'enllumenat, reg, aigua potable, telecomunicacions, semàfors, etc...

El concurs per a adjudicar les obres es va enviar al butlletí oficial de la província el dia 8 de novembre de 2012 i es va publicar el 21 de novembre de 2012. El termini per a la presentació de proposicions va finalitzar el 17 de desembre de 2012 i l'obertura pública dels sobres núm. 2 es va fer el dia 27 de desembre de 2012. Des d'aquesta data queda pendent la obertura pública dels sobres núm. 3.

Les obres del poliesportiu estan totalment finalitzades i en funcionament des del passat 2 de maig.

El pressupost de licitació de les obres d'urbanització són de 300.070,56 €.

El plec administratiu estableix un termini d'execució de les obres de dos mesos a partir de l'acta de comprovació del replanteig.

Encara que no estiguen licitades les obres d'urbanització del perímetre de l'edifici, s'ha destinat pressupost de les obres del poliesportiu per a adequar provisionalment els dos accessos principals a les instal·lacions esportives.”

- Respuesta Sr. Novo

“Las obras de urbanización de las aceras del entorno del Polideportivo de Malilla comenzarán tan pronto sean adjudicadas y se firme el contrato con la empresa adjudicataria, estando previsto que las mismas duren un máximo de dos meses.”

65.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 21 de mayo de 2013 y nº 1213 del Registro General del Pleno, sobre situación de los polideportivos municipales, del siguiente tenor:

“1a. Compten tots els poliesportius municipals amb línies elèctriques suficients que garantisquen la utilització d'aparells elèctrics, com ara els eixugacabells?

2a. En cas negatiu, quins poliesportius no tenen línies elèctriques de dimensió suficient?

3a. Tenen tots els poliesportius sistema de calefacció en ús?

4a.- En cas negatiu, quins poliesportius no compten amb sistema de calefacció o no la utilitzen perquè estar malmés?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Deportes, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“La construcció dels poliesportius municipals respon a un projecte prèviament aprovat i supervisat que compleix amb tots els requisits i condicions legals que estableixen les distintes normatives i ordenances per a l'ús que es projecta.

L'execució de les obres està supervisada per una direcció facultativa que a la seua vegada respon de l'adequat compliment de les instal·lacions, i així ve reflectit al document de fi de obra i recepció de les mateixes.

Totes les instal·lacions esportives municipals i els seus edificis són revisats per empreses homologades que emeten els informes corresponents segons el període que correspon legalment en cada cas en les seues instal·lacions, tant elèctriques en BT, transformadors, grups electrògens, como als sistemes de producció i distribució d'aigua calenta i freda sanitària, calefacció, refrigeració o climatització si es el cas.

Tots els poliesportius municipals compten amb les línies elèctriques suficients, calefacció i refrigeració que garanteixen la utilització segons s'inclouen en el projecte d'execució, i en molts casos amb noves ampliacions de línies i instal·lacions que han suposat la incorporació de nous servicis que sense ser obligatoris augmentaven i milloraven el servici i confort dels seus usuaris.”

66.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 21 de mayo de 2013 y nº 1214 del Registro General del Pleno, sobre entorno del hospital La Fe de Malilla, del siguiente tenor:

“L’hospital universitari politècnic la Fe està considerat com un hospital de referència. Tanmateix, el seu entorn està molt lluny de d’aquesta consideració, especialment la part que dona al camí del Molí de les Fonts, al límit amb les vies del tren -restes de les obres de la construcció i urbanització, palmeres mortes sense tallar, arbustos sense podar...-.

Per tot això, la regidora que suscriu formula les següents preguntes:

1a. És coneixedor l’Ajuntament d’aquesta situació?

2a. En cas afirmatiu, quines actuacions estan portant a cap per tal de deixar l’espai en condicions òptimes?

3a. En el cas de no haver començat cap treball de condicionament, quan es té previst fer-ho i quin termini s’ha establert per a la seua execució?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Parques y Jardines, Sra. Bernal, siendo del siguiente tenor:

“La zona objeto de información, no consta como propiedad municipal.”

67.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 21 de mayo de 2013 y nº 1215 del Registro General del Pleno, sobre cumplimiento de las obligaciones de las contratas municipales con la Seguridad Social, del siguiente tenor:

“1a. Reclamacions plantejades a l’Ajuntament per incompliment de les contractes municipals, respecte a les seues obligacions amb la Seguretat Social.

2a. Quantes i quines contractes municipals no estarien al corrent en els pagaments?

3a. Accions adoptades per a garantir el compliment.”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“Que según los datos obrantes en la Tesorería municipal consta formulada a este Ayuntamiento reclamación por impago de cuotas a la Seguridad Social de la UTE Servicleop SL – Cleop SA, CIF U97532485, contratista municipal del Servicio de Retirada de Vehículos de la Vía Pública, si bien los importes reclamados están siendo objeto de pago mediante la ejecución de las órdenes de embargo dictadas por la Tesorería General de la Seguridad Social contra las facturas expedidas por dicha mercantil por la prestación del mencionado servicio.”

68.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 21 de mayo de 2013 y nº 1216 del Registro General del Pleno, sobre cumplimiento de los pliegos de condiciones por parte de la empresa Esabe, del siguiente tenor:

“1a. S'ha comprovat el compliment per part de l'empresa Esabe respecte de l'abonament de les quotes a la Seguretat Social?

2a. S'ha presentat alguna reclamació davant l'Ajuntament comunicant l'impagament per part de l'empresa de les quotes de la Seguretat Social?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“Vista la pregunta al Ayuntamiento Pleno efectuada por el Grupo Municipal Esquerra Unida, con número 1216 de Registro de Entrada y fecha 21 de mayo de 2013, se informa:

Que según los datos obrantes en la Tesorería municipal no consta formulada a este Ayuntamiento reclamación alguna por impago de cuotas a la Seguridad Social de las mercantiles Esabe Auxiliares, SA, Esabe Seguridad Levante, SA, Esabe Valenciana de Seguridad, SA, y Esabe Vigilancia, SA, denominaciones que figuran en el fichero municipal de proveedores que pudieran corresponderse con la mención genérica Esabe que consta en la pregunta.”

69.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 21 de mayo de 2013 y nº 1217 del Registro General del Pleno, sobre situación de la biblioteca Carola Reig, del siguiente tenor:

“El passat mes de setembre de l'any 2011 presentàrem una moció a la Comissió de Progrés Humà per la qual sol·licitàvem que es garantira l'accessibilitat a la biblioteca municipal.

En la citada comissió se'ns va informar que s'estaven valorant diverses solucions. Entre elles, la d'incorporar el local on estaven les dependències de Policia contigües a la biblioteca.

Per l'anteriorment exposat, la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. S'ha adoptat ja algun acord per a procedir a l'ampliació de la superfície de la biblioteca que permetria realitzar un nou accés adapteu a la normativa d'accessibilitat?

2a. En cas negatiu, quins en són els motius?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Cultura, Sra. Beneyto, siendo del siguiente tenor:

“Al costat de l'esmentada biblioteca trobem un local municipal de 571,70 m², ocupat anteriorment per la Policia Local i la Universitat Popular de Benimaclet que, per

acord de la Junta de Govern Local de data 27 d'abril de 2012, va ser adscrit a la Delegació de Cultura.

Com es va informar en data 12 de març de 2013, la finalitat del dit espai és ampliar tant la Universitat Popular com l'actual biblioteca, plantejant una redistribució de l'espai en dos blocs, complint amb els actuals requisits d'accessibilitat. Es troba pendent la dotació pressupostària necessària per a la redacció d'un projecte tècnic i la seua consegüent execució.”

70.

Pregunta suscrita por el Sr. Sanchis, del Grupo EUPV, de fecha 21 de mayo de 2013 y nº 1218 del Registro General del Pleno, sobre convenio con el Colegio del Arte Mayor de la Seda, del siguiente tenor:

“Recentment s'ha fet públic que l'Ajuntament firmarà un conveni amb el Col·legi de l'Art Major de la Seda pel qual es cedirà la titularitat de l'edifici, Bé d'Interés Cultural, al consistori per un període de 50 anys, amb la intenció d'aconseguir l'ajuda del Ministeri de Foment a l'1% cultural de les obres públiques per a la seua rehabilitació. L'edifici serà destinat a museu seder.

A pocs metres està previst un nou edifici de quatre plantes per a albergar un centre d'interpretació del barri dels Velluters, en un solar situat entre el carrer de Guillem de Castro i la plaça del Pilar.

D'altra banda, el veïnat del barri ha d'acudir als centres de salut situats en la plaça de Nàpols i Sicília i el carrer de Sant Valer, i per això reivindiquen la construcció d'un centre de salut en esta última parcel·la.

Per això, el regidor que subscriu, en el seu nom i el del grup municipal, formula les següents preguntes:

1a. En quina situació es troba el projecte d'equipament per a centre d'interpretació de Velluters?

2a. S'està estudiant la possibilitat d'albergar aquest centre d'interpretació del barri també a l'edifici del Col·legi de l'Art Major de la Seda?

3a. S'està estudiant la possibilitat de destinar el solar de Guillem de Castro-plaça del Pilar a centre de salut d'acord amb les reivindicacions del veïnat?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Urbanismo, Sr. Novo, siendo del siguiente tenor:

“La constancia que se tiene en el servicio de Proyectos Singulares en relación al centro de interpretación del barrio de Velluters es que ese es el uso que se contempla albergar en la calle Guillem de Castro nº 38, una vez resueltas las cuestiones pendientes y se pueda construir el inmueble.”

71.

Pregunta suscrita por el Sr. Sanchis, del Grupo EUPV, de fecha 21 de mayo de 2013 y nº 1219 del Registro General del Pleno, sobre Plan de actuación frente al riesgo sísmico, del siguiente tenor:

“El Consell de la Generalitat va promulgar mitjançant Decret 44/2011 el Pla especial enfront del risc sísmic a la Comunitat Valenciana en el qual s'establix que en un termini màxim de tres anys els ajuntaments dels municipis situats en zones sensibles haurien d'elaborar o actualitzar el seu Pla d'actuació municipal enfront del risc sísmic.

Per tot això, el regidor que subscriu, en el seu nom i el del grup municipal, formula les següents preguntes:

1a. Té previst l'Ajuntament redactar un Pla d'actuació municipal enfront del risc sísmic?

2a. En cas afirmatiu, per a quan es té previst que la ciutat de València compte amb aquest Pla?

3a. Quins objectius i mesures s'ha previst incloure en el Pla?

4a. Quines regidories, institucions i organismes estan previstos que participen en la seua elaboració?

5a. Està establert el Pla d'actuació i coordinació entre els diferents organismes implicats per si fóra necessària la intervenció?

6a. Cost del Pla.”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado del Área de Seguridad Ciudadana, Sr. Domínguez, siendo del siguiente tenor:

“1a. Sí.

2a. En els pròxims dos anys està previst realitzar-ho. Primer hem d'actualitzar el Pla territorial d'emergències de la ciutat de València, que és el marc de qualsevol pla d'actuació municipal.

3a. L'objectiu és concretar l'estructura organitzativa i funcional enfront d'emergències per terratrèmols.

4a. El Pla serà elaborat per la Unitat de Protecció Civil del Servei de Bombers, Previsió i Intervenció en Emergències, qui decidirà en el seu moment els Serveis que hauran de col·laborar en la seua elaboració.

5. Mentres s'elabora dit pla, i si succeïra un terratrèmol, s'actuaria conforme amb el Pla territorial d'emergència de la ciutat de València vigent.

6a. El cost del Pla és zero euros ja que s'elaborarà per personal i mitjans de l'Ajuntament.”

72.

Pregunta suscrita por la Sra. Soriano, del Grupo *Compromís*, de fecha 21 de mayo de 2013 y nº 1220 del Registro General del Pleno, sobre urbanización calles de Malilla, del siguiente tenor:



“Al barri de Malilla es troba una illa de recent urbanització entre els carrers de l’Illa de Cabrera i d’Esparraguera. Esta obra té una tanca metàl·lica que està oberta en la zona central, la qual cosa permet el pas de veïns i veïnes per a creuar la zona. Adjuntem imatges de la situació de les parcel·les (*).

Per tot això, la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Esta urbanització ha sigut rebuda per l’Ajuntament de València?

2a. En cas que la resposta primera fóra positiva, quina va ser la data de recepció i per què no s’ha eliminat la tanca metàl·lica?

3a. En el cas que la resposta primera fóra negativa,

a. Li correspon a l’agent urbanitzador el correcte manteniment de la zona tancada?

b. S’ha instat per part de l’Ajuntament al seu correcte tancament? Indicar les dates d’estes instàncies.

c. Quant es té previst la recepció de l’obra?”

(* Las imágenes constan en el expediente de la sesión).

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Urbanismo, Sr. Novo, siendo del siguiente tenor:

“Les obres d'urbanització no han sigut rebudes ni consta data prevista per a això, corresponent-li a l'urbanitzador el seu manteniment fins la seua recepció, havent sigut requerit perquè restablisca les condicions de seguretat necessàries en l'àmbit del PAI iniciant-se el 22 de febrer els tràmits tendents a la imposició de les sancions que li pogueren correspondre.”

Pregunta suscrita por el Sr. Sánchez, del Grupo Socialista, de fecha 21 de mayo de 2013 y nº 1221 del Registro General del Pleno, sobre la Carta del complejo deportivo de Abastos, del siguiente tenor:

“La empresa concesionaria del complejo deportivo de Abastos ha remitido a los usuarios una carta en que les comunica lo siguiente: *‘Le comunicamos que dispone de un plazo de 30 días para manifestar su negativa a sus términos ante la dirección indicada en la misma, transcurrido el cual será plenamente operativa’*, y *‘El cliente presta su consentimiento para que sus datos personales puedan ser comunicados, con idénticos fines, a las sociedades que en cada momento integren el Grupo Sidecu (www.centrosupera.com) y a terceros que, del mismo u otros sectores, contraten o presten tales servicios a Sidecu, SL y/o proporcionen al cliente los productos y/o servicios ofrecidos por Sidecu, SL o las empresas del Grupo Sidecu. A los efectos previstos en la LOPD, el cliente se da por notificado de tales cesiones’*.”

Por todo lo anterior, el concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:

¿Se considera adecuado por parte del equipo de gobierno que la empresa concesionaria pueda entregar los datos de los usuarios a empresas terceras como se indica en la carta? ¿Este hecho no contraviene los pliegos de cláusulas administrativas?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Deportes, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“La Fundación Deportiva Municipal ha tomado conocimiento de la comunicación remitida a los usuarios por parte de la empresa concesionaria, pudiendo comprobar que, efectivamente, en la misma se indicaba a todos los usuarios que el ejercicio de los derechos de acceso, rectificación, cancelación u oposición a sus datos personales, así como la denegación para la cesión de los mismos a terceros debían hacerlo mediante correo postal y a su cargo.

A la vista de esta situación, esta presidencia impartió las órdenes oportunas para que desde el Servicio Jurídico del organismo autónomo se requiriese a la empresa concesionaria a efectuar una nota aclaratoria a todos los abonados rectificando la

comunicación anterior. A la vista del requerimiento efectuado, la Fundación Deportiva ha comprobado que la empresa concesionaria ha procedido a comunicar a los abonados, tanto en la web como mediante nota en todos los centros que las vías gratuitas de acceso a los datos personales, autorización de cesión, así como el ejercicio de los derechos de oposición, cancelación o rectificación podía ejercerse por los usuarios mediante el correo electrónico designado, mediante el correo postal con pago franqueado, a través de un número telefónico de atención gratuita o bien directamente en la recepción de las instalaciones.”

74.

Pregunta suscrita por el Sr. Sánchez, del Grupo Socialista, de fecha 21 de mayo de 2013 y nº 1222 del Registro General del Pleno, sobre impuestos liquidados y no abonados por la Generalitat Valenciana, sus empresas, sus organismos y entidades autónomas, sus fundaciones y consorcios, del siguiente tenor:

“En relación con las cuotas liquidadas a la Generalitat Valenciana, sus empresas, sus organismos y entidades autónomas, sus fundaciones y consorcios, por impuestos municipales en periodo voluntario o en vía ejecutiva, le formulo las siguientes preguntas:

1ª. ¿Cuántas liquidaciones de tributos municipales están pendientes de pago por parte de la Generalitat, sus empresas, sus organismos y entidades autónomas, sus fundaciones y sus consorcios en años anteriores a 2013?

2ª. ¿Qué cuantía suponen?

3ª. En caso de que haya cuotas pendientes de ingresar, ¿qué acciones o iniciativas ha tomado el Ayuntamiento para reclamar las cuotas pendientes?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Hacienda, Presupuestos y Política Tributaria y Fiscal, Sr. Senent, siendo del siguiente tenor:

“1ª a 3ª. La información solicitada se encuentra en proceso de obtención, para proceder a su rendición.”

75.

Pregunta suscrita por la Sra. Dolz, del Grupo Socialista, de fecha 21 de mayo de 2013 y nº 1223 del Registro General del Pleno, sobre productos utilizados contra la plaga del picudo rojo, del siguiente tenor:

“Recientemente, hemos tenido noticias de la posible prohibición por parte de la Unión Europea de dos de los productos fitosanitarios utilizados para combatir al picudo rojo en nuestra ciudad. Los productos químicos Imidacloprid y el Thiametoxam, junto a otros biológicos como los nemátodos son los elementos básicos en la lucha contra esta plaga.

Ante esta posibilidad y preocupada por la importante incidencia que tendría en la prevención de la plaga del picudo rojo, la concejala que suscribe presenta las siguientes preguntas:

1ª. ¿Son el Imidacloprid y el Thiametoxam los únicos productos químicos utilizados en la lucha contra el picudo rojo en nuestra ciudad?

2ª. En caso contrario, ¿qué otros productos químicos se utilizan?

3ª. ¿Se utilizan otros métodos biológicos como los nemátodos en esta lucha?

4ª. ¿Cuál es el tratamiento y dosis de los diferentes productos, químicos o biológicos utilizados para combatir la plaga del picudo rojo?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Parques y Jardines, Sra. Bernal, siendo del siguiente tenor:

“1ª y 2ª. El Servicio de Jardinería únicamente viene empleando para el control de la plaga de *Rhynchophorus f.* (picudo rojo de las palmeras) aquellas materias activas que están oficialmente registradas por el Ministerio de Agricultura, Alimentación y



Medio Ambiente para este uso, ámbito y técnica de aplicación. Así, las materias activas de origen químico empleadas son: Imidacloprid 20% y Clorpirifos 48%.

3ª. Los nemátodos entomopatógenos se han empleado como insecticida biológico para el control de la plaga en combinación o alternativamente con productos químicos, sobre todo para tratamientos preventivos.

4ª. El Servicio de Jardinería trabaja en el control de esta plaga teniendo como referencia las directrices marcadas por la Conselleria de Agricultura en cuanto a número de tratamientos, materias activas, técnicas de aplicación y dosis recomendadas en función de los medios técnicos y personal disponibles.”

76.

Pregunta suscrita por el Sr. Broseta, del Grupo Socialista, de fecha 21 de mayo de 2013 y nº 1224 del Registro General del Pleno, sobre la Lonja de Valencia, del siguiente tenor:

“El concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Por qué no hay ningún tipo de seguridad en la Lonja?

2ª. ¿Por qué no se ha considerado incluir la seguridad en la Lonja en el pliego de condiciones para la seguridad de otros museos en Valencia?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Cultura, Sra. Beneyto, siendo del siguiente tenor:

“1ª. En la Lonja hay seguridad a través de dos sistemas: una vigilancia de seguridad mediante una red de detección de intrusión con detectores de infrarrojos pasivos y contactos magnéticos, y un sistema de vigilancia formado por un circuito cerrado de televisión; además de un sistema de protección contra incendios a base de detectores de incendio y extintores manuales

2ª. Hasta el año 2.009 la Lonja estaba incluida dentro de los pliegos de seguridad, pero como consecuencia de los ajustes presupuestarios se estimó suficiente la seguridad descrita en el punto 1.”

77.

Pregunta suscrita por el Sr. Broseta, del Grupo Socialista, de fecha 21 de mayo de 2013 y nº 1225 del Registro General del Pleno, sobre ayudas europeas, del siguiente tenor:

“El Diario Oficial de la Unión Europea publicó hace unos meses un anuncio de un procedimiento administrativo de la Comisión Europea según el cual los entes públicos pueden optar a importantes subvenciones para el programa Europa con los ciudadanos (2007-2013).

El programa Europa con los ciudadanos apoya proyectos que promuevan la llamada ciudadanía europea activa y Valencia como ciudad podría situarse ahí, tanto por importancia, por historia y por los beneficios que nuestros conciudadanos pueden recibir.

El concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿El Ayuntamiento de Valencia ha solicitado esas subvenciones alguna vez?

2ª. Si la respuesta a la pregunta 1ª es negativa, ¿por qué?

3ª. ¿Se va a presentar el Ayuntamiento de Valencia a esas subvenciones este año?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“1ª. El Ayuntamiento de Valencia hace suyo el objetivo general del programa de interactuar y participar en la construcción de Europa desarrollando un sentimiento de

identidad europea y, particularmente, fomentar el sentido de pertenencia a la Unión Europea entre los ciudadanos de los países miembros.

Así, desde las distintas delegaciones municipales y particularmente desde el Servicio de Relaciones Internacionales expresa su vocación internacional, y explícitamente europea, al llevar a cabo acciones estrechamente relacionadas con las que se recogen en el programa *Europa con los Ciudadanos*. Asimismo, y a través del Comité de las Regiones y de las Comisiones de las que Valencia es miembro activo, se desprenden acciones y actividades directamente vinculadas a este programa de financiación. Un ejemplo de lo anterior son las actuaciones que se mencionan a continuación:

a) Acuerdos con ciudades:

El Ayuntamiento de Valencia desarrolla una activa política de colaboración con ciudades con las que compartimos puntos de vista comunes, con el objetivo de beneficiarnos de la experiencia y los conocimientos mutuos. Ejemplos de este planteamiento son las relaciones con Guangzhou, Dallas, Stuttgart, Lugano, Maguncia, etc.

b) Redes de ciudades:

Valencia está integrada de forma activa en una serie de redes internacionales con competencia en diferentes ámbitos de actividad, como una forma de conocer las acciones y proyectos más importantes que se desarrollan en otras partes de Europa y del mundo.

Ambos tipos de actuaciones son plenamente concordantes con el objetivo general del programa *Europa con los ciudadanos* y con los objetivos específicos del mismo:

- reunir a personas de municipios de toda Europa para compartir e intercambiar experiencias, opiniones y valores, aprender de la historia y construir el futuro,

- promover la acción, el debate y la reflexión relacionados con la ciudadanía y la democracia,
- acercar en mayor medida Europa a sus ciudadanos,
- impulsar la interacción entre los ciudadanos y las organizaciones de la sociedad civil de todos los países participantes.

De lo anterior se deduce que las acciones del Ayuntamiento de Valencia encaminadas a desarrollar estos objetivos han coincidido básicamente con la acción 1ª del programa *Ciudadanos activos con Europa*: encuentros en el marco del hermanamiento de ciudades, redes entre ciudades hermanadas, etc. Incluso dentro de esta acción 1ª, puesto que los porcentajes de cofinanciación dependen mucho del marco en que nos movamos, no se han desarrollado en la misma medida las actuaciones *Proyectos de ciudadanos y Medidas de apoyo*, ya que éstas requieren una aportación municipal del 40% y 20% respectivamente para financiar los costes subvencionables. Hay que señalar que no existía una asignación presupuestaria para dichos fines al realizarse ya a coste cero mediante otras acciones descritas, y con rentabilidad directa para Valencia.

En cuanto a las medidas propias de la acción 2ª (*Una sociedad civil activa en Europa*), las actuaciones de apoyo estructural a organizaciones de la sociedad civil básicamente se han llevado a cabo desde proyectos sectoriales de distintos servicios municipales.

Por lo que se refiere a la acción 3ª del programa (*Juntos con Europa*), éste ya señala que dicha acción debe ser iniciada y desempeñada por la Comisión Europea. Por último, en relación a la acción 4ª del programa (*Memoria histórica de Europa*) se realizan anualmente conjuntamente con otras Administraciones y entidades acciones de información y comunicación.

2ª. Cada año la Comisión Europea elige un lema y selecciona temáticas que puede co-financiar, muchas veces siendo éstas ya recogidas en otros programas de financiación europeos en los que el Ayuntamiento de Valencia sí participa. Los criterios

que se utilizan para la presentación o no ante un posible proyecto co-financiado por la UE responden a los criterios de necesidad y resultado del coste de oportunidad. Los proyectos no se financian íntegramente, por lo que si no está entre las prioridades de gestión, este equipo de gobierno renuncia a sobrecargar las arcas con proyectos cuyos resultados serían prescindibles para el conjunto de la ciudadanía y la sociedad civil.

3ª. El Ayuntamiento de Valencia presenta iniciativas ante los programas de financiación europea siempre que éstos sean acordes a las prioridades de gobierno, respondan a una necesidad real, no resten asignación presupuestaria a acciones que respondan a un acuerdo implícito con el ciudadano y que aporten un valor añadido a la sociedad valenciana.”

78.

Pregunta suscrita por el Sr. Broseta, del Grupo Socialista, de fecha 21 de mayo de 2013 y nº 1226 del Registro General del Pleno, sobre conservación y protección de bienes inmuebles del patrimonio cultural, del siguiente tenor:

“El pasado 8 de mayo se publicó en el DOGV la Orden 35/2013, de 30 de abril, de la Conselleria de Educación, Cultura y Deporte, por la que se convocan ayudas para la conservación y protección de los bienes inmuebles del patrimonio cultural de la Comunitat Valenciana.

El concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Se van a solicitar esas ayudas?

2ª. ¿Para qué bienes?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Cultura, Sra. Beneyto, siendo del siguiente tenor:

“1ª. Sí, se han solicitado

2ª. Para las Atarazanas.”

79.

Pregunta suscrita por el Sr. Broseta, del Grupo Socialista, de fecha 21 de mayo de 2013 y nº 1227 del Registro General del Pleno, sobre el Museo de Historia de Valencia, del siguiente tenor:

“El Museo de Historia de Valencia (MHV) celebró hace unos días su décimo aniversario. Nos congratulamos que de los diez años de vida del museo éste sea el primero que lo hace como museo reconocido por la Dirección General de Patrimonio gracias a la moción que presentamos los socialistas justo hace ahora un año a la Comisión de Cultura y Educación.

Ya han pasado diez años desde la inauguración y puesta en marcha de todos los elementos tecnológicos del museo, y correspondería un Plan Renove porque muchos de estos elementos no funcionan o están obsoletos. El MHV es un museo diferente, que está en un edificio magnífico y cuyo concepto museístico es muy interesante, es decir, enseñar la historia de Valencia primando la didáctica a partir fundamentalmente de equipamientos audiovisuales.

Pero para que eso sea así los equipamientos tienen que funcionar y la mayor parte no van o se ven deficientemente, como tres de las cuatro máquinas del tiempo que hay, tres de los cuatro monitores de la mediateca o los cuatro proyectores de la *Valencia vivida*. Esta situación podría provocar, si no lo ha hecho ya, que los ciudadanos dejen de visitar este museo, que además es patrimonio de todos los valencianos y sin duda nos ayuda mucho a conocer mejor nuestra historia.

El concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Está prevista la reparación inmediata de todos los elementos audiovisuales que no funcionan?

2ª. ¿Está previsto un Plan Renove de todos los elementos audiovisuales del MHV para su correcto funcionamiento a largo plazo?”



La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Cultura, Sra. Beneyto, siendo del siguiente tenor:

“Se dispone de valoración económica de las reparaciones de los audiovisuales averiados y en el momento se disponga de partida adecuada se irán reparando.”

80.

Pregunta suscrita por el Sr. Broseta, del Grupo Socialista, de fecha 21 de mayo de 2013 y nº 1228 del Registro General del Pleno, sobre ayudas para los bienes declarados patrimonio mundial o cultural por la Unesco, del siguiente tenor:

“El pasado 8 de mayo se publicó en el DOGV la Orden 34/2013, de 30 de abril, de la Conselleria de Educación, Cultura y Deporte por la que se convocan ayudas para los bienes declarados Patrimonio Mundial o Patrimonio Cultural Inmaterial de la Humanidad por la Unesco en la Comunitat Valenciana.

El concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Se van a solicitar esas ayudas?

2ª. ¿Para qué bienes?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Cultura, Sra. Beneyto, siendo del siguiente tenor:

“1ª. Sí, se ha solicitado.

2ª. Para la Lonja. En concreto, para el pavimento de la primera planta de la torre.”

RUEGOS Y PREGUNTAS

81.

Pregunta formulada *in voce* por el portavoz del Grupo Compromís, Sr. Ribó, sobre el caso Nóos, en los siguientes términos:

“Sra. Barberá, davant del cas Noós i les seues manifestacions d’innocència: “No he firmat res, no he decidit res”; a pesar de la irregular contractació del València Summit, sense cap procediment administratiu i l’evident dependència econòmica de la Turisme València davant de l’Ajuntament. Havent actuat a més com una Regidoria de Turisme en l’ombra, li pregunte: ¿en el cas que siga imputada, pensa renunciar al càrrec d’Alcaldesa per a no mesclar la seua imputació amb el prestigi i l’honor de la ciutat de València?

El tema és greu, Sra. Barberá, el seu partit va camí de fer un tres en ratlla d’imputacions en el mapa: Castelló, València i Alacant. Tres en ratlla de corrupció. Tres alcaldes del PP, tres possibles imputacions en les tres capitals de província.

Gràcies.”

La Sra. Alcaldesa responde:

“Iba a ser breve, pero puesto que tengo aquí el escrito razonado que ha enviado el Juez ***** hoy voy a ser un poco más clara.

He dicho siempre que no he firmado nada, que el Ayuntamiento no se ha involucrado nada, ni nada de nada; pues es el propio Juez ***** el que subraya que los convenios están firmados, no por mi, sino por el Director de Valencia Convention Bureau.

Primero, por tanto el Ayuntamiento no se he involucrado en nada, absolutamente en nada, y aquí tengo los Estatutos de Valencia Convention Bureau, que dicen, art. 1º, -Estatutos que aprobó el Grupo Socialista antes de llegar yo-, que es una Fundación cultural de carácter privado. Lo pone en los Estatutos, aunque a usted no le guste, son los Estatutos aprobados.

Y dice además que uno de sus objetivos es la promoción turística, a través de seminarios, de la ciudad de Valencia.

Y además dice -que es la falsedad- el propio Juez *****, que el Ayuntamiento tiene participación mayoritaria en la Fundación. Pero eso es falso, el Ayuntamiento tiene el 38% y el resto son privados y esto es lo que yo en otro momento no le hubiera contestado, pero está aquí en el informe del propio Juez ***** que he contrastado con los Estatutos para explicar la falsedad.

Respecto de la segunda pregunta, le ruego que no confunda sus deseos con la realidad.”

82.

Pregunta formulada in voce por la Sra. Soriano, del Grupo Compromís, sobre la Junta Central Fallera, en los siguientes términos:

“Gràcies, Sra. Alcaldessa.

La pregunta també va per a vosté.

Com a presidenta de la Junta Central Fallera, com pensa vosté promoure i garantir la participació directa dels fallers i les falleres respecte d'això d'un eventual congrés i especialment a propòsit de la vinculació d'este món faller amb l'Ajuntament de València?

És vosté conscient que les seues declaracions, publicades hui en premsa, poden ser interpretades com una amenaça vetlada al món faller en el cas de no seguir davall la tutela de l'Ajuntament?”

La Sra. Alcaldesa responde:

“A mi me divierte mucho ver como se montan las cosas para luego hacer declaraciones y volver. Es un juego tan burdo como divertido. Es un juego de determinados intereses, se monta algo que nadie ha hablado, - la separación de la Junta Central Fallera- para que ustedes hagan declaraciones, responda yo y luego ustedes preguntan. Todo esto es un lío, un lío artificialmente montado.

Las únicas declaraciones que yo hice ayer fue que apoyo absolutamente la posición del concejal.

Cómo voy a garantizar la participación de los falleros, si en todos los congresos falleros han participado todos. Si probablemente es el colectivo más participativo que hay.

¿Amenazas? Yo no amenazo a nadie. Lo que he dicho es mi opinión personal, que creo que no conviene, porque hay que ver todo lo que participa el Ayuntamiento de Valencia con su presupuesto en el presupuesto de la Junta Central Fallera, y luego en todas las subvenciones que hace a la Junta Central Fallera.

No ha habido un Ayuntamiento antes que este, que atendiera y asistiera económicamente y financieramente a las fallas como hemos hecho nosotros: desde el alumbrado, desde el aval a los casales, desde los premios, desde el 25 % a las fallas y más, y más y más.

Y, además, sabe lo que le digo, que me sorprende que me haga usted esta pregunta, como si a ustedes les importara un pimiento defender las fallas.”

La Sra. Soriano manifiesta que se trata de un juicio de valor.

La Sra. Alcaldesa interviene para decir que no tiene más que contestar.

DECLARACIONES INSTITUCIONALES

83.

“L'Ajuntament de València ha desenrotllat durant els últims anys, de la mateixa manera que una gran majoria d'ajuntaments, un important esforç per a promoure la plena integració social de les veïnes i els veïns d'origen estranger que viuen al nostre municipi amb l'objectiu de millorar la convivència social. Estos esforços, a més, han anat de la mà d'una important implicació ciutadana a través d'entitats socials,

associacions veïnals i, també, de la solidaritat i el suport de la ciutadania de forma particular.

Durant estos dies s'ha generat una certa alarma entre la població en situació irregular, així com en les persones i entitats socials que mantenen qualsevol vincle amb estes, després de conèixer que l'Avantprojecte de Reforma del Codi Penal presentat pel ministre de Justícia, Alberto Ruiz Gallardón, proposa una nova redacció de l'article 318.bis en la qual es confonen, de manera que poden induir a error o a interpretacions molt preocupants, comportaments delictius, com el tràfic de persones, amb actuacions com el suport i l'ajuda a persones immigrants en situació irregular fonamentada en raons humanitàries, solidàries o ètiques. La majoria dels mitjans de comunicació s'han fet ressò de la notícia amb titulars com ara "Ajudar a immigrants irregulars podria ser penat amb la presó".

Així, s'arreplega en este text –en l'article 318. bis– una pena de multa de tres a dotze mesos o presó de sis mesos a dos anys a qui ajude a transitar una persona estrangera. La normativa també preveu penes semblants per a les persones que, amb ànim de lucre, ajuden immigrants irregulars a "quedar-se" en territori comunitari.

No obstant això, la desafortunada redacció proposada de l'article 318.bis ha produït una gran incertesa en la societat, de manera que ha arribat a provocar que la ciutadania pense que poden ser penades o penats qui, per exemple, lloguen una habitació o dispensen un menú a les persones estrangeres en situació administrativa irregular. De fet, pareix que qui va redactar l'article, conscient de les enormes diferències entre els comportaments que es pretenen regular, tracta com a mal menor de salvaguardar la solidaritat i l'hospitalitat amb les persones immigrants en situació irregular a l'assenyalar-hi que *'el Ministeri Fiscal podrà abstindre's d'acusar per este delictu quan l'objectiu perseguit siga únicament prestar ajuda humanitària'*.

En este sentit, pels motius anteriorment exposats, el Consell General del Poder Judicial, en el seu informe preceptiu, va demanar una major precisió en esta nova regulació proposada.

D'altra banda, en cas d'aprovar-se esta reforma en els termes plantejats, es vindrien avall els importants esforços realitzats des de fa anys per les administracions municipals –dels quals l'Ajuntament de València pot ser un bon exemple– en pro de la convivència entre persones de distints orígens en l'àmbit local. També amb esta nova norma ens trobaríem que algunes de les accions i activitats dutes a terme pel nostre Ajuntament, des dels Servicis Socials i altres àrees, podrien ser constitutives de delictes, com per exemple, el fet de facilitar el trànsit d'una persona en situació irregular des de València a una altra ciutat espanyola per a acudir a l'encontre de la seua família.

Finalment, caldria recordar que qualsevol reforma del Codi Penal hauria de seguir el principi jurídic d'intervenció mínima, la qual cosa suposa que només les conductes realment greus i que atempten contra béns jurídics fonamentals han de ser objecte de protecció penal, per la qual cosa el text hauria de ser desposseït de qualsevol ambigüitat que penalitze la solidaritat amb les persones més desfavorides

Per tot el que s'ha exposat, l'Ajuntament de València vol:

Primer. Manifestar el seu rebuig davant de qualsevol mesura que supose un obstacle a la solidaritat amb les persones immigrants i elevar este acord al Govern de la Nació.

Segon. Coneixent la intenció ja manifestada pel ministre de Justícia de no condemnar l'ajuda humanitària o solidària a persones immigrants, sol·licitar al Govern de la Nació que el delictes contra els drets de les persones d'origen estranger, previst en l'article 318 bis de l'Avantprojecte de Reforma del Codi Penal, castigue exclusivament les conductes relacionades amb el tràfic il·lícit de persones i excloga expressament les actuacions motivades per raons d'ajuda humanitària o solidària.

Tercer. Continuar treballant en la línia desenrotllada per l'Ajuntament de València de promoció de convivència a la ciutat, amb independència de l'origen, la nacionalitat o la situació administrativa de les persones que viuen a la nostra ciutat.”



Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión siendo las dieciséis horas y treinta y cuatro minutos, extendiéndose la presente Acta, que firma conmigo la Presidencia, de todo lo cual como secretario doy fe.

LA PRESIDENTA

EL SECRETARIO